

Выпуск 8

1976

ПОЛЕВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ

С. П. СМОЛЬЯНИНОВА

НОВЫЕ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ
ЛЕСОСТЕПНОЙ ПОЛОСЫ МЕЖДУРЕЧЬЯ ДНЕСТРА
И ЮЖНОГО БУГА

Известные позднепалеолитические памятники Северо-Западного Причерноморья (Большая Аккаржа, Каменка и др.) тяготеют в основном к приморской полосе и отдалены значительной малоисследованной зоной от хорошо изученных памятников Среднего Поднестровья¹. Выявленные на этой территории позднепалеолитические местонахождения представлены малочисленным кремневым инвентарем и довольно невыразительны².

Не вдаваясь в существо дискуссии, которая развернулась в последние годы в связи с интерпретацией позднего палеолита степей Северного Причерноморья и Среднего Поднестровья, заметим, что для решения вопроса культурно-исторической принадлежности памятников приморской полосы Северо-Западного Причерноморья первостепенное значение имеет выявление и исследование позднепалеолитических местонахождений как в самом этом регионе, так и в очерченном выше промежуточном районе³. С другой стороны, выявление позднепалеолитических памятников в бассейне среднего течения Южного Буга позволило бы шире привлечь для решения проблем палеолита Северо-Западного Причерноморья материалы многослойной стоянки Владимиривка⁴.

Учитывая это, в 1972 и 1973 гг. археологическими экспедициями Одесского госуниверситета под руководством В. Н. Станко были произведены поиски памятников каменного века в северных районах Одесской и на юге Винницкой областей. В результате осмотра систем балок бассейна Южного Буга и Днестра выявлено восемь местонахождений позднепалеолитического времени: Червоная Гребля, Срединный Горб, Ивашково VI, Ивашково поле, Кодымская балка I и II, Бурлакова криница, Семеновская Гора и несколько пунктов.

Кремневые комплексы этих памятников очень выразительны и интересны. Однако учитывая, что все они представлены пока сборами на поверхности, а в будущем на многих памятниках планируются стационарные исследования (на стоянке Ивашково VI раскопки уже начаты в 1973 г.), в данной работе ограничимся предварительной публикаци-

¹ В. И. Красковский, В. Н. Станко. К археологической карте-схеме памятников каменного века Нижнего Поднестровья. — МАСП, вып. 5. Одесса, 1966, с. 236—241.

² П. И. Борисковский. Разведки памятников каменного века в Одесской области в 1962 году. — КСОГАМ за 1962 г. Одесса, 1964, с. 13—14; Г. В. Григорьева. Новые памятники каменного века в Нижнем Поднестровье. — КСОГАМ за 1962 г. Одесса, 1964, с. 17—19; Н. А. Кетрару. Памятники эпох палеолита и мезолита. Кишинев, 1973, с. 105—109.

³ Наиболее полный обзор дискуссии см. в работе С. В. Смирнова. Палеолит Дніпровського Надпорожжя. К., 1973, с. 152—153.

⁴ О. П. Черниш. Володимирівська палеолітична стоянка. К., 1953.

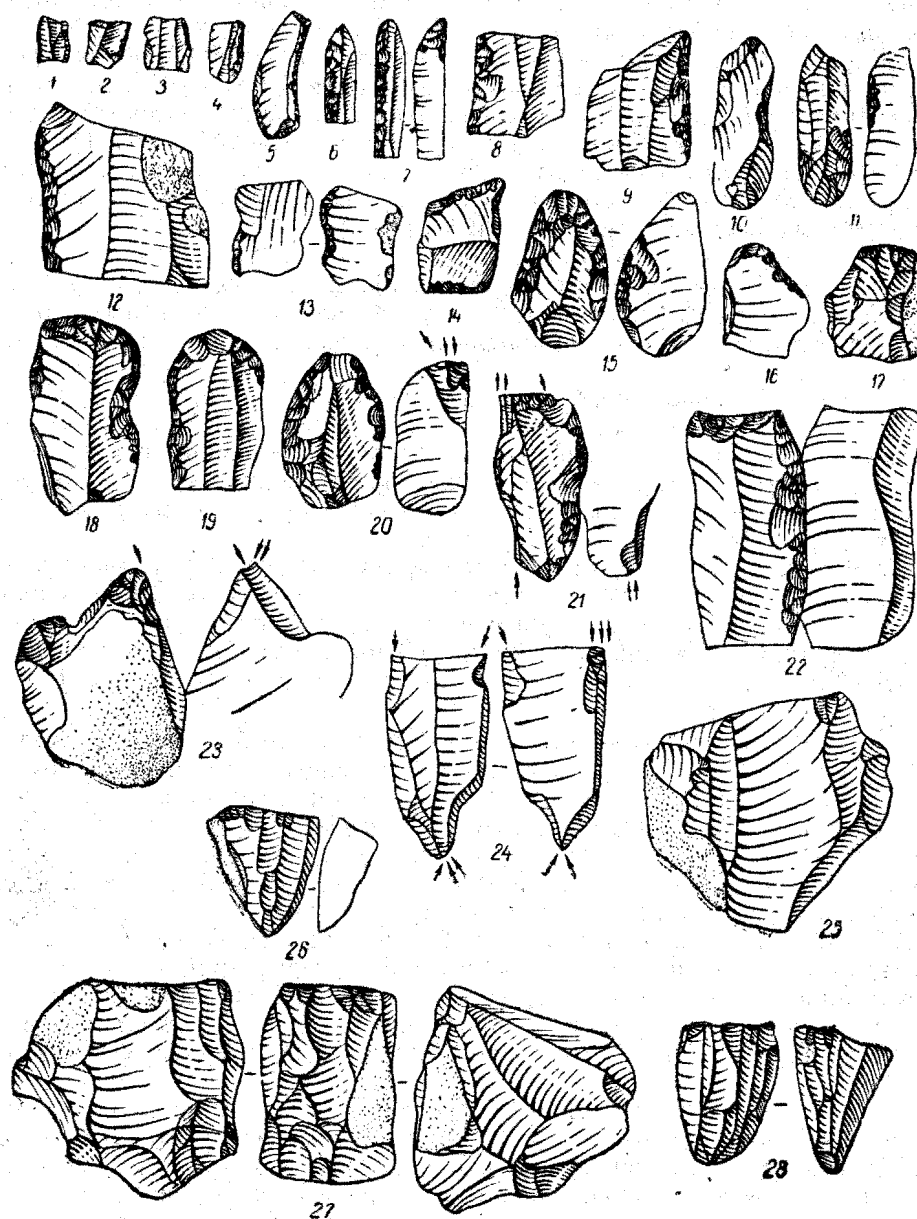


Рис. 1. Кремневый инвентарь местонахождения Червоная Гребля.

ей и воздержимся от окончательной их интерпретации. И хотя ниже будут приведены статистические данные по всем комплексам, проведение на их основе каких-либо широких аналогий считаем преждевременным. В основу анализа коллекций будут положены пока только их технико-типологические характеристики.

Ряд стоянок выявлен по правому берегу широкой безымянной балки, правого притока р. Савранки, в которой расположено с. Иваш-

10—1927

жово Кодымского р-на Одесской обл. В дальнейшем эта балка будет упоминаться как Ивашковская.

Первой в ряду этих памятников является стоянка Червоная Гребля, выявленная в 300 м западнее с. Червоная Гребля Чечельницкого р-на Винницкой обл. на мысу, возвышающемся над колхозным прудом. Здесь собраны следующие группы кремневых изделий (рис. 1): нуклеусы — 7; сколы с нуклеусов — 14; отщепы — 114; пластины — 138; микропластины — 15; осколки — 14; орудия — 38; отходы производства (мелкие осколки, отщепы, чешуйки) — 95. Всего 435.

В группе нуклеусов выделяются следующие типы: нуклеусы одноплощадочные односторонние — 5; двуплощадочные — 2; с противоположными ударными площадками и общей плоскостью скалывания — 1, с косорасположенными площадками и разными плоскостями скалывания — 1. Всего 7.

Орудия Червоной Гребли можно сгруппировать так: скребки — 3 (концевые на укороченных пластинах — 2, отщеповые — 1); резцы — 5 (боковые — 2, срединные — 1, двойные — 2); ретушированные пластины — 13; микроострие — 1; микропластинки с притупленным краем — 5; резцовый скол с притупляющей ретушью — 1; орудия с выемкой — 4; ретушированные отщепы — 6. Всего 38.

Микропластинки с притупленным краем выполнены на правильных утолщенных призматических пластинах, их обломках и сечениях (рис. 1, 1—4, 6). Крутая ретушь срезает край почти до ребра пластины, превращая ее в микропластинку. Подобный тип микропластинок с притупленным краем характерен для стоянок Каменная балка I и II в Приазовье⁵.

Близок к этим изделиям широкий утолщенный резцовый скол с пластинки (рис. 1, 5). Грань скола и его концы притуплены крутой ретушью, тонкий край резцового скола частично отретуширован мелкой ретушью. На микропластинке с притупленным краем, оформленной таким же образом, как и описанные выше, сделано микроострие (рис. 1, 7). С брюшка микропластинки имеет плоский резцовый скол и приостряющую конец заготовки отлогую ретушь.

Резцов в стоянке в два раза больше, чем скребков. Срединный резец (рис. 1, 23) изготовлен на крупном отщепе, край которого был отретуширован, затем произведен широкий скол, снимающий ретушь, и несколько сколов с другой стороны. Один из скребков имеет боковую выемку (рис. 1, 18), второй — ретушированную левую сторону (рис. 1, 19).

Инвентарь стоянки Червоная Гребля по типам орудий и технике их изготовления может быть датирован поздним палеолитом. В целом найти аналогии комплексу местонахождения пока трудно. Отметим элементы сходства (наличие пластин с поперечной ретушью, одинаковый характер оформления скребков, микропластинок с притупленным краем и т. д.) между материалами Червоной Гребли и Кайстровой балки IV в Надпорожье⁶, а также Каменных балок в Приазовье⁷.

На южной окраине с. Червоная Гребля на склоне правого берега Ивашковской балки в 200 м к югу от колхозного пруда собрано 20

⁵ М. Д. Гвоздовер. О культурной принадлежности позднепалеолитических памятников Нижнего Дона. — Советская антропология, 1967, вып. 27, с. 89—90.

⁶ С. В. Смирнов. Палеолитическое местонахождение Кайстрова балка IV. — МАСП, вып. 7. Одесса, 1971, с. 164—172.

⁷ М. Д. Гвоздовер. Позднепалеолитические памятники Нижнего Дона. — САИ, А1-5. М.—Л., 1964, с. 38—41.

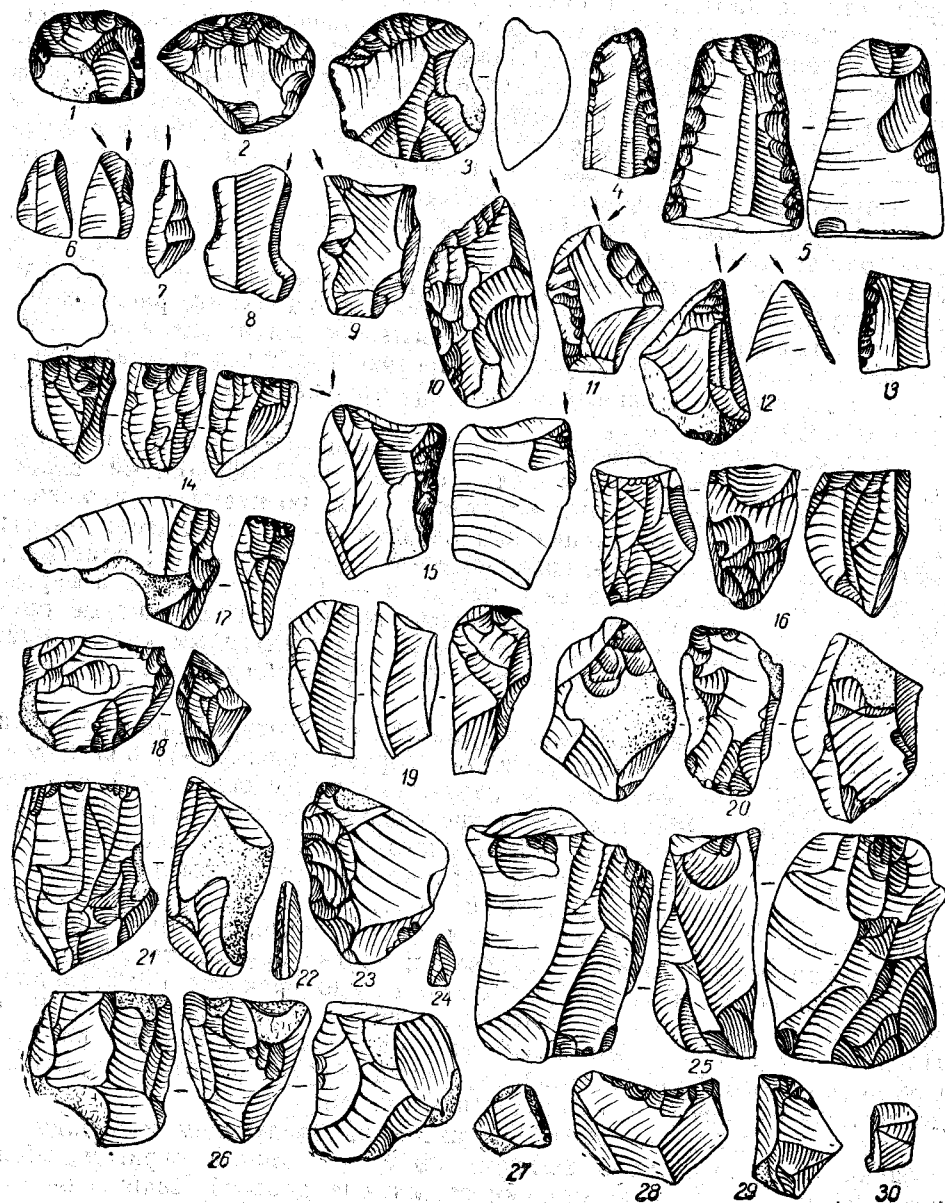


Рис. 2. Кремневый инвентарь местонахождения Срединный Горб.

патинизированных позднепалеолитических кремней. Среди них концевой скребок, отщеп и пластинка с ретушью, пластины, микропластинки, отщепы и отходы производства. Пункт назван Червоная Гребля I.

Примерно в 10 км западнее стоянки Червоная Гребля на длинном высоком мысу Ивашковской балки на южной окраине с. Ивашково найдена вторая позднепалеолитическая стоянка. Мыс, на котором она расположена, у местного населения носит название «Срединный

Горб». Так же названа и стоянка. С запада и востока мыс ограничен двумя глубокими оврагами, которые соответственно называются «Лески» и «Дудников садок». На площади 400×200 м собраны кремневые изделия, которые разделены на следующие типологические группы (рис. 2): нуклеусы — 19; нуклевидные обломки и осколки — 40; сколы с нуклеусов — 11; отщепы — 186; пластины — 190; микропластинки — 11; орудия — 68; отходы производства (мелкие осколки, отщепы, чешуйки, резцовые сколы) — 99. Всего 584.

Нуклеусы стоянки подразделяются на следующие типы: нуклеусы одноплощадочные — 11 (односторонние — 4, призматические — 3, неправильно призматические — 3, на ребре обломка кремня — 1); нуклеусы двухплощадочные — 7 (с ударными площадками, расположенными под прямым углом — 4, с противолежащими площадками и общей плоскостью скалывания — 2, с противолежащими площадками и разными плоскостями скалывания — 1); трехплощадочный клиновидный нуклеус — 1. Всего 19.

Орудия стоянки составляют 11,6% от общего количества инвентаря. Номенклатурный список изделий со вторичной обработкой: скребки — 10 (концевые на целых пластинах — 2, концевые на укороченных пластинах — 3, со скошенным лезвием — 1, на отщепках — 4); резцы — 12 (боковые — 4, срединные — 5, угловые — 3); пластины, их сечения и обломки с краевой ретушью — 18; пластины с поперечной ретушью — 2; пластина с зубчатым краем — 1; выемчатые орудия — 3; микропластинки и их обломки с притупленным краем — 2; угловое острие — 1; отщеп с подтеской — 1; скребловидное орудие — 1. Всего 68.

Угловое острие изготовлено на пластинке, у которой приостряющей ретушью обработана правая боковая сторона (рис. 2, 4); более мелкой ретушью, спускающейся на левую сторону, скошен край пластины⁸. Пластина с зубчатым краем треугольных очертаний ретуширована по всему периметру. У скребловидного орудия на нуклевидном куске кремня ступенчатой ретушью оформлено слегка вогнутое лезвие.

Инвентарь стоянки Срединный Горб, в котором преобладают небольшие нуклеусы, тонкие пластины, срединные, угловые, боковые резцы, короткие и отщеповые скребки и другие орудия, типичные для памятников конца позднего палеолита, можно сравнить с материалами верхнего слоя позднелпалеолитической стоянки Вороновица⁹ в Приднестровье и другими подобными памятниками. Однако на стоянке Срединный Горб в отличие от приднестровских отсутствуют изделия типа наконечников с боковыми выемками.

Стоянка Ивашково VI расположена на следующем к западу от стоянки Срединный Горб высоком мысу, отделенном оврагом «Лески»¹⁰. С запада площадь стоянки ограничена дорогой Ивашково—Кодыма. Находки сосредоточены на распаханной поверхности колхозного сада в восточной части мыса.

Здесь собран значительный кремневый материал: расколотые гальки, призматические, неправильно призматические, конические, плоские нуклеусы, сколы с нуклеусов, нуклевидные обломки и оскол-

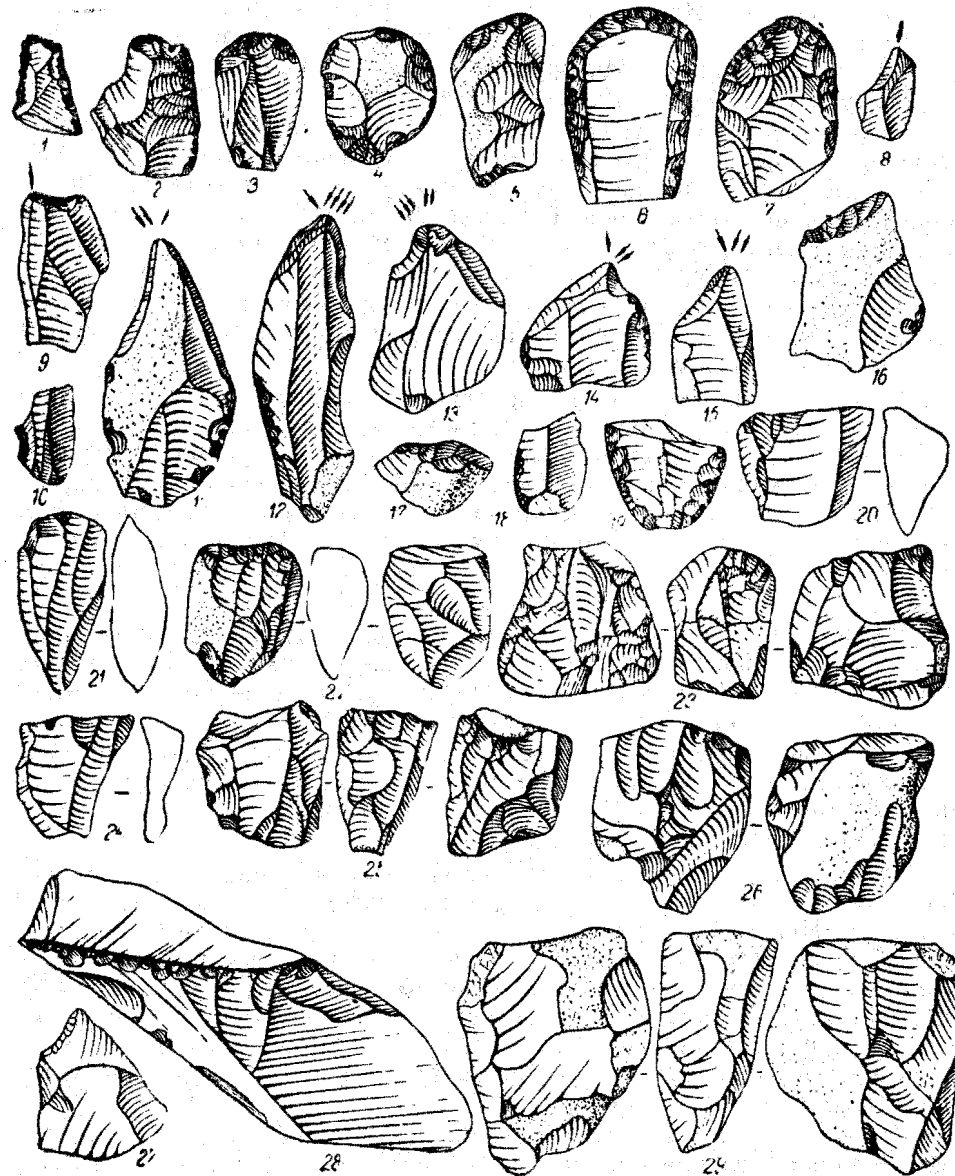


Рис. 3. Кремневый инвентарь местонахождения Ивашково поле.

ки, пластины и микропластинки, отщепы, орудия и отходы производства. В группе орудий — концевые и подокруглые скребки, боковые, срединные, угловые резцы, микропластинки с притупленным краем, выемчатые орудия и острия. На памятнике начаты раскопки, поэтому он будет опубликован отдельно.

Местонахождение Ивашково поле выявлено учителем местной школы Д. Н. Малецким на высоком мысу Ивашковской балки на распаханном поле в 0,5 км западнее стоянки Ивашково VI. С запада мыс ограничен оврагом «Жолобы».

⁸ Угловые острия, подобные данному, найдены на позднелпалеолитической стоянке Вороновица I в верхнем слое (А. П. Черныш. Поздний палеолит Среднего Приднестровья. — ТКИЧП, т. XV. М., 1959, с. 55).

⁹ А. П. Черныш. Поздний палеолит..., с. 51—55.

¹⁰ А. В. Гудкова, К. В. Зиньковский, В. Н. Станко. Разведки в Одесской области. — АО 1972 г. М., 1973, с. 274—275.

Среди изделий Ивашкова поля обнаружены (рис. 3): оббитые гальки и осколки — 18; нуклеусы — 18; сколы с нуклеусов — 3; отщепы — 46; пластины — 29; орудия — 40; отходы производства (мелкие осколки, отщепы, чешуйки, резцовые сколы) — 31. Всего 185.

Нуклеусы стоянки представлены следующими типами: нуклеусы одноплощадочные — 9 (односторонние — 6, неправильно призматические — 3); нуклеусы двухплощадочные — 8 (с противоположащими ударными площадками и общей плоскостью скалывания — 4, с ударными площадками, расположенными под прямым углом, — 4); нуклеусы четырехплощадочные — 1. Всего 18.

Четырехплощадочный нуклеус имеет две противоположащие площадки с общей плоскостью скалывания и две площадки под прямым углом по отношению друг к другу (рис. 3, 26).

Типологический список орудий Ивашкова поля: скребки — 8 (концевые на коротких пластинах — 3, концевые на укороченных пластинах — 2, на отщепе со скошенным лезвием — 1, округлые — 2); резцы — 8 (срединные многофасеточные — 6, боковые пряморетушные — 1, угловые — 1); отщепы с ретушью — 9; ретушированные пластины, их сечения и обломки — 9; отщепы с выемкой — 1; пластины с выемкой — 1; проколка — 1; пластины с притупленным краем — 1. Всего 38.

У одного из концевых скребков, изготовленных на коротких пластинах, на противоположном конце отретуширована слабая выемка (рис. 3, 5). У пластинки с притупленным краем левая боковая сторона имеет зубчатый край (рис. 3, 1).

Кремневый инвентарь Ивашкова поля по технико-типологическим признакам датируется условно поздним палеолитом, поскольку на стоянке не было найдено каких-либо специфических изделий, позволивших найти аналогии памятнику.

На склонах двух мысов, расположенных к западу от стоянки Ивашково поле, найдены единичные расколотые кремни. Мыс, отделенный от Ивашкова поля оврагом «Жолобы», имеет у местных жителей название «Омельково». Здесь собрано шесть патинизированных кремневых изделий: нуклевидный обломок, поперечный скол с нуклеуса, пластинка, отщепы и концевой скребок с подтеской со стороны брюшка (рис. 4, 1). На следующем к западу мысу выявлен пункт — шесть кремневых находок: пластинки, отщепы, отщеп и сечение пластины с ретушью (рис. 4, 2, 3).

На втором мысу левого берега балки, берущей начало у восточной окраины г. Кодымы и впадающей справа в Ивашковскую балку, собран 51 расколотый кремний: нуклеусы — 4, краевой и поперечный сколы с нуклеусов, отщепы — 7, пластины — 9, микропластинки — 2; орудия — 14, отходы производства — 10 (резцовые сколы — 3). Местонахождение названо Кодымская балка I.

По количеству площадок выделены следующие типы нуклеусов: одноплощадочные односторонние — 2; примитивно конические — 1 (рис. 4, 12); двухплощадочный с противоположащими площадками и общей плоскостью скалывания — 1 (рис. 4, 13).

Среди орудий: резцы — 3 (срединные — 2, боковой косоретушный — 1 (рис. 4, 4—6)); скребки концевые — 2 (рис. 4, 7); пластинки и их обломки с ретушью — 3 (рис. 4, 10); отщепы с ретушью — 4; пластина с выемкой — 1; микропластинка с ретушью с брюшка — 1 (рис. 4, 9). Всего 14.

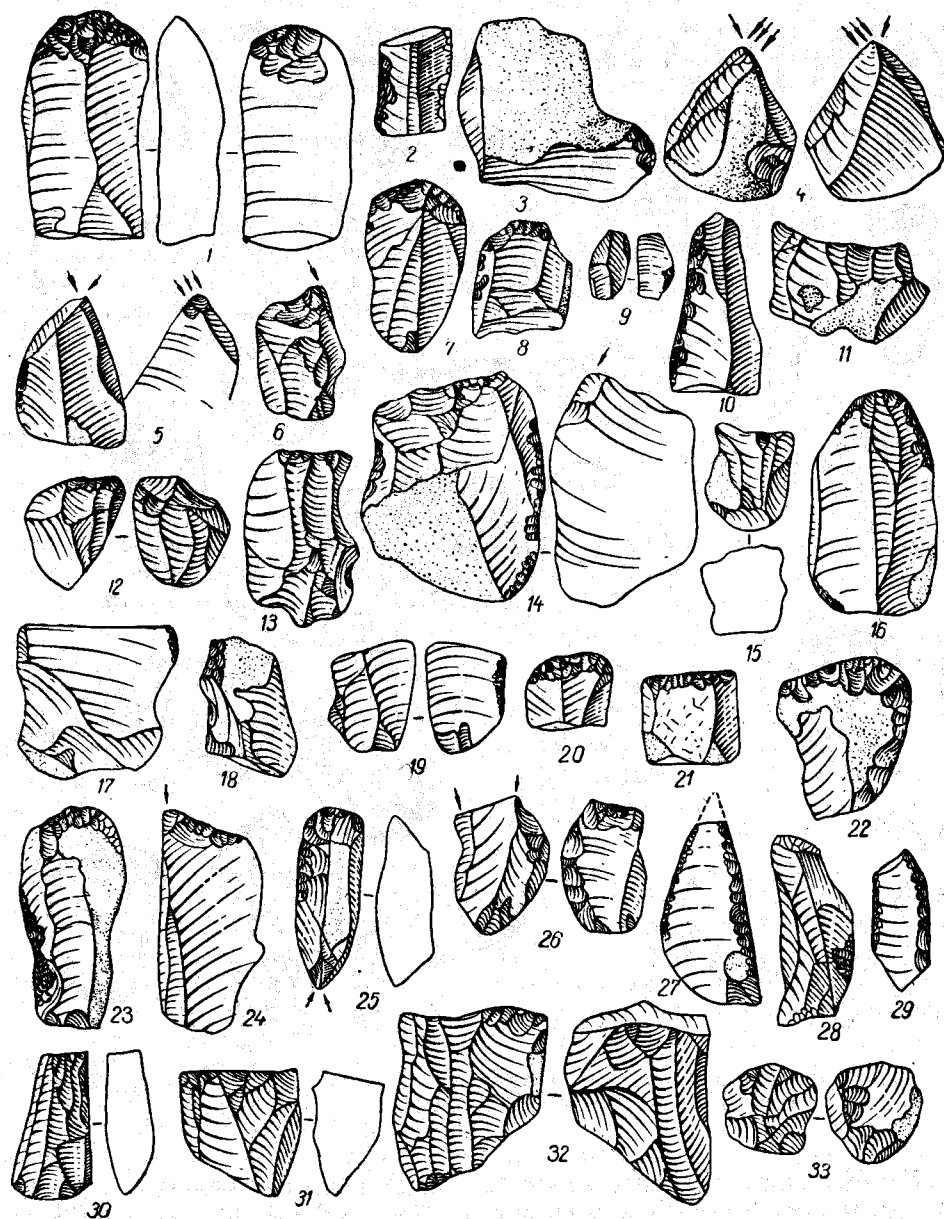


Рис. 4. Кремневый инвентарь пунктов в Ивашковской балке (1—3), местонахождений Кодымская балка I (4—13, 16—19), Кодымская балка II (14—15), Ивашково VI (20—33).

В 200 м западнее описанного выше местонахождения на левом склоне отвешка впадающего в Кодымскую балку, на бровке, примыкающей к водоразделу, на площади 50×100 м собрано 29 кремней позднепалеолитического облика, в том числе нуклеус — 1, нуклевидный обломок — 1, отщепы — 9, пластины — 7, орудия — 6, отходы производства — 5. Местонахождение названо Кодымская балка II.

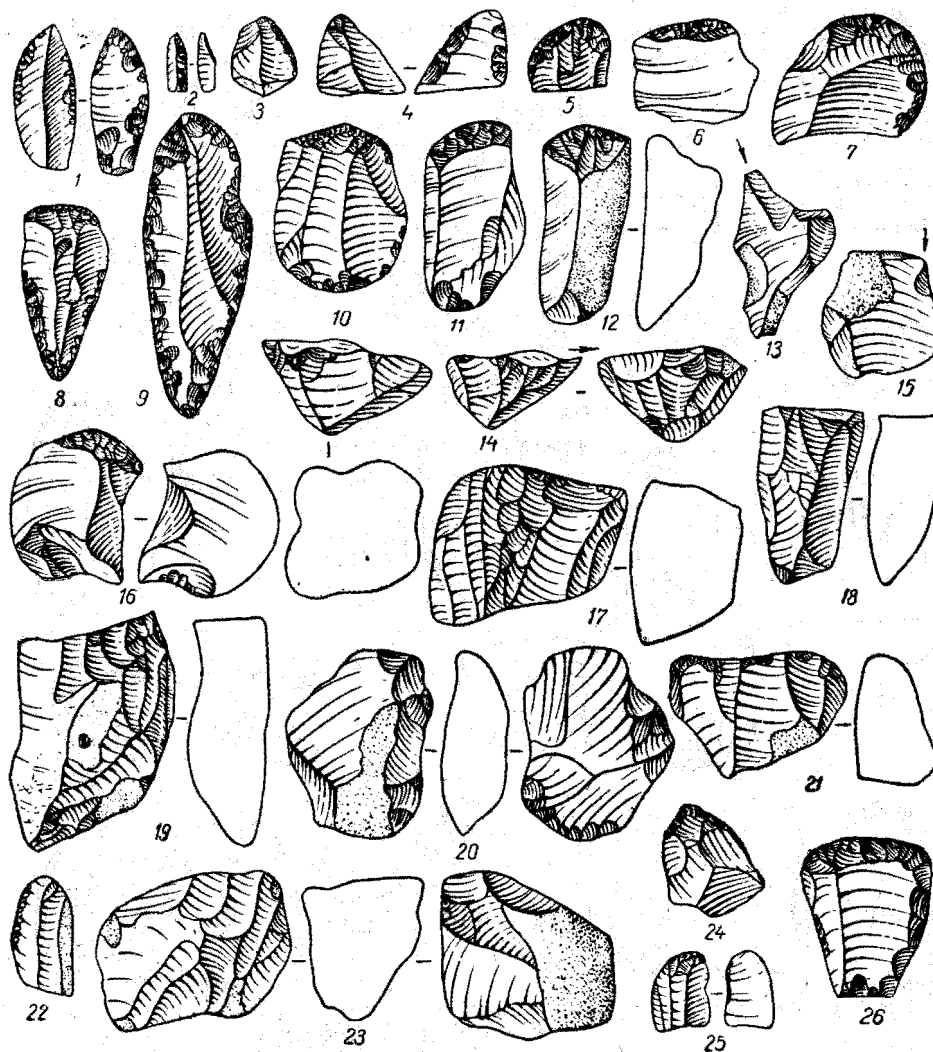


Рис. 5. Кремневый инвентарь местонахождений Семеновская Гора (1—21), Семеновская Гора I (22—23), Бурлакова криница (24—26).

У небольшого одноплощадочного одностороннего нуклеуса (рис. 4, 15) скалывание пластин велось под прямым углом по отношению к ударной площадке. Обратная сторона нуклеуса покрыта галечниковой коркой.

Среди орудий выделяется массивный боковой резец (рис. 4, 14) на пластинчатом куске кремня, частично покрытом известковым натёком. Кроме него найдены единичные отщепы и пластинки с ретушью и следами работы.

Местонахождение Бурлакова криница выявлено на мысу правого берега отвершка, впадающего слева в Лабушанскую балку, в 1 км северо-западнее с. Лабушная Кодымского р-на. На площади 100×60 м на уступе мыса высотой примерно 7 м собрано 34 кремня позднелеолитического облика: поперечный скол с нуклеуса, краевые сколы и

нуклевидные обломки, отщепы, пластинки, орудия, отходы производства. Орудия составляют: скребки — 3: концевой на короткой пластине (рис. 5, 26), на отщепе подтреугольной формы (рис. 5, 24) с острым лезвием, на узкой укороченной пластине (рис. 5, 25).

На мысу второй гряды левого берега Будешской балки, впадающей с востока в Крутянскую балку (система Днестра) в месте ее крутого поворота на восток в 1 км к востоку от х. Семеновка (Кодымский р-н Одесской обл.) выявлено местонахождение Семеновская Гора. На распаханной поверхности площадью 100×80 м собраны пятидесятилетние расколотые кремни (рис. 5): нуклеусы — 11; нуклевидные обломки — 8; сколы с нуклеусов — 12 (краевые — 6, поперечные — 4, продольные — 2); отщепы — 123; пластины — 87; микропластинки — 13; орудия — 51; отходы производства (мелкие осколки, отщепы, чешуйки, резцовые сколы) — 152. Всего 467.

Нуклеусы Семеновской Горы представлены такими типами: нуклеусы одноплощадочные — 6 (односторонние, приближающиеся к призматическим — 5, конический — 1); поддисквидный двусторонний уплощенный — 1; черепаховидный нуклеус с резцовым сколом — 1; нуклеусы двухплощадочные — 3 (с ударными площадками, расположенными под прямым углом — 1, с противоположащими площадками и разными плоскостями скалывания — 2). Всего 11.

Номенклатурный список орудий стоянки включает следующие типы: скребки — 11 (концевые на целых пластинках — 4, концевые на укороченных пластинках — 5, концевые на пластинчатых отщепках — 1, килевидный — 1); резцы — 5 (угловые — 4, срединные на нуклеусах — 1); микроострие — 1; отщепы с ретушью — 16; отщепы с выемкой — 4; пластины с мелкой притупляющей ретушью — 2; пластины с плоской ретушью с брющка — 1; ретушированные пластины — 4; пластины с выемкой — 3; скребок-скобель — 1; скребки-резцы — 2; наконечник стрелы — 1. Всего 51.

Среди орудий преобладают отщепы с ретушью различной величины, грубой неправильной формы. Многие имеют участки желвачной корки и известкового натёка. Несистематическая ретушь нанесена по части края. Среди скребков две (рис. 5, 8, 9), изготовленные на целых пластинках, имеют полукруглые лезвия и сужаются к основанию. Их боковые стороны обработаны плоской ретушью. На нижних концах прослеживается ступенчатая забитость. У более крупного скребка ($6,5 \times 2,3$ см) на правой стороне оформлена выемка, особенно тщательно боковые стороны отретушированы отлогой систематической ретушью. У скребка на пластинчатом отщепе (рис. 5, 10) фасетированная ударная площадка заготовки использована в качестве рабочего лезвия. Микроострие (рис. 5, 2) размером $1,3 \times 0,4$ см изготовлено на резцовом сколе, грань которого притуплена крутой ретушью, с противоположной стороны жальце подправлено мелкой ретушью. Наконечник стрелы (рис. 5, 1) изготовлен на пластинке, обработанной двусторонней ретушью со спинки и брющка, не доходящей до конца. С брющка конец заготовки и у основания приострен крупной ретушью. Такие наконечники стрел характерны для гренских стоянок Белоруссии (Гренска, Бердыжа и др.)¹¹, единичными находками представлены на позднелеолитических стоянках Днепровского Надпорожья¹².

¹¹ В. Д. Будько, А. Г. Митрофанов. Археология Белоруссии за советский период. — СА, 1967, № 4, с. 127—128, рис. 1, 5.

¹² С. В. Смирнов. Палеолит Днепровского Надпорожья, с. 85, рис. 24, 2; с. 95, рис. 30, 18.

Кремневый инвентарь стоянки Семеновская Гора по типам орудий и нуклеусов относится к позднему палеолиту. Однако этот памятник выглядит более ранним в пределах названного периода по сравнению с предшествующими местонахождениями. Здесь присутствуют скребки удлиненных пропорций с заострением в основании плоской ретушью, напоминающие подобные орудия второго этапа молодовской культуры на Днестре. Следует указать на отсутствие в инвентаре Семеновской Горы таких форм орудий, как подокруглые скребки, боковые и двойные резцы, отсутствие микропластинок с притупленным краем, характерных для памятников, выявленных в Ивашковской балке (бассейн Южного Буга).

В 500 м к западу от описанного выше местонахождения найдем пункт Семеновская Гора I, где на площади 60×20 м собрано 13 кремней: трехплощадочный нуклеус (рис. 5, 23), отщепы — 5, пластинки — 3, резцовый скол, ретушированные пластины — 3 (рис. 5, 22), аналогичные кремневному инвентарю Семеновской Горы.

Таким образом, приведено ряд новых позднепалеолитических стоянок, большинство из которых, по-видимому, одновременны (местонахождения Ивашковской балки, за исключением Червоной Гребли, которая среди них, вероятно, наиболее ранняя) и датируются концом позднего палеолита. Различие в кремневом инвентаре рассмотренных памятников можно объяснить этническим разнообразием населявших эту территорию племен. Более ранним в пределах позднего палеолита выглядит Семёновская Гора, возраст которой определяется, очевидно, средним этапом позднего палеолита.

Новые местонахождения в значительной мере заполняют лакуну между известными памятниками Среднего Приднестровья и причерноморской полосы, хотя в их кремневом инвентаре не наблюдается полного сходства. Дальнейшее исследование этих стоянок позволит выяснить их культурно-историческую принадлежность населения лесостепи Северного Причерноморья.

С. А. ДВОРЯНИНОВ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ РАЗВЕДОК ПАМЯТНИКОВ КАМЕННОГО ВЕКА В ТАТАРБУНАРСКОМ РАЙОНЕ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Татарбунарский район Одесской области занимает центральную часть черноморского побережья между Дунаем и Днестром. Прибрежная полоса района представляет собой цепь соленых лиманов, в которые впадают многочисленные пересыхающие степные реки. На берегах этих рек и лиманов в 1973—1974 гг. обнаружено несколько памятников каменного века.

Изучение памятников каменного века в Днестро-Дунайском междуречье началось еще в 50-е годы, когда А. Кремер открыл в долине р. Сараты раннемезолитическую стоянку¹. В дальнейшем археологами было открыто еще несколько мезолитических памятников.

В. Н. Станко выделил отдельный белолесский тип памятников, характерных для раннего мезолита междуречья. Появление таких па-

¹ В. Красковский, А. Кремер. Михайлівська епіпалеолітична стоянка. — МАП, вип. 2. Одеса, 1959, с. 126—130.

мятников в данном районе он связывает с продвижением населения из Центральной Европы². В. Н. Даниленко указывает на близость комплекса Белолесья некоторым западным (румынским и болгарским) памятникам³. В позднем мезолите, как показали исследования В. Н. Станко, в междуречье распространяются племена гребениковской культуры⁴.

Открытие новых памятников в Татарбунарском районе является дальнейшим шагом в восстановлении древнейшей истории края.

На местонахождении Новоселицы I найдено более 100 кремней. Они собраны с большой площади на высоком мысу, образованном впадением рек Сарата и Кагильник в лиман Сасык. Часть кремней поднята у подножья мыса; в пойме р. Сараты. Коллекция содержит материалы разного времени. По технике обработки и цвету кремня весь материал можно разделить на два комплекса.

Первый комплекс относится к эпохе позднего палеолита, о чем свидетельствует наличие пластинок неправильных очертаний (рисунок, поз. 1—4), массивный характер отщепов, находка оригинального скребловидного орудия на крупном отщепе (поз. 5). Все кремни покрыты желтовато-белой патиной.

Другую группу кремней можно отнести ко времени позднего мезолита. Сюда входят карандашевидные нуклеусы (рисунок, поз. 11—12), округлые и подокруглые скребки (поз. 8—10), пластинки и микропластинки. Эти изделия патиной почти не покрыты и своим синим или серым цветом резко отличаются от позднепалеолитических. Возможно, к этому комплексу относится найденный здесь небольшой сегмент (рисунок, поз. 6). Своим внешним обликом он отличается от более крупных сегментов раннего мезолита.

Стоянка Кагильник расположена на низком (1,5—2 м) берегу р. Кагильник. Территория памятника распахана. На ней собрано более 40 кремней. Коллекция достаточно выразительна. В ней концевые скребки (рисунок, поз. 15—18), своеобразная трапеция (поз. 13), резец на отщепе (поз. 14), две широкие пластинки с выемкой (поз. 19, 20), призматические нуклеусы, пластинки (поз. 23), отщепы.

Особого рассмотрения заслуживает трапеция. Она сделана из пластинки и в отличие от известных на этой территории трапеций обработана притупляющей ретушью не только по бокам, но и по верхнему основанию. По размерам трапеция из Кагильника сходна с позднемезолитическими.

В 5—6 км от Кагильника в пойме р. Сараты недалеко от известной стоянки Белолесье и у одноименного села выявлен пункт из пяти кремней: трапеция, сходная с найденной в Кагильнике, но более крупная (рисунок, поз. 21), концевой скребок (поз. 22) и три отщепа.

Очевидно, пункт у сел Белолесье и Кагильник населяли родственные группы людей. Находки на этих памятниках своеобразных геометрических микролитов неслучайны. Такие же изделия характерны для стоянки Царицка, открытой и изученной на севере Одесской области В. Н. Станко. Вероятно, комплексы Кагильника и пункта у с. Белолесье фиксируют одно из ранних звеньев мезолитической культуры на данной территории.

² В. Н. Станко. Типы памятников и локальные культуры в мезолите Северного Причерноморья. — МИА, № 185. М., 1972, с. 253; его же. Мезолит Днестро-Дунайского междуречья. — МАСП, вып. 7. Одесса, 1971, с. 109.

³ В. Н. Даниленко. Неолит Украины. К., 1969, с. 56.

⁴ В. Н. Станко. Мезолит Днестро-Дунайского междуречья, с. 110.