

ФАУНА

В. И. Сушко

Летом 1961 года были исследованы костные остатки из раскопок Роксоланского городища. Сильная раздробленность костей осложняла определения и не давала возможности проводить многие измерения. Из исследованных костей определено 4856 или 75%. Остальные 1584 фрагмента определить не удалось. Однако их принадлежность к видам, указанным ниже в таблицах, не вызывает сомнения.

1. Слой, относящийся к архаической и классической эпохе (VI—IV вв. до н. э.), представлен 951 костным остатком, происходящим минимально от 31 особи. В этом слое на долю домашних животных приходится 27 особей или 87,1%, на долю диких — 4, или 12,9%.

Таблица 1
1 слой

Название вида	Количество костных остатков	Количество особей
Крупный рогатый скот	435	7
Мелкий рогатый скот	309	12
Лошадь	104	3
Свинья	28	1
Собака	46	4
Лисица	3	1
Кабан	1	1
Олень благородный	2	2
Рыба	20	(7)
Птица	3	(7)
Итого	951	31

Второй, наиболее мощный по количеству костных остатков, слой (III—I вв. до н. э.) эллинистического времени насчитывает 2563 определенных экземпляра, происходящие от 63 особей. Здесь домашние животные представлены 57 особями (90,5%), а дикие 6 (9,5%).

Таблица 2
2 слой

Название вида	Количество костных остатков	Количество особей
Крупный рогатый скот	1255	18
Мелкий рогатый скот	810	25
Лошадь	291	6
Собака	146	7
Свинья	26	1
Лисица	8	3
Заяц	10	3
Рыба	57	(7)
Птица	50	(7)
Итого	2563	69

В слое римского времени (I—III вв. н. э.) определены 1252 кости, происходящие минимально от 31 особи. Домашние животные — 28 особей (91%), дикие — 3 особи (9%).

Таблица 3

3 слой		
Название вида	Количество костных остатков	Количество особей
Крупный рогатый скот	698	12
Мелкий рогатый скот	222	7
Лошади	239	5
Свиньи	9	1
Собаки	23	3
Лисицы	4	1
Олень благородный	4	1
Кабан	2	1
Птица	5	(7)
Рыба	1	(7)
Итого	1252	31

Мы не будем заниматься описанием остеологического материала по слоям, поскольку все попытки найти какие-либо отличия в строении скелетов названных видов из разных слоев не дали существенного результата.

Как видно из приведенных выше таблиц, основную массу костных остатков занимают кости крупного рогатого скота. Они составляют 2388 экземпляров или 49,2% остеологического материала из всех трех слоев Роксоланского городища.

Как известно, различные кости сохраняются неодинаково. Так, кости запястья и предплюсны, пяточные, таранные и фаланги, которые, по-видимому, не употреблялись в пищу, сохранились в большинстве своем целыми, тогда как другие кости скелета, богатые костным мозгом и мясом, почти все разбиты. Помимо этого сохранность несомненно зависит от условий залегания в грунте, от прочности костей и от возраста животного. В коллекции костных остатков крупного рогатого скота совершенно отсутствуют целые берцовые, бедренные, плечевые и лучевые кости, а также черепа, что очень осложняет работу по его краниологической характеристике. На имеющихся в нашем распоряжении двух стержнях рогов удалось сделать лишь часть промеров. Приводим их:

Таблица 4

Обхват у основания	Большой диаметр у основания	Малый диаметр у основания
202	69	60
211	72,5	65

По данным В. И. Цалкина, роговые стержни скота других памятников Северного Причерноморья в обхвате у основания составляют 110—120 мм, а в большом и малом диаметрах у основания, соответственно, 38 и 68 мм, 29,5 и 58 мм. Таким образом, мы имеем дело с наиболее крупными (в данных измерениях) роговыми стержнями из памятников Северного Причерноморья, уступающими лишь нескольким экземплярам из Ольвии, которые описал В. А. Тоначевский¹. В. И. Цалкин, основываясь на обширном материале по лесной полосе и указывая на большую вариабельность роговых стержней, считает, что их размеры и формы не могут служить основанием для определения породного состава.

¹ В. О. Тоначевский. Фауна Ольвии. Збірник праць Зоологічного музею АН УРСР, № 27, К., 1956. Данные взяты из работы В. И. Цалкина «История скотоводства в Северном Причерноморье».

Наиболее полно из костей конечностей представлены метаподии. Прежде всего, обращает внимание сильная изменчивость в их размерах (рис. 1—2). Для сравнения приводим размеры и пропорции метаподии крупного рогатого скота из других памятников Северного Причерноморья.

Таблица 5

Сравнение размеров и пропорций метаподий крупного рогатого скота из раскопок Роксоланского городища, Ольвии и скифских городищ Нижнего Поднепровья

Признак	Скот из Роксоланского города			Скот из Северного Причерноморья			Скот из Ольвии		Скот из скифских гор.	
	п	Пп	М	п	Пп	М	п	М	п	М
Длина пясти, мм	14	188—204	193,8	192	154—217	184,65	29	187,15	59	186,45
Ширина верхнего конца пясти, мм	10	48—68,5	58,65	288	45—70	56,24	—	—	—	—
Ширина нижнего конца пясти, мм	27	52—71,5	61,88	406	46—73	58,84	—	—	—	—
Индекс ширины верхнего конца пясти, %	10	25,5—336	3039	126	247—355	30,52	27	30,17	34	3009
Индекс ширины нижнего конца пясти, %	12	276—354	3187	134	271—363	3172	29	3154	40	3180
Индекс ширины диафиза, %	12	147—204	1752	138	133—218	1698	29	1716	39	1719
Длина плюсны, мм	8	200—238	21888	144	168—242	207,25	24	21275	51	21025
Ширина верхнего конца плюсны, мм	7	43—58	57,76	230	36—59	4628	—	—	—	—
Ширина нижнего конца плюсны, мм	32	465—685	57,5	405	39—71	53,72	—	—	—	—
Индекс ширины верхнего конца плюсны, %	7	1207—259	2334	99	133—257	2209	23	2207	32	2212
Индекс ширины диафиза, %	5	102—131	1204	109	102—160	1244	24	1271	36	1263

Широкий диапазон изменчивости наблюдается также и в размерах других костей крупного рогатого скота.

Таблица 6

Признак	Размеры костей из Роксоланского городища			Размеры костей из Северного Причерноморья		
	п	Пп	М	п	Пп	М
Длина альвеолярного ряда коренных зубов нижней челюсти, мм	3	120—128	125,83	59	114—145	12926
Ширина нижнего конца плечевой кости, мм	11	67—88	76,90	357	58—89	71—56
Ширина верхнего конца лучевой кости, мм	11	68—91	77,60	205	63—95	78,4
Ширина нижнего конца берцовой кости, мм	14	555—68	61,10	560	45—71	58,48
Длина пяточной кости, мм	11	113,5—152	134,23	324	102—155	126,5
Длина таранной кости, мм	36	54—73	64,17	749	52—74	62,26
Длина больших фаланг, мм	107	48—71	60,83	814	47—74	60,27

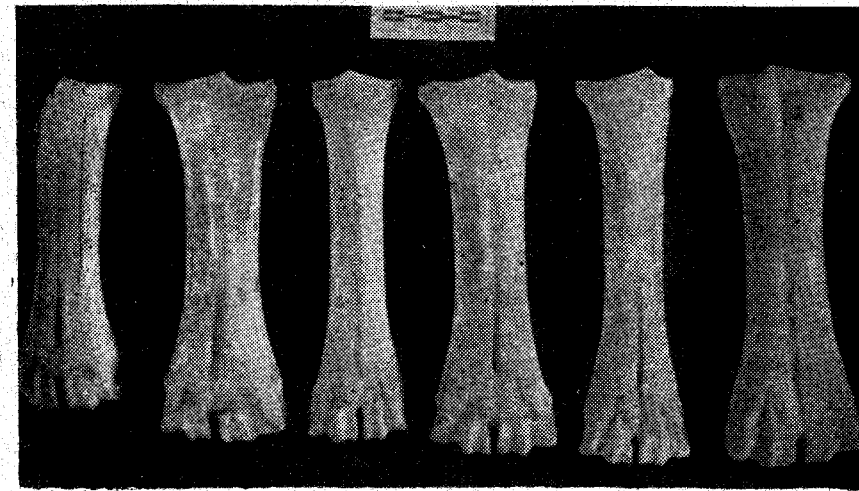


Рис. 1. Пястные кости крупного рогатого скота

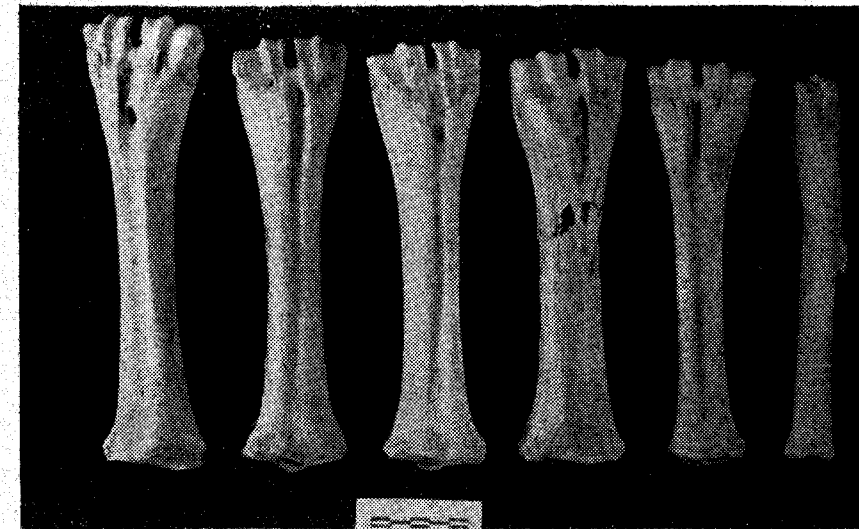


Рис. 2. Плюсневые кости крупного рогатого скота

Как видно из таблиц 6—7, кости скота из Роксоланского городища отличаются от аналогичных из других памятников Северного Причерноморья более крупными размерами. Так, если среднее арифметическое общей длины пясти в Роксоланах 193,8 мм, то у скота из Ольвии оно составляет 187,15, а у скота из скифских городищ Нижнего Поднепровья (Каменского и Гавриловского) — 186,45 мм.

Такая же картина наблюдается при рассмотрении плюсневых, таранных, пяточных и других костей крупного рогатого скота. Но здесь следует обратить внимание на одно обстоятельство.

Если В. И. Цалкин, составляя свои данные о размерах и пропорциях костей скота Северного Причерноморья, опирался на огромный остеологический материал, то мы располагали более скромными возможностями. Так, в распоряжении В. И. Цалкина было 192 пясти, 144 плюсны, 749 таранных, 324 пяточных кости, а в нашем, соответственно, 14 пястей, 8 плюсней, 36 таранных и 11 пяточных костей. Если еще учесть, что 10. МАСП, вып. 5.

все кости скелета крупного рогатого скота в материале В. И. Цалкина подвержены значительно большей изменчивости, чем в материале из Роксоланского городища, то станет ясным, какое большое значение имеет массовость костных остатков.

Безусловно, если бы мы обладали большим количеством пригодных для измерения костей крупного рогатого скота, то среднее арифметическое многих костей выглядело иначе и скорее всего приблизилось к размерам, указанным В. И. Цалкиным (табл. 4, 5). Это хорошо заметно на примере больших фаланг. Эти кости, наиболее многочисленные в остатках крупного рогатого скота, составляют 107 измеренных экземпляров. Их длина колеблется от 48 до 71 мм. Среднее арифметическое — 60,83 мм. По данным В. И. Цалкина среднее арифметическое длины больших фаланг скота Северного Причерноморья — 60,27 мм. Цифры почти совпадают.

Чем же все-таки объяснить такой широкий диапазон изменчивости костей? Вряд ли он указывает на существование в стаде Роксоланского городища нескольких пород крупного рогатого скота. Скорее это является результатом индивидуальных и возрастных особенностей, а также половой принадлежности (коровы, быки (волы)). Следует еще добавить, что в результате широких торговых связей в Северном Причерноморье скот в Роксоланы мог попадать из других мест, где он находился в различных условиях содержания, что влияет на размеры животного, а, следовательно, отражается на строении его скелета.

Кости лошади встречаются во всех трех слоях в количестве 634 экземпляров. Но, поскольку измерить удалось лишь небольшую часть из них, подробно останавливаться на характеристике этого вида не будем.

Таблица 7

Приводим основные размеры и пропорции костей лошадей.

Признак	n	Lim	M
Ширина нижнего конца плечевой кости, мм	9	67,5—76	7,67
Ширина верхнего конца лучевой кости, мм	6	73,0—82,5	78,75
Длина пяточной кости, мм	6	105—112	109,92
Длина таранной кости, мм	16	53—59,5	56,63
Ширина нижнего конца берцовой кости, мм	10	66—74,5	70,25
Длина пясти, мм	5	212—235	224
Ширина верхнего конца пясти, мм	4	48—50,5	48,75
Ширина нижнего конца пясти, мм	4	48—50	48,65
Индекс ширины верхнего конца пясти, %	4	21,4—21,6	21,48
Индекс ширины нижнего конца пясти, %	4	21,3—21,6	21,4
Индекс ширины диафиза пясти, %	4	13,8—15,2	14,32
Общая длина плюсны, мм	6	522—271	262,5
Ширина верхнего конца плюсны, мм	5	46,0—50,0	48,2
Ширина нижнего конца плюсны, мм	6	46,0—51,5	49,42
Индекс ширины верхнего конца плюсны, %	5	17,9—18,8	18,34
Индекс ширины нижнего конца плюсны, %	6	17,8—19,2	18,82
Индекс ширины диафиза плюсны, %	6	11,2—12,3	11,68

Для наглядного представления об изменении метаподий приводим фотографии пястных и плоских костей (рис. 3, 4).

Мелкий рогатый скот представлен 1341 костным остатком. Имеются все элементы скелета, однако сохранность материала весьма невысока. Кроме метаподий, не встречено ни одной целой трубчатой кости. Череп и стержни рогов сильно раздроблены. Плохая сохранность костей мелкого рогатого скота не позволяет установить точно, какая часть из них принадлежит овцам, какая козам. Однако достоверно, что костные остатки овец значительно преобладают над остатками коз. Из 13 целых метаподий — 10 принадлежат овцам, а 3 — козам. Ниже приводятся их измерения.

Таблица 8

Коза			
Признак	n	Lim	M
Общая длина пясти, мм	1	111	111
Ширина верхнего конца пясти, мм	1	21,5	21,5
Ширина нижнего конца пясти, мм	1	24	24
Индекс ширины верхнего конца пясти, %	1	19,4	19,4
Индекс ширины нижнего конца пясти, %	1	21,6	21,6
Индекс ширины диафиза пясти, %	1		13,5
Общая длина плюсны, мм	2	110—114	112
Ширина верхнего конца плюсны, мм	2	19,5—20	19,7
Ширина нижнего конца плюсны, мм	2	23,5—25	24,2
Индекс ширины верхнего конца плюсны, %	2	17,6—19,7	17,65
Индекс ширины нижнего конца плюсны, %	2	20,6—22,7	21,65
Индекс ширины диафиза	2	10,9—11	10,95

Таблица 9

Овца			
Признак	n	Lim	M
Общая длина пясти, мм	3	124—135	129,7
Ширина верхнего конца пясти, мм	3	23—27	27
Ширина нижнего конца пясти, мм	3	25—27	21,7
Индекс ширины верхнего конца пясти, %	3	18,5—20,8	19,3
Индекс ширины нижнего конца пясти, %	3	20,0—20,4	20,13
Индекс ширины диафиза, %	3	10,0—11	10,57
Общая длина плюсны, мм	7	131—157	140,14
Ширина верхнего конца плюсны, мм	7	20,0—24,0	21,43
Ширина нижнего конца плюсны, мм	7	24,0—26,0	24,86
Индекс ширины верхнего конца плюсны, %	7	14—16,7	15,2
Индекс ширины нижнего конца плюсны, %	7	16,6—19,9	17,86
Индекс диафиза плюсны, %	6	8,3—9,5	9,03

Изменчивость метаподий овец и коз хорошо видна на рисунке 5. Кости свиньи представлены очень незначительной серией. Удалось произвести лишь следующие измерения:

Длина альвеолярного ряда коренных зубов нижней челюсти 97,5 мм.

Длина альвеолярного ряда моляров нижней челюсти 64 мм.

Длина третьих моляров нижней челюсти 29 и 32 мм.

Ширина третьих моляров нижней челюсти 14,5 и 19 мм.

Ширина нижнего суставного блока плечевой кости 35 и 32,5 мм.

Костные остатки диких животных немногочисленны. Некоторые измерения костей благородного оленя, лисицы и зайца приводятся ниже.

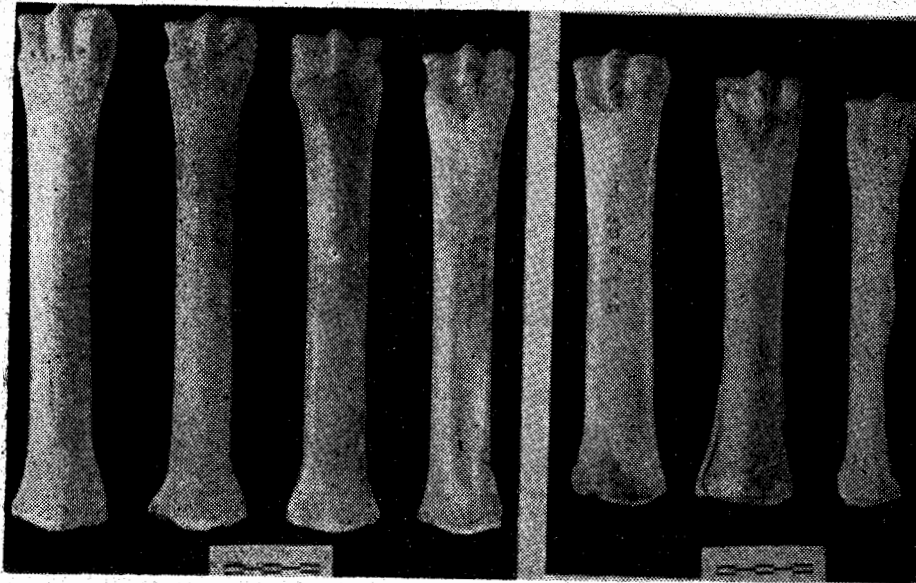


Рис. 3. Плюсневые кости лошади

Рис. 4. Пястные кости лошади

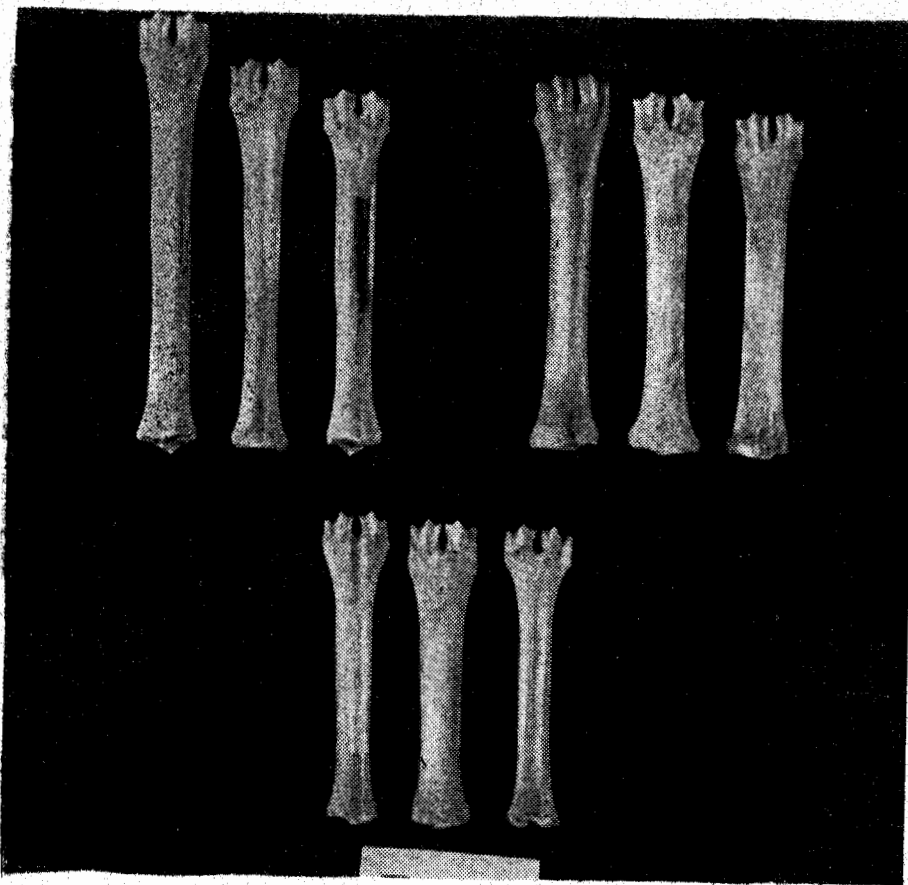


Рис. 5. Наверху — плюсневые и пястные кости овец, внизу — плюски и пятаки коз

Таблица 10

Признак	Благородный олень	Кабан	Заяц	Лисица
Ширина суставного блока плечевой кости, мм	65,5	49	14	20,5
Ширина нижнего конца берцовой кости, мм	—	42	—	—
Длина большой фаланги, мм	65,5	—	—	—

Охота, по-видимому, играла небольшую роль в жизни обитателей Роксоланского городища, поскольку процент особой диких животных во всех трех слоях весьма незначительный.

Из 78 костей рыб значительная часть принадлежит сомам, остальная судакам и рыбам осетровых пород.

Об изменениях в составе стада домашних животных на протяжении различных эпох говорят следующие процентные данные (здесь в расчет не бралась собака, хозяйственное значение которой весьма незначительно).

Таблица 11

Название вида	Классическое и архаическое время	Эллинистическое время	Римское время
Крупный рогатый скот	30,4	36	43
Мелкий рогатый скот	52,2	50	28
Лошадь	13,1	12	20
Свинья	4,3	2	4
Итого	100	100	100

По-видимому, резкие изменения в видовом составе Роксоланского городища связаны с какими-то социально-экономическими причинами, характерными для многих районов Северного Причерноморья, осветить которые нет необходимости, тем более, что исчерпывающий ответ на этот вопрос был дан целым рядом исследователей².

² Б. Д. Блаватский. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953, стр. 104; П. Д. Либеров. МИА, 53, М., 1960, стр. 118—154; В. И. Цалкин. Указ. соч., стр. 91—100.

К ВОПРОСУ О ДРЕВНЕМ НАЗВАНИИ РОКСОЛАНСКОГО ГОРОДИЩА

П. О. Карышковский

Раскопки нескольких городищ на побережьях Днестровского лимана и многократные разведки, предпринятые в последние годы, значительно расширяют прежние представления о заселенности этого края в античную эпоху. Однако изучение археологических памятников настоятельно требует и пересмотра тех немногих сообщений греческих и римских писателей, в которых содержатся упоминания о Тире и ее окрестностях; это необходимо, в частности, и для решения вопроса о том, какие из известных в древности населенных пунктов на берегах лимана могут быть сопоставлены с определенными городищами и селищами.

Многие выдающиеся знатоки древностей Причерноморья посвящали свои исследования локализации древних населенных пунктов. Однако сама противоречивость заклю-