

ПУБЛИКАЦИИ И СООБЩЕНИЯ

НОВЫЕ ДАННЫЕ О СИСТЕМАТИКЕ И ФИЛОГЕНИИ
СЛОНОВ РОДА МАММОНТЕУС

В. П. Головки

В июне 1952 г. вблизи с. Алексеевки, Николаевского района, Одесской области, в результате земляных работ был обнаружен скелет ископаемого слона¹. Скелет сохранился почти полностью, большая часть его костей находилась в анатомическом порядке. Все это свидетельствовало о том, что скелет залегал *in situ*.

Раскопки скелета производились в июне 1952 г. под руководством автора. Кости были собраны в коллекцию Палеонтологического музея Одесского государственного университета им. И. И. Мечникова. В 1957 г. скелет смонтирован² (рис. 1).

В результате нашего исследования установлено, что скелет принадлежит слону рода *Mammonteus* и приближается к виду *M. primigenius*. Однако по ряду морфологических особенностей мамонт из с. Алексеевки отличается от типичных представителей *M. primigenius*. Это дало нам основание выделить скелет из с. Алексеевки в качестве типа нового подвида.

Сем. слоны—*Elephantidae*, Gray, 1821.

Род мамонты—*Mammonteus*, Camper, 1788.

Вид шерстистый мамонт—*M. primigenius* Blumenbach, 1799.

Подвид Мамонт Яцко—*M. primigenius Jatzkovi* subsp. nov.³

Тип подвида: скелет взрослой самки с последними коренными зубами МЗ, СССР, Одесская область, Николаевский район, окрестность с. Алексеевки. Начало одесской стадии. Коллекция Палеонтологического музея Одесского государственного университета, № 3628.

Диагноз подвида. Череп⁴ с небольшой седловидной впадиной. Лобный свод вогнут в продольном и поперечном направлениях. Коренные зубы низкие, широкие. Отношение высоты коронки к ее длине 51,9—54,5%. Отношение ширины к ее длине 37,7—43,7%. Зубная формула $MZ \frac{23-22}{16-14+?}$ (число пластин на 10 см длины зуба перпендикулярно к пластинам) для M_3 — 7—8, у M^3 — 7,5—9. Рисунок стирания — — —. Толщина эмали 0,20—0,30 см. Атлант с раздвоенной дугой. Х-образная форма эпистрофея мало выражена, впадина нижне-заднего края присутствует.

Предварительное описание и сравнение

Скелет описываемого мамонта из окрестностей с. Алексеевки имеет следующие размеры: высота в наиболее высокой части спины (в области 8-го грудного позвонка)—2,5 м, длина скелета (от передней плоскости предчелюстных костей до заднего края дальних костей)—2,60 м, длина передней ноги с лопаткой (по прямой)—3,00 м, длина плечевой кости — 1,03 м, длина бедра — 1,27 м.

¹ Скелет обнаружен Т. К. Вислояном—учетчиком тракторной бригады Благоденской ЛЭС.

² Монтировка скелета производилась под руководством автора, при консультации и. о. проф. И. Я. Яцко, проф. Е. А. Гапонова. В работах по монтировке принимали участие скульптор-реставратор П. Г. Иванов, ст. лаб. Т. Г. Грицай, слесари-механики: Н. И. Тарапанов, З. К. Рудник.

³ Назван так в честь моего учителя И. Я. Яцко.

⁴ Признаки черепа даются по полевым записям.

костей черепной коробки, нижняя челюсть, ребра, плечевая кость и пр., лежавшие в анатомическом порядке. Очевидно, что кости были ссыпаны в яму в древности и на них был навален большой камень размером 0,65×0,40 м. Инвентаря не было.

Погребение 2а. Расположено погребение рядом с предыдущим, к юго-востоку от него, немного ниже по уровню (на 0,20 м). Погребение находилось в овальной формы и было ориентировано головой на северо-восток. Узкая канавка, рытая по середине дна окопа, идущая в том же направлении, что и могильная, разрезала погребение пополам. Череп, грудная клетка, позвоночный столб кости вого предплечья и большая часть костей ног были уничтожены. Тем не менее позу гребенного удалось установить. Костяк лежал на спине с вытянутыми и положенными на таз руками. Судя по верхнему эпифизу бедренной кости ноги были скорчены. Бедрала лежали под прямым углом к линии туловища. Местами кости покрывала довольно интенсивная красная краска, в особенности на тазу и костях кисти правой кисти. Здесь, под фалангами пальцев, найдена кремневая ножевидная пластина. Другая пластина лежала слева от головы погребенного (рис. 2, 4—5). Ориентировка кости и кремневый инвентарь говорит за то, что описанное погребение может быть отнесено к ямному периоду эпохи бронзы.

Шурф 3. После того, как пробными раскопками было установлено, что, видимо, весь курганный могильник отношения к городищу не имеет, была сделана одна попытка определить местоположение могильника городища. На пашне, на месте скопления камней, растащенных плугом, в 165 м к северу от городища был заложен шурф 3. Размеры его 6×3 м и прирез 4×3 м. Ориентирован он с востока на запад. В восточной и центральной части шурфа, на глубине 0,20—0,25 м, прослежено скопление плитчатых тонких необработанных камней. В восточной части они образуют своего рода вымостку. В центральной части, являясь заполнением могильной ямы, камни лежали несколькими слоями (рис. 4). В 1—2 штыках были 5 обломков стеновой ручки амфоры. С 4-го штыка в шурфе показывается темно-коричневая материковая глина. В этой глине, на глубине 0,70 м, прослежена прямоугольная могильная яма с закругленными углами. В ней лежал неполностью сохранившийся, вероятнее всего потревоженный грабителями, скелет мужчины, ориентированный головой на северо-запад (погребение 1б). Разрушена была правая сторона костяка. Однако, судя по несмещенной левой плечевой кости, руки погребенного были вытянуты, также вытянуты были и ноги.

У левого плеча скелета найден миниатюрный железный ножичек со следами использования на черешке (рис. 2, 2), а в ногах, у правой ступни, лежала массивная цилиндрическая железная втулка с несомкнутыми краями, закругленная внизу (рис. 2, 2). Эта втулка, очевидно, служила набалдашником негостой палки. Предположение, в могиле лежало копы, а втулка служила вхоком копы, не подтвердилось, следов копытника в противоположной стороне могилы обнаружить не удалось.

Произведенные раскопки дали небогатый инвентарь. Тем не менее они представляют интерес по следующим причинам: во-первых, раскопки кургана дают основание для суждения о времени сооружения и характере всей курганной группы в устье Тилигульского лимана; во-вторых, погребения 1 и 5 в кургане и находки в шурфе свидетельствуют, что здесь захоронения эпохи железа связаны обычно с завалами камней. Это наблюдение даст ориентиры для дальнейших поисков могильника. В частности, необходимо будет обратить внимание на то, что на другой стороне ограничивающего городище с юго-восточной стороны, по словам старожилов, известен случай, когда земля якобы провалилась и была видна какая-то яма. Исследование этого участка поля, по правую сторону от дороги, ведущей в с. Сычавку, показывает, что здесь трактор местами выпаживает камни.

Э. А. Сымонови

Рис. 1. Скелет мамонта (*Mammontius primigenius Jazkovi*). Палеонтологический музей, Ленинград.

По своим размерам скелет исследуемого мамонта крупнее известных в настоящее время мамонтов. Например, скелеты Берёзовского и Таймырского мамонтов (Зоологический институт АН СССР) достигают в высоту 2,65 м (В. Е. Гарутт, В. Б. Дубинин), скелет Майкараского мамонта (Геолого-палеонтологический музей Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина) — 2,58 м, скелет мамонта деревни Решетниковой (Тюменский краеведческий музей) — 2,79 м, (В. Б. Дубинин и В. Е. Гарутт, 1954), скелет Пфеннергалльского мамонта (Палеонтологический музей в Гаале на Заале—3,00 м (V. Toerpfert, 1957), скелет Адамсовского мамонта (ЗИН СССР) — 3,20 м, скелет описываемого мамонта — 3,25 м.

Скелет исследуемого мамонта отличается от сибирских мамонтов относительно высоконогостью. По пропорции скелета он ближе к Адамсовскому мамонту. Так, отношение длины передней конечности (от конца третьего пальца по прямой) до вершины плечевой кости у исследуемого мамонта и Адамсовского — 211 см к длине овсянца (длина позвоночника от 1-го грудного до 1-го хвостового позвонка у нашего мамонта — 2,30 м⁵, у Адамсовского — 2,70 м), у описываемого мамонта составляло — 0,91, у Адамсовского — 0,78.

Череп (рис. 2, 1а, б) исследуемого мамонта высокий, сравнительно короткий, лобной отдел шире мозгового, затылочный имеет трапециевидное очертание, лобные выступы в продольном и поперечном направлениях. Макушка имеет седловидную впадину. Наличие последней и поперечной вогнутости лба отличает его от черепа трогонтериевых слонов и типичных мамонтов, ибо седловидную впадину макушки считают признаком, свойственным слонам только второй группы, у которых эта впадина пересекает вершину черепа в сагиттальном направлении (роды *Protelephas*, *Elephas*, *Loxodon*, *Palaeoloxodon*, *Hesperoloxodon*, *Telephas*, *Phanagoroloxodon*). Мамонтов, трогонтериевых слонов, архидискодонидов и мянунгитов исследователи относят ко второй группе, представители которой седловидной впадины не имеют.

Размеры черепа, наличие седловидной впадины⁶ на его вершине сближают череп описываемого мамонта с черепом № 1006, ЗИН АН СССР.

Бивень исследуемого мамонта свыше 2 м длины, изогнут, меньший диаметр — 18—20 см, больший — 25—30 см, т. е. больше проксимального диаметра (20,2 см) трогонтериевого слона из с. Черный Яр (В. Е. Гарутт, 1954). Длина бивня уступает бивню Чернойрского слона (2,58 м). Возможно, это половое различие; так, например, известно, что у африканских слонов бивни самцов крупнее бивней самок.

Нижняя челюсть (рис. 2, 1б) описываемого мамонта высокая, укороченная, по форме сходна с челюстью трогонтерия из Новогеоргиевска, но по величине превосходит ее. Так, наибольшая длина его челюсти от подбородочного рострума до сочленной поверхности (включительно по прямой) — 66,0 см, у трогонтерия из Черного Яра — 73,0 см (В. Е. Гарутт, 1954), у описываемого мамонта — 78,5 см. От нижней челюсти мамонта № 138 из Кирилловской стоянки палеолитического человека (Pavlov, 1910) отличается более укороченной горизонтальной ветвью⁷ и большими размерами. Так высота восходящей ветви от нижнего края челюсти до вершины *dilus'a* у челюсти № 138—31 см, у описываемого мамонта — 45,7 см, высота челюсти у заднего края альвеолы — у челюсти № 138 — 15,0 см, у описываемого — 15,0 см.

Коренные зубы (рис. 2, 4а, б) описываемого мамонта ближе к зубам трогонтериевых слонов из Черного Яра, Новогеоргиевска (по данным Е. И. Беляевой⁸, Вюста⁹, Дегера⁹, Зергеля⁹). Так, например, длина коронки у М³, в абсолютных цифрах, у трогонтериевых слонов — 31,0 см (Г. Закревская, 1936), из с. Черный Яр — 28,8 см (В. Е. Гарутт, 1954), у исследуемого мамонта — 28,0 см. Форма коронки зубов описываемого мамонта низкая и широкая. Сравнительно с трогонтериевыми слонами, она ближе к коронке, по данным Дегера и Е. И. Беляевой, В. Е. Гарутт, отличающаяся меньшей высотой. Сравнительно с мамонтами, она ближе к данным Вюста. Форма жевательной поверхности у М³ — овально-грушевидная, как у трогонтериевого слона, описанного Зергелем. Зубы нашего мамонта имеют зубную формулу $M\frac{23-22}{16-14}^{+?}$, т. е.

⁵ Сравнительно меньшая длина позвоночника определяется его арочной формой, в то время, как у Адамсовского мамонта позвоночник прямой.

⁶ Слабо выраженную седловидную впадину В. Е. Гарутт, 1958, считает нетипичной для мамонта, объясняя индивидуальной изменчивостью.

⁷ Форме нижней челюсти В. Заленский, М. Павлова, В. Гарутт не придают значения, т. к. признают за формой челюсти резкие индивидуальные возрастные и половые вариации.

⁸ Цитируется по В. И. Громовой.

⁹ Цитируется по И. Я. Яцко.

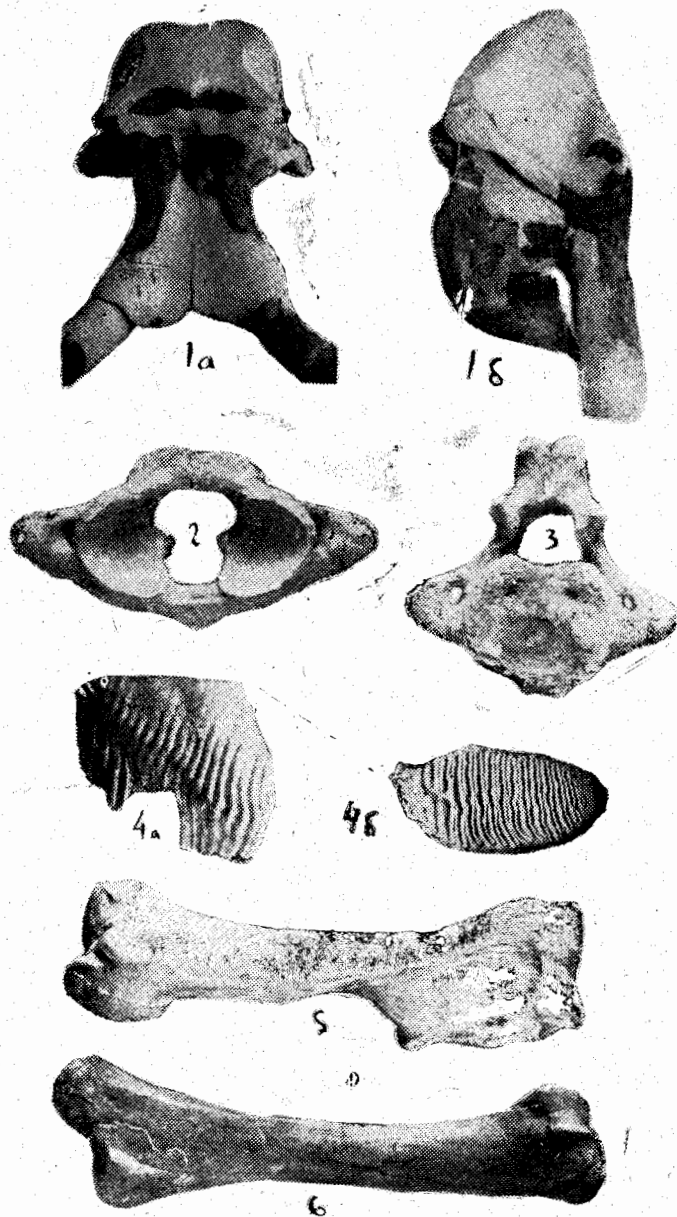


Рис. 2. Череп (1-а, 1-б), атлант (2), эпистрофей (3), коренные зубы (4-а; 4-б), плечевая кость (5) и бедро (6) мамонта из окрестностей с. Алексеевка (изображения разномасштабные).

приближаются к зубам трогонтериевых слонов, имеющих зубную формулу $M_3 \frac{22}{15}$ (по

А. Павловой и Вюсту). От зубов трогонтериевого слона из Черного Яра, имеющих 10 пластин, они отличаются большим количеством их. Частота пластин на 10 см длины зуба (перпендикулярно к пластинам) для M^3 у трогонтериев из с. с. Черный Яр, Кардон — 7, у мамонтов (В. И. Громов). Частота пластин на 10 см жевательной поверхности у M^3 трогонтериевых слонов, по данным Зергеля, — 4-7, Полига и Закревской — 5-6, И. И. Беляевой и Л. А. Авакяна — 5-7, Депере — 6-6,5, В. Е. Гарутт — 6,5-7. Толщина эмали — у исследуемого мамонта 0,20—0,30 см, т. е. такая, как у трогонтериевых слонов, по данным Е. И. Беляевой, Л. А. Авакяна, Вюста, и как у мамонтов, по В. Е. Гарутт. Тип слияния пластин у зубов описываемого мамонта такой же, как у типичных мамонтов — беспорядочный, у первого он ближе к — — — —.

Атлант (рис. 2, 2) исследуемого мамонта вытянут в трансверзальном направлении. По данным В. Е. Гарутт, 1954, отношение величины расстояния между внешними краями дуг к ширине в области поперечных отростков (в процентах) у атлантов трогонтериевых слонов — 56,9% — из Милюкова, 63,8% — из с. Унти, Дагестан, у Адамсовского мамонта — 58,0%, у Таймырского — 36,8%, у описываемого мамонта — 36,4%. Ширина в области поперечных отростков, в абсолютных цифрах у Адамсовского мамонта — 38,8 см, у трогонтериевого слона из с. Милюкова, — 41,9 см, у нашего мамонта — 42,0 см. От всех атлантов упомянутых слонов атлант исследуемого мамонта отличается наличием двух (вместо трех) бугров, разделенных между собой седловидной впадиной (вместо среднего бугра).

Эпистрофией (рис. 2, 3) трогонтериевых слонов и мамонтов характеризуется ясно выраженной Х-образной формой (В. Заленский, 1903) и отсутствием вырезки на нижне-заднем крае (В. Е. Гарутт, 1954). Эпистрофией описываемого мамонта отличается менее выраженной Х-образной формой и присутствием вырезки нижне-заднего края. По размерам крупнее эпистрофея Адамсовского мамонта. Высота эпистрофея от нижнего края тела до вершины остистого отростка у мамонта Адамса — 27,7 см, у нашего — 29,1 см.

Плечевая кость (рис. 2, 5) описываемого мамонта по форме ближе к плечевой кости трогонтерия из Новогоргиевска. Длина ее (от латерального блока до вершины головки) 103 см, т. е. превосходит длину плечевых костей трогонтерия из Ярославля — 90,0 см, Новогоргиевского — 98,0 см, Адамсовского мамонта — 99,0 см, уступая соответствующим костям мамонтов с р. Туры и Пфеннергалля, у которых она равна 104 см, и трогонтериевым слонам из Ленинкакана — 107 см и из Мосбаха — 144 см (Schmitgen)¹⁰.

Профиль спинной линии по остистым отросткам грудных и поясничных позвонков в средней части выпуклый.

Бедро (рис. 2, 6) исследуемого мамонта по форме ближе к бедру трогонтериевого слона из Ярославля (по М. Павловой). Длина его (от латерального мышелка до уровня головки) — 127,0 см, у мамонта Адамса — 119 см, у Новогоргиевского трогонтерия — 121 см, у Пфеннергалльского — 122 см, и, таким образом, короче бедра мамонта с р. Туры — 129,4 м и Ленинкаканского трогонтерия, — 116 см (без дистального эпифиза и головки).

Геологический возраст. Начало рисской стадии (В. И. Громов, 1948).

Распространение — УССР, территория Одесской области.

Таким образом отличительные признаки исследуемого мамонта, выявленные в результате изучения морфологических особенностей его скелета на основе группы признаков (размеров, общей пропорции, строения черепа, коренных зубов, бивней, нижней челюсти, атланта, эпистрофея, конечностей) явились основой выделения типа нового подвида *M. primigenius Jatzkovi*.

Нижеперечисленные одонтографические признаки: меньшее число пластин (у нашего мамонта $M_3 \frac{23-22}{16-14+}$, у типичных мамонтов $M_3 \frac{24}{24}$, у более поздних $M_3 \frac{27}{27}$

до 29 пластин), меньшее количество пластин на 10 см длины зуба (у нашего мамонта их 7—9, у типичных мамонтов 7—11 до 13), более толстая эмаль (у исследуемого мамонта — 0,20—0,30 см, у типичных мамонтов — 0,10—0,20 см) М. Павлова, В. Громов, В. Гарутт признают за более примитивные признаки.

Совокупность всех признаков позволяет скелет описываемого мамонта отнести к более примитивным и рассматривать его в роде *Mammonteus* между более древними трогонтериями и более молодыми — шерстистыми, т. е. *M. trogontherii Pohlrig*—*M. primigenius Jatzkovi*—*M. primigenius*.

¹⁰ Цитируется по В. Е. Гарутт, 1954.

Не исключена возможность, что выявленные отличительные признаки этого под вида явятся основой в выделении его в самостоятельный вид.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авакян Л. А. Остатки *Elephas trogontherii* Pohlig из четвертичных отложений Армении. НТр. ЕГУ т. XXX, 1950., стр. 149—161.
2. Гарутт В. Е. Южный слон *Archidiscodon meridionalis* (Nestl) из плиоцена Северного побережья Азовского моря. Тр. КИЧП X, вып. 2, 1954, стр. 2—76.
3. Гарутт В. Е., Новые данные о древнейших слонах. Род *Protelephas* gen. nov. Докл. АН СССР, т. 114, № 1, 1957, стр. 189—191.
4. Гарутт В. Е., Фанагорийский слон (*Phanagoroloxodon mammothoides* gen. n. et sp. n.) и пути филогении в сем. слоновых. Зоологический Журнал АН СССР т. XXXVII, вып. 10, 1958.
5. Головки В. П., Південний мамонт *Elephas primigenius Jatzkovi* subsp. nov. із алювію р. Чичиклії коло с. Олексіївки. Праці ОДУ, т. 148, 1958, стр. 315—321.
6. Громов В. И., Палеонтологическое и археологическое обоснование стратиграфии континентальных отложений четвертичного периода на территории СССР (млекопитающие, палеолит). Тр. ИГН, вып. 64, сер. геологич., № 17, 1948, стр. 451—480.
7. Дуброво И. А., Новые данные о строении и распространении древнего слона (*Hesperoloxodon*). Докл. АН СССР, т. 101, № 4, 1955.
8. Pavlov M., Les éléphants fossiles de la Russie Nouveaux Mém. de la Soc. Impér. Naturelle de Moscou, t. XVII, № 2, 1910, стр. 1—56.
9. Яцко И. Я., Скелет *Elephas Wüsti* M. Pavl. из террасовых отложений Хаджибейского лимана вблизи г. Одессы. Пр. ОДУ, т. 11, № 2, 1948, стр. 49—84.
10. Toepfer V., Die Mammutfunde von Pfannerhall im Geiseltal, Veröffentlichungen des Landmuseums für Vorgeschichte in Halle. Heft 16, 1957.

НЕКОТОРЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ С. ГРУШЕВКА, ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОНА, НИКОЛАЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

В. П. Цыбесков

Просматривая материалы, хранящиеся в фондах Одесского государственного археологического музея, автор настоящей статьи обнаружил несколько десятков кремней неолитического облика и два обломка керамики, один из которых явно неолитический. Кремневый инвентарь вместе с керамикой был собран научными сотрудниками музея летом 1941 г. во время разведки на островах у с. Грушевки, Первомайского района, на Среднем Буге¹.

Всего в фондах обнаружено 43 кремневых изделия. Большинство кремней имеет серый, темно-серый или буроватый цвет. Патина отсутствует. На некоторых предметах сохранилась желвачная корка.

Среди изделий можно различить нуклеусы и нуклеидные орудия — 4 экземпляра; скребки, среди которых много округлых, — всего 22 экземпляра; обломки и целые пластины с ретушью и без вторичной обработки — 17 экземпляров. Ниже даем краткое описание их по группам.

Призматические нуклеусы, предназначенные для скалывания микролитических пластинок (не вкладышей), часто встречаются в кремневом инвентаре позднеолитических стоянок юга УССР.

Рис. 1, 1. Нуклеус. Длина — 4 см, ширина — 5 см. Одна его сторона покрыта желвачной коркой, другая обработана рядом сколов. Ширина сколотых пластинок, судя по размерам фасеток на нуклеусе, не превышала 1 см. Ударная площадка нуклеуса подготовлена несколькими поперечными сколами и расположена более или менее горизонтально.

Рис. 1, 2. Нуклеус, имеющий более правильную призматическую форму. Его длина — 6 см, ширина — 3,5 см. Одна сторона нуклеуса обработана рядом сколов; на противоположной стороне следы от сколов пластин не совсем правильной формы, возможно отщепов. В двух местах нуклеус покрыт желвачной коркой.

Из этой группы кремневых изделий большой интерес представляет нуклеидное орудие в форме топорика.

¹ Т. Г. Сискова, Попередній звіт про розкопки в с. Грушівка, Первомайського району, АП, т. 1, 1949, стр. 184.

Рис. 1, 3. Длина орудия 4,2 см, ширина 2,5 см. С одной стороны поверхность орудия обработана рядом пластинчатых стесов и имеет на одном расширяющемся конце слегка выпуклое лезвие. У самого лезвия с обеих поверхностей на выступающих частях заметны смятость и заполированность. Вероятно, этим лезвием долбили или били.

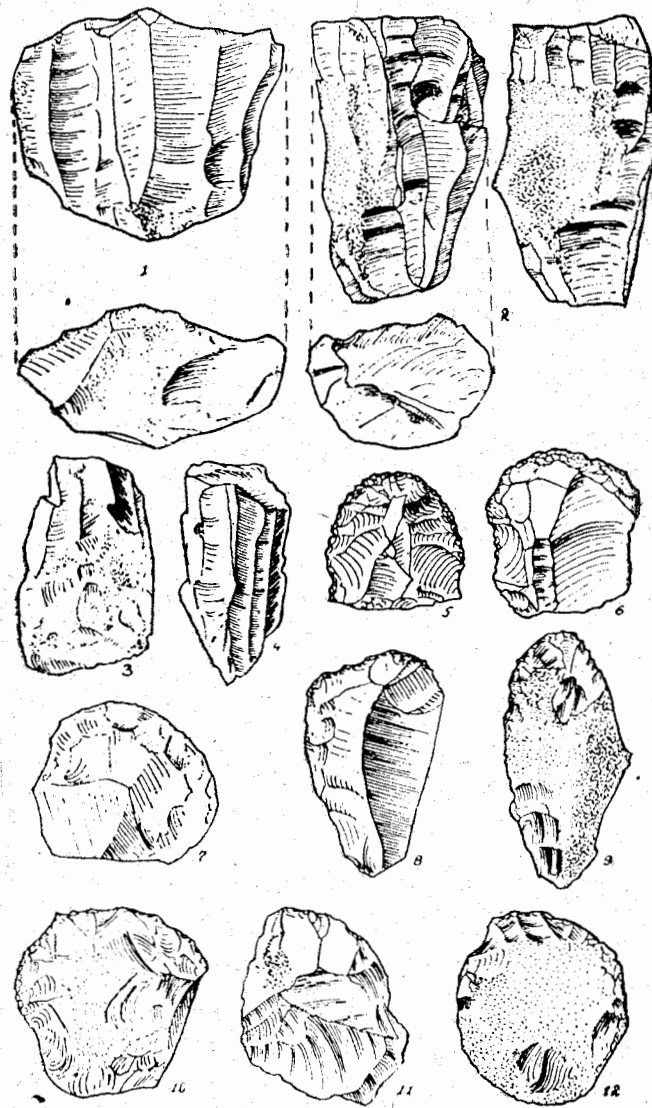


Рис. 1. Кремневые орудия из с. Грушевка (уменьшены вдвое).

Значительный интерес представляет также нуклеидный срединный резец (рис. 4). Длина орудия — 4 см, ширина — 1,8 см. Лезвие резца изготовлено сколами. Рабочая часть орудия выщерблена.

Самую многочисленную группу орудий составляют скребки, которые можно разделить на два типа:

- 1) концевые скребки на сломанных пластинах;
- 2) скребки на отщепе.