

ХРОНОЛОГИЯ ПРАВЛЕНИЙ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ ХАНОВ 1357-1380 гг.

После смерти Бердибека (1357-1359) Золотая орда вступает в полосу междоусобиц и затянувшейся до победы Токтамыша борьбы за верховную власть между претендентами: Кулпа (1359-1360), Науруз (1360), Хызр (1360-1361), Тимур-ходжа (1361), Ордумелик (1361), Кельдибек (1361-1362), Мурид (1362-1363), Хайр Пулад - Пулад-ходжа (1363-1365), Азиз-шейх (1365-1367), Пулад-Тимур (1367), Толунбикханум (1371/72), Алп-ходжа (1373/74), Черкесбек (1374/75), Каганбек (1375/76), Арабшах (1378-1380). Весь этот период активное участие в политической жизни Орды принимал улусный эмир Мамай, выдвинувшийся в конце правления Бердибека и возглавивший правое крыло кочевых родов улуса.

Результатом развернувшейся в 60-х-начале 80-х гг. борьбы за власть и выражением центробежных тенденций в искусственном объединении под властью Джучидов экономических разобщенных районов явилось выделение из Золотой орды обособившейся области – улуса Мамай, утверждавшего в нем своих ставленников-ханов.

А.П.Григорьев предпринял попытку разобраться в череполосице правлений 60-х–80-х гг. XIV в., привлекая данные нумизматики, списки ханов персоязычных авторов и свидетельства русских летописцев¹. Говорить об успехе такой попытки трудно, так как используемый А.П.Григорьевым нумизматический материал почерпнут из публикаций списков монетных кладов, порой содержащих ошибочные определения и даже опечатки, а признание даты монет действительной или ошибочной определяется исходя из реконструируемой им исторической ситуации. В отдельных случаях А.П.Григорьев удачно опровергает даты ошибочно введенных упоминаниями в научный оборот монет. Но методика произвольной адсорбации нумизматического материала оставляет возможность ошибок, лишает его значения источника. Не ссылаясь на публикации, А.П.Григорьев приводит как безусловно существующие и те выпуски, определения которых являются очевидно ошибочными, за отсутствием же ссылок проверить точность приводимых определений можно только при условии знакомства с нумизматическим материалом во всем объеме. В числе работ, которые привлекал А.П.Григорьев для информации о золотоордынской чеканке², – пуб-

¹ Григорьев А.П. Золотоордынские ханы 60–70-х годов XIV в.: хронология правлений // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Вып. VII, Л., 1983, с.9-54.

² Rec. - *Fraehn Ch.M. Recensio Nummorum Muhammedanorum. Petropoli, 1826;*

Фр. - *Френ Х.М. Монеты ханов Улусу Джучиева или Золотой Орды с монетами иных мухаммеданских династий с прибавлением из прежнего собрания Г-на статского советника и кавалера К.Фухса, принадлежащего ныне тамошнему Императорскому Университету. Пер. с нем. М.Волкова. СПб., 1832;*

NS - *Fraehn H. Nova supplementa ad Recensionem Nummorum Muhammedanorum. Petropoli, 1855;*

Гр. - *Григорьев В.В. Описание клада из золотоордынских монет, найденного близ развалин Сарая // Записки Санктпетербургского археологическо-нумизматического общества, т. II, СПб., 1850, с. 1-63;*

ликация Г.А.Федорова-Давыдова, посвященная монетному кладу с Селитренного городища³. Он справедливо замечает, что тип монет Хызра № 272, представленный рисунком, относится к чеканке Гюлистана, а не Сарая ал-Джедид⁴, но не обращает внимания на то, что штемпель оборотной стороны принадлежит чеканке Мурида, и здесь мы имеем дело с анахроничным использованием старого штампа лицевой стороны монет Хызра. В таблице А.П.Григорьева попадает упоминание гюлистанских монет Мурида 765 г.х., почерпнутое из той же публикации⁵, но, судя по рисунку, экземпляры из клада являются монетами 764 г.х. Нескольким небрежное воспроизведение типов монет в статье Г.А.Федорова-Давыдова затрудняет выявление ошибок.

Вместе с тем замечания А.П.Григорьева к монетам, приписываемым ханам Бердибеку II и III, Джанибеку II и III, во многом правомерны. Можно согласиться и с отмечаемой А.П.Григорьевым «недостаточной востоковедной подготовкой» современных нумизматов, так же и с таким существенным недостатком в состоянии нумизматики, как отсутствие сводного каталога золотоордынских монет⁶. Только корпусное исследование золотоордынских монет, включающее выяснения последовательно-

Сав. - Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов, джелаиридов и другие, обращавшиеся в Золотой Орде в эпоху Токтамыша // Записки Императорского Археологического общества, т. XII, вып. I, СПб., 1858;

Марков - Марков А.К. Инвентарный каталог мусульманских монет Императорского Эрмитажа. СПб., 1896;

Трутовский - Трутовский В. Каталог восточных монет // Московский публичный и Румянцевский музеи, нумизматический кабинет, вып. III. М., 1886;

Кротков, 1913 - Кротков А. Клад серебряных джучидских монет с Водянского городища // Труды Саратовской ученой архивной комиссии. Вып. 30, 1913. Саратов. С.180-200.

Ф.-Д., 1960 - Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет // НЭ, I, М., 1960, с. 94-192;

Ф.-Д., 1963 - Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет // НЭ, IV, М., 1963;

Ф.-Д., 1965 - Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода // НЭ, V, М., 1965, с.179-219;

Ф.-Д., 1974 - Федоров-Давыдов Г.А. Находки кладов золотоордынских монет // Города Поволжья в средние века. М., 1974, с.176-182;

Ф.-Д., 1980 - Федоров-Давыдов Г.А. Клад серебряных джучидских монет с Селитренного городища // НЭ, XIII, М., 1980, с.58-76;

Янина, 1964 - Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1946-1952 гг. / Труды Куйбышевской археологической экспедиции. Том I // МИА, 1954, № 42. М., с.424-457;

Янина, 1958 - Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1953-1954 гг. / Труды Куйбышевской экспедиции. Том II // МИА, 1958, № 61. М., с.392-423;

Янина, 1958 - Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1957 г. / Труды Куйбышевской экспедиции. Том III // МИА, 1960, № 80. М., с.210-223;

Янина, 1962 - Янина С.А. Общий обзор коллекции джучидских монет из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах (1946-1958 гг.) / Труды Куйбышевской экспедиции. Том IV // МИА, 1962, №111. М., с.153-178;

Lane-Poole VI, X - Lane-Poole St. Catalog of Oriental Coins in the British museum, T.VI, 1880; T.X, 1890.

Янина, 1970 - Янина С.А. Монеты Золотой Орды из раскопок и сборов Поволжской археологической экспедиции на Царевском городище // Поволжье в средние века. М., 1970, с. 210-241.

³ Ф.-Д., 1980.

⁴ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.17.

⁵ Ф.-Д., 1980, с.69, № 294, табл. IV; Ср.: Рес., р.277, № 7; Фр., № 153; Гр., № 117, табл. II, 21; Сав., № 66.

⁶ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с. 16.

сти использования штемпелей и типологию монетных выпусков, может подготовить нумизматический материал для применения его в качестве исторического источника.

Для полноценного использования данных нумизматики существенное значение имеет выделение типов монет, которые должны быть заведомо исключены из работы при построении хронологии правлений ханов. Такие монеты можно разделить на две группы: I – анахроничные выпуски, к которым относятся: а) – официальная продукция монетных дворов, когда в производстве оказывался используем старый, не соответствующий датой реальному времени выпуска штемпель; б) – неофициальные чеканки, копировавшие стороны разновременных монет и не всегда придававшие значение их сочетаемости; II – привнесенные в публикации ошибочные и сомнительные определения монет.

В данной статье помещаем краткий перечень анахроничных монетных типов золотоордынской чеканки времени от Бердибека до начала правления Токтамыша, составленный на основе опубликованных материалов.

1. Выпуски не ранее времени Джанибека с использованием штемпелей лицевых или оборотных сторон монет Узбека:

Сарай ал-Джедид год?, Узбек - 1экз. (*Мухамадиев*, Булгаро-татарская монетная система..., с.150);

Сарай ал-Джедид год?, Узбек год (7)23 - 1экз. (*Там же*, с.150);

Город?, год? Бердибек (зеркально) и Узбек - 1экз. (*Там же*, с.150);

Гюлистан 759 г.х. и Сарай ал-Махруса 722 г.х. - 1 экз. (*Там же*, с.150).

2. Выпуски времени Бердибека с использованием штемпелей оборотных сторон монет Джанибека:

Гюлистан 753 г.х., Бердибек - 1экз. (Ф.-Д., 1960, № 146);

Гюлистан 756 г.х., Бердибек - 1экз. (Ф.-Д., 1974, № 95а);

Сарай ал-Джедид 757 г.х., Бердибек - 1экз. (Ф.-Д., 1960, № 22);

Алагир 757 г.х., Бердибек - 1экз. (Сав., № 31, табл. I, 3).

3. Выпуски времени Науруза с использованием штемпелей оборотных сторон монет Кулпы:

Азак 760 г.х., Науруз - 3 + ? экз. (Рес., р.263, № 1; Фр., № 121; Сав., № 46);

Хорезм 760 г.х., Науруз - 2 экз. (Ф.-Д., 1965, с.183, тип 18).

4. Выпуски времени Хызра с использованием штемпелей оборотных сторон монет Кулпы и Науруза:

Азак 760 г.х., Хызр - 3 + ? экз. (Рес., р.265, № 1; Фр., №125, табл.IV, CIV; Ф.-Д., 1980, №276).

Гюлистан 760 г.х., Хызр - 1 экз. (Савельев В.К. Описание двух коллекций джучидских монет, принесенных в дар Обществу археологии, истории и этнографии В.М.Эленд и К.Я.Михайловым // ИОАИЭКУ, т. III, 1880-1882 год. Казань, 1884, с.344, № 1).

5. Выпуски времени Кулпы, Науруза и Хызра с использованием штемпелей лицевых сторон монет Бердибека:

Азак 762 г.х., Бердибек - 1 экз. (Ф.-Д., 1974, № 118а);

Гюлистан 761г.х., Бердибек - 3 экз. (Сав., №№ 387,388; Ф.-Д., 1960, № 148);

Гюлистан 762 г.х., Бердибек - 2 экз. (Ф.-Д., 1960, №№ 17, 115);

Сарай ал-Джедид 761 г.х., Бердибек - 1+ 9? экз. (Ф.-Д., 1960, №№ 79,150).

Хорезм 761 г.х., Бердибек - 1+ ? экз. (Фр., № 113, табл. IV, XCVI; Ф.-Д., 1965, с.183, тип15);

Город?, год?, Хызр и Бердибек - 1 экз. (Ф.-Д., 1960, № 148).

6. Выпуски времени Мурида с использованием старых штемпелей оборотной стороны монет Сарая ал-Джедид, или лицевой – Хызра:

Сарай ал-Джедид 76? г.х., Мурид? - 1экз. (Гр., № 119, табл. II, 22).

Гюлистан 763 г.х., Хызр - 2 экз. (Ф.-Д., 1980, № 272, табл. III) – (Рис.1, 1).

Привнесенные в публикации ошибочные и сомнительные определения серебряных монет периода с 759 по 782 г.х. могут быть представлены следующим примерным списком, в котором в скобки поставлены опубликованные определения, а за скобками дается их уточнение.

1. (Крым 760 г.х., Науруз)⁷ – монеты неизвестны.

2. (Гюлистан 762 г.х., Мурид)⁸, – Гюлистан 763 г.х., Мурид. Неверно прочтенная дата на экземплярах с зеркальным отображением цифр десятков и единиц в дате (Рис.1, 2-3)⁹.



Рис. 1. 1 – анахроничный выпуск: Хызр – Гюлистан 763 г.х (Ф.-Д., 1980, № 272); 2 – монетный тип: Мурид, Гюлистан 763 г.х. (Фр., № 150); 3 – то же, вариант (Янина, 1958, № 95а).

3. (Гюлистан 763 г.х., Науруз)¹⁰ – Гюлистан 761 г.х., Науруз¹¹; за цифру 3 ошибочно принимается сливающееся с единицей окончание характерно опущенного из предыдущей строки слова «белед» при неполном оттиске (Рис. 2, 1).



Рис. 2. 1 – Науруз, Гюлистан 761 г.х. (Фр., № 122).

4. (Сарай ал-Джедид 763 г.х., Абдуллах)¹², (Сарай ал-Джедид 762 г.х., Абдуллах)¹³ – Сарай ал-Джедид 764 г.х., Абдуллах, экземпляры с неполно оттиснутой цифрой единицы в дате на подвергавшихся обрезке монетах Мало-Атрыясинского клада.

5. (Азак 765 г.х., Азиз-Шейх)¹⁴ – монеты неизвестны.

⁷ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.27.

⁸ Soret. Lettre à S. E. Mr. de Fraehn... // Mémoires de la Société Impériale d'archéologie... B. de Koehne. St. Pétersbourg, t.V, 1851, p. 312, № 173; Мухамадиев, Булгаро-татарская монетная система..., с. 90-91, 150).

⁹ Рес., р.275; Фр., № 150, табл. V, СХХIX; Янина, 1958, № 95а.

¹⁰ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с. 27.

¹¹ Рес., р.264, № 6; Фр., № 122, табл. IV, СIII-а.

¹² Ф.-Д., 1960, № 150; в первом определении состава клада сообщается об одном экземпляре 763 г.х. из чеканенных в Сарае ал-Джедид монет Абдуллаха и 5 – с неустановленной датой.

¹³ Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система..., с. 91, 151; упоминаемые 7 экз. происходят из того же Мало-Атрыясинского клада (Ф.-Д., 1960, № 150), который был более обстоятельно повторно изучен А.Г.Мухамадиевым.

¹⁴ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с. 29, 37, 39.

6. (Гюлистан 765 г.х., Мурид)¹⁵ – Гюлистан 764 г.х., Мурид¹⁶. Цифра 6 (Ч) отображена зеркально в виде «двойки», а 4 (К) – наклонена и нечетким написанием напоминает пятерку, или же эти цифры меняют порядок расположения, причём «шестерка» наклонена влево (Рис.3,1). Вариант: по мнению В.В.Григорьева, составленному по четырем экземплярам, цифра единиц отсутствует, а за нее принимается слово «санат» (Рис.3,2)¹⁷.



Рис. 3. 1 – Ф.-Д., 1980, № 294; 2 – Гр., № 118, табл. II, 21.

7. (Янги Шехр 765 г.х., Кельдибек)¹⁸ – монеты неизвестны¹⁹.

8. (Гюлистан ал-Джедид 766 г.х., Мурид)²⁰ – при повторном определении и обработке А.Г.Мухамадиевым Мало-Атрысинского клада таких монет не выявлено²¹.

9. (Азак 767 г.х., Кельдибек)²² – монеты неизвестны.

10. (Сарай 768 г.х., Абдуллах)²³ – Сарай ал-Джедид 764 г.х., Абдуллах. П.С.Савельевым была прочитана дата 876, однако за первую цифру, очевидно, принят уголок вензетки в картуше из четырех дуг, на приводимом рисунке следом за мелкой, расположенной боком «восьмеркой» хорошо видна дата 764, цифры которой выполнены с наклоном вправо (Рис.4,1). Более крупная, чем другие цифры, «четверка» характерна для монет Абдуллаха чеканки Сарая ал-Джедид (Рис.4,2).



Рис. 4. Абдуллах, Сарай ал-Джедид 764 г.х.: 1 – Сав., № 7, табл. I, 10; 2 – Кротков, 1913, № 42 в.

11. (Шехр ал-Джедид ал-Махруса 769 г.х., Абдуллах)²⁴ – Шехр ал-Джедид ал-Махруса 765 г.х., Абдуллах. Написание цифры единиц в дате напоминает девятку.

¹⁵ Ф.-Д., 1980, № 294, табл. IV; Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.33.

¹⁶ Рес., р.277, № 7; Фр., № 153; Сав., № 66.

¹⁷ Гр., с.30, № 118, табл. II, 21.

¹⁸ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.32; он же, Золотоордынский город Янгишехр // Вестник Санкт-Петербургского университета, серия 2, вып. 2 (9), 1994, с.31.

¹⁹ Янина С.А. «Новый город» (=Янги-Шехр=Шехр ал-Джедид) – монетный двор Золотой Орды и его местоположение // НСБ., ч. 5, вып. 1. М., 1977.

²⁰ Ф.-Д., 1960, № 150; в первом определении состава клада сообщается о 2 экз.

²¹ Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система..., с. 90-91, 150-151.

²² Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.32, 37; он же, Золотоордынский город Янгишехр, с.31

²³ Сав., № 7, табл. I, 10; Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.37; Мухамадиев, Булгаро-татарская монетная система, с.94.

²⁴ Ф.-Д., 1974, № 118а (5 экз.).

12. (Орду год?, Абдуллах)²⁵ – Кунгур? без года, Токтамыш. Судя по приводимым П.С.Савельевым рисункам, первая монета (Рис.5,1) является подражанием, а вторая (Рис.5,2), возможно, нечетко прорисованным оригинальным недатированным выпуском Токтамыша (сравн. рис.5,3 – монета из клада из Восточного Крыма). За начало имени Абдуллаха П.С.Савельев принимал помещенное во второй строке «Гийас ад-Дунья», но в третьей строке лиц. ст. его экземпляра сохранилось окончание имени Токтамыша.

К подражаниям подобным монетам может быть отнесена и изданная Х.Френом²⁶ (Рис.5,4). Хотя лицевая сторона ее копирует иной тип монет Токтамыша, прототипом оборотной является тот же, но другого варианта штемпелей²⁷ (Рис.5,5-6).

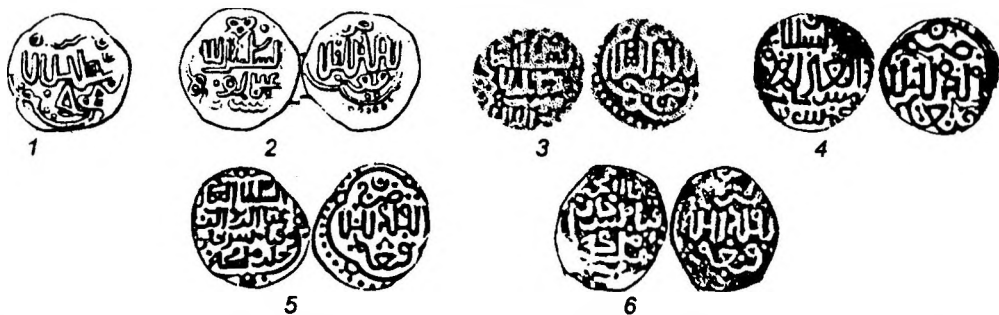


Рис. 5. 1-2 – Сав., №№ 73, 74; 3 – монета из клада из Восточного Крыма; 4 – Фр., № 260; 5 – Фр., № 258; 6 – из клада 1964 г. у дер. Алексеевка Белогорского р-на Крымской обл.

Чтение надписи оборотной стороны, предложенное Х.Френом, в том числе и названия города «Орду», нельзя признать верными. Х.М.Френ отмечал некоторое сходство оборотной стороны этих монет с оборотной стороной одной из монет Токтамыша чеканки Азака²⁸, читая во второй строке ее – **الملك لله** – «Власть Аллаху», но определенной чтения надписи монет Токтамыша с неясным названием города не давал, предположительно относя их к Орде и отмечая «Весьма не ясно выраженное место, где выбита сия монета»²⁹. Однако, во всем подобную надпись на монетах с именем Мухаммеда и датой 777 он без оговорок читал: **ضرب الملك لله**³⁰ – «Чекан - власть Аллаху - Орды». Такое чтение было принято и другими нумизматами³¹. Во второй строке этих монет хорошо читается **الله بلد** – «божественного города», но следующее за этим **U-U** уверенному чтению не поддается. Можно лишь предполагать, доверяя интуиции Х.Френа, что симметричная криптограмма могла передавать имя Аллаха **الله** [{}]. Если же эта часть надписи к названию города отношения не имеет, то собственное имя его должно заключаться в третьей строке: **قنغر** – предположительное чтение «Кунгур». На одном из вариантов подобного типа монет Токтамыша П.С.Савельев видел в четвертой строке под именем

²⁵ Сав., №№ 73, 74, табл. I, 11, 12; Ф.-Д., 1960, № 219, с. 174.
²⁶ Rec., p. 346, №№ 170, 170b; Фр., № 260, табл. VII, CCXVIII.
²⁷ Rec., p. 347, № 172; Фр., № 258, табл. VII, CCXV.
²⁸ Rec., p. 347, № 177; Фр., № 257, табл. VII, CCXIV.
²⁹ Фр., с. 29, № 258.
³⁰ Rec., p. 290, 291, №№ 8, 11; Фр., № 175.
³¹ Сав., №№ 182-187.

города أوردو ³². Возможно здесь заключалась дата – 784 г.х. Последний раз имя города встречается на единственном датированном штемпеле монетного типа Токтамыша с датой (7)87, дальнейшие выпуски, связанные с ним общими оттисками штемпелей, продолжают без обозначений года и монетного двора.

13. (Сарай ал-Джедид, 773 г.х., Мухаммед Булак)³³ – упоминание одного экземпляра из Мало-Атрысинского клада, который был повторно изучен А.Г.Мухамадиевым, исключившим это определение из списка состава клада³⁴.

14. Орду 777 г.х., Мухаммед-Булак³⁵ (рис.6,1-2) – Кунгур? 777 г.х., Мухаммед. Для монеты с уверенно читаемым именем Токтамыша Х.М.Френ замечал, что оборотная сторона ее бита штемпелем монет Мухаммеда Буляка³⁶. Действительно, они имеют практически идентичные надписи, но общих штемпелей для них не отмечено.



Рис. 6. Мухаммед, город 777 г.х.: 1-2 – Сав., №№ 85, 86; 3-4 – монеты из клада из Восточного Крыма; Мухаммед, Орду 773 г.х.: 5 – Сав., № 82; 6 – монета из клада из Восточного Крыма.

На оборотной стороне³⁷ одной из монет (Рис.6, 1) П.С.Савельев читал имя Мухаммеда, на другой, подобной – Булек-хана. Благодаря тому, что второе определение сопровождается рисунком (Рис.6, 2), можно установить, что в его распоряжении находился экземпляр с именем Мухаммеда, прописываемым в замкнутом дугой картуша пространстве порой схематично и небрежно (сравн.: рис.6, 3-4). Штемпели сторон монет Мухаммеда с его именем отличает стабильность стиля и компоновки надписи, сходство именных сторон монет города قنغر с монетами аль-Орду 773 г.х. (Рис.6, 5-6) и города Орду 775 г.х.³⁸ что, очевидно, указывает на идентичность монетного двора аль-Орду и города قنغر .

³² Сав., № 184.

³³ Ф.-Д., 1960, №150.

³⁴ Мухамадиев, Булгаро-татарская монетная система, с. 152.

³⁵ Рес., р.290, №№ 8, 11; Фр., № 175; Сав., №№ 85, 86, табл. II, 22, 23; Трутовский, с.101, № 930.

³⁶ Фр., с.23, 0).

³⁷ Для монет города сторона с именем Мухаммеда является оборотной, т.е. бита верхним штемпелем. Это наиболее отчетливо наблюдается по экземпляру со смещенным ударом верхнего штемпеля, найденному при раскопках в портовой части Херсонеса в 1999 г. экспедицией А.И.Романчук.

³⁸ Сав., № 414.

15. (Сарай ал-Джедид 774 г.х.?, Урус)³⁹ – (776 г.х., Урус)⁴⁰ – монеты неизвестны.

16. (Орду 777 г.х., Мухаммед Булак)⁴¹ – Орду 771 г.х., Мухаммед. На опубликованном рисунке монеты (Рис.7,1) хорошо видна единица даты, а разделяющая две верхние цифры надпись представляет собой не повторение слова *санат* – «год», как ее понимал П.С.Савельев, а окончание числительных разряда десятков – *بين*, которое вместе с цифрой 7 образует числительное 70. Замечание относится только к опубликованному П.С.Савельевым типу, и не распространяется на другие монеты с именем Мухаммеда и датой 777.



Рис. 7. Мухаммед, Орду 771 г.х.: 1 – Сав., № 93, табл. II, 25; Токтамыш, Азак 787 г.х.: 2 – Сав., № 435; подражания – Токтамыш, Сарай ал-Джедид: 3-4 – Сав., №№ 433, 434.

17. (Сарай 780 г.х., Токтамыш)⁴² – монеты неизвестны.

18. (Азак 781 г.х., Токтамыш)⁴³ – Азак 787 г.х., Токтамыш. На опубликованном П.С.Савельевым рисунке (Рис.7,2) видна неверно прочтенная им цифра единиц даты; специфично и грубое исполнение надписи штемпеля лицевой стороны, характерное для монет Азака 787-788 гг.х.

19. (Сарай 781 г.х., Токтамыш)⁴⁴ – судя по описанию, у Ст. Лен-Пуля неполный оттиск сторон монеты Сарайчука 782 г.х., Токтамыш⁴⁵.

20. (Сарай ал-Джедид 781 г.х., Токтамыш)⁴⁶ – монеты неизвестны.

21. (Гюлистан 781 г.х. Токтамыш)⁴⁷ – датированные монеты Гюлистана позже 768 г.х. неизвестны.

22. (Сарай ал-Джедид, 782 г.х. Урус)⁴⁸ – две монеты из Тетюшского клада, изданные П.С.Савельевым (Рис.7,3-4), являются подражаниями: Токтамыш, Сарай ал-Джедид. Примечательны сходство в компановке надписей их оборотных сторон и характерное для подражаний искажение надписей на лицевой стороне второй монеты.

³⁹ Ф.-Д., 1960, № 137.

⁴⁰ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.45, 50.

⁴¹ Сав., № 93, табл. II, 25.

⁴² Ф.-Д., 1960, № 138.

⁴³ Сав., № 435, с.237 (рис.); Ф.-Д., 1960, № 138.

⁴⁴ Lane-Pool, p.170, № 516; Ф.-Д., 1960, № 138.

⁴⁵ Фр., № 193, табл. VI, CLVII-b; Lane-Poole, № 520.

⁴⁶ Ф.-Д., 1960, № 138; 1974, № 208a.

⁴⁷ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.37.

⁴⁸ Сав., №№ 433, 434, табл. IX, 127, 128.

Особую категорию составляют выпуски, на штемпелях которых резчики по небрежности или неграмотности исказили написание дат. Установить атрибуцию монеты с превратно изображенной датой зачастую удается достаточно уверенно лишь по ее типологическим признакам и общности или идентичности штемпелей лицевых сторон с надежно датированными типами. Примерами такой типологизации являются отнесение Х.М.Френом и П.С.Савельевым к выпускам Сарая ал-Джедид 782 г.х. монет Токтамыша с датой 772⁴⁹, или к 788 г.х. монет того же хана с цифрами дат 777, 778⁵⁰. Упоминание монет Токтамыша Сарая и Сарая ал-Джедид 778 г.х. в составе кладов⁵¹ нельзя считать ошибочными определениями, так как они принадлежат известным по публикациям вариантам типов, а при описании кладов принято объективно отражать монетный тип и изображенную на монете дату. К той же категории монет с превратно передаваемыми датами должна быть причислена монета Бердибека чеканки Азака с датой 757⁵², на штемпеле которой резчик перевернул должную быть цифру единиц 8 (Λ), обратив ее в 7 (Υ). Принадлежать анахроничным выпускам она не может, так как в правление Джанибека и в 757 г.х. монетным двором Азака массовой чеканки серебряных монет не производилось.

Представленный выше список ошибочных монетных определений не полон, охватывает только чеканку серебра, но он позволяет заведомо исключить несуществующие и сомнительно атрибутируемые монетные выпуски из таблицы монетной чеканки золотоордынских ханов второй половины XIV в., в которую также не включены анахроничные выпуски и монеты с превратно отображенными датами (Табл. I).

Арабоязычный автор упоминает, что несколько крупных эмиров, перессорившись, самостоятельно управляли своими владениями в окрестностях Сарая⁵³. Под 1362 г. летопись сообщает, что «в Орде тако бысть замятня... Мурут на одной стороне Волги, а на другой Килдибек, и меж их бысть сеча и Килдибека убили, а Мамай привел с собою царевича и бысть Мамаю с Мурутом сеча о Волзе»⁵⁴. До этого Килдибек в 762 г.х. (11.XI.1360-30.X.1361) и 763 г.х. (31.X.1361-20.X.1362) чеканит монеты в Сарае ал-Джедид и Азаке, где со следующего 764 г.х. уже осуществляет чеканку ставленник Мамаю Абдуллах. Как видно, Мамай выступает преемником Кельдибека, формально законного претендента на верховную власть в Улусе, и только поражение последнего в борьбе с Муридом становится побуждающим мотивом для выступления Мамаю против Мурида. В результате этого столкновения Мамаю пришлось отказаться от притязаний на власть над левобережьем Волги, где закрепляется Мурид, но удалось сохранить за собой правобережные территории.

Русские летописи отражают достаточную осведомленность их составителей в делах Золотой орды, проявление интереса к которым было не случайным. Одна из причин их внимания к сменам правителей Орды – это политическая зависимость

⁴⁹ Рес., р.329, № 90; Фр., № 198, табл. VII, ССХХII.

⁵⁰ Рес., р.342, № 151; Сав., №№ 206-207; Lane-Poole, p.170, № 514.

⁵¹ Ф.-Д., 1960, №№ 136, 138.

⁵² Сав., № 385, табл. VI, 94.

⁵³ *Тизенгаузен В.Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. Извлечения из сочинений арабских. СПб., 1884, с. 389.

⁵⁴ ПСРЛ, XV, 1, стб. 73

княжеств от золотоордынских ханов, выражавшаяся в получении князьями ярлыков на великое и удельное княжения.

Табл. I.

Монетная чеканка золотоордынских ханов второй половины XIV в.

г/х.	Хаджи-Терхан	Сарай ал-Джедид	Гюлистан	Азак	Орду	Шехр ал-Джедид	Хорезм
759		Бердибек	Бердибек	Бердибек			Бердибек
760		Бердибек Кулпа	Бердибек Кулпа	Бердибек Кулпа			Бердибек Кулпа
761		Науруз Хызр	Кулпа Науруз Хызр	Науруз Хызр			Кулпа Науруз
762		Хызр Тимур-ходжа Ордумелик Кельдибек	Хызр Кельдибек	Хызр Ордумелик Кельдибек			Хызр
763		Кельдибек	Мурид	Кельдибек			
764		Хайр Пулад Абдуллах	Мурид	Абдуллах			
765				Абдуллах		Абдуллах	
766			Пулад-ходжа Азиз-шейх	Абдуллах	Абдуллах	Абдуллах	
767		Азиз-шейх	Азиз-шейх	Абдуллах	Абдуллах	Абдуллах	
768		Азиз-шейх Пулад Тимур	Азиз-шейх	Абдуллах			
769				Абдуллах			
770				Абдуллах	Абдуллах		
771					Мухаммед		
772					Мухаммед		
773		Толунбик-ханум			Мухаммед		
774							
775		анонимн.			Мухаммед		
776	Черкесбек				Мухаммед		
777		Каганбек					
778							
779		Арабшах					
780							
781							Токтамыш
782	Мух.Тулак Токтамыш	Арабшах Токтамыш		Токтамыш	Токтамыш		

Летописцы не случайно называют спутника Мамаю царевичем, очевидно, что будущий хан Абдуллах в период столкновения с Муридом, т.е. в 1362 г. (сентябрьского стиля – 1.IX.1361-31.VIII.1362 гг.), ханом еще не был. Выдвижение его в ханы было осуществлено Мамаем только в 764 г.х. (21.X. 1362 - 9.X.1363 гг.). В этот год от имени Абдуллаха чеканятся монеты в Сарае ал-Джедид.

В следующие три года – 765-767 гг.х. – в Янги Шехре или Шехре ал-Джедид. Местоположение этого города до настоящего времени спорно. Находки монет Шехра ал-Джедид в Молдавии послужили поводом, чтобы предположительно связывать его с городищем Старый Орхей⁵⁵. По мнению В.Л.Егорова, Шехр ал-Джедид можно отождествить с Кучугурским городищем⁵⁶, расположенным в 30-ти км к югу от Запорожья. Возможность локализации на Кучугурском городище центра Мамаева улуса поддерживается исследователями, однако отождествление его с Шехром маловероятно. А.П.Григорьев выдвинул новую версию о местоположении Шехра ал-Джедид, отождествив его с генуэзской гаванью Провато на побережье Черного моря, западнее современной Феодосии (генуэзской Кафы) у бухты Двуйкорной. Эта версия непосредственно связана с его же реконструкцией судьбы Кельдибека после 763 г.х.⁵⁷, основанной на якобы существующих монетах чеканок Кельдибека в Азаке 765 г.х. и Шехре ал-Джедид в 767 гг.х. Но Кельдибек, очевидно, действительно погибает в столкновении с Муридом, как о том сообщают летописи. Монетная чеканка Кельдибека обрывается на 763 г.х. (31.X.1361-20.X.1362 гг.).

Где же располагался Шехр ал-Джедид или Янги Шехр? Установившийся раздел власти над Ордой между Муридом и Мамаем с его ставленником Абдуллахом, раскол улуса на Муридову и Мамаеву орды, как видно, сопровождался и разделом столиц. Мурид чеканил свои монеты только в Гюлистане, который, согласно исследованиям монетных типов и после опубликования Х.М.Френом монет с названием двора Гюлистан лис-Сарай, определяется как пригород Сарая ал-Джедид. Абдуллах же в 764 г.х. осуществляет чеканку в Сарае ал-Джедид, а с 765 свои монеты чеканит уже в Шехре ал-Джедид (Янги Шехре), иногда с эпитетом ал-Махруса (Богохранителем). При этом ни для 765, ни для 766 гг.х. монет Сарая ал-Джедид неизвестно. Заманчиво предположить, что в период раздела власти с Муридом, Абдаллах продолжал чеканку в Сарае ал-Джедид, переименованном в тюркское Шехр («город, страна») с прежним арабским эпитетом ал-Джедид («новый»), или равнозначным тюркским – Янги. Последний год чеканки монет Абдуллаха в Янги Шехре – 767 г.х.⁵⁸ В том же году столицу вероятно захватывает Азиз-шейх, обозначивший на монетах традиционное название города – Сарай ал-Джедид.

По воцарению, а именно в 764 г.х.(21.X.1362-9.X.1363) или 1363 г. летописей (1.IX.1362-31.VIII.1363), Абдуллах направляет посла с ярлыком на великое княжение Дмитрию Ивановичу Московскому (будущему Дмитрию Донскому). Поскольку за год до этого Дмитрий Московский уже получил ярлык на великое княжение от правивше-

⁵⁵ Полевой Л.Л. Очерки исторической географии Молдавии XIII-XIV вв. Кишинев, 1979, с.69.

⁵⁶ Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М., 1985, с.85.

⁵⁷ Григорьев А.П. Золотоордынский город Янгишехр, с.31-33; он же, Золотоордынские ханы..., с.31-32.

⁵⁸ Известные серебряные монеты с именем Токтамыша и обозначением места чеканки Янги Шехр ал-Махруса относятся к подражаниям, копировавшим типы разновременных монет.

го в Восточном Поволжье Мурида, ярлык Абдуллаха выражал притязания Мамаю на Русский улус. Приняв ярлык на великое княжение от Абдуллаха, Дмитрий Московский признал над собой власть Мамаю. Именно это и вызвало законный гнев Мурида, который попытался передать великое княжение Дмитрию Константиновичу Суздальскому, отправив ему соответствующий ярлык. Тогда Дмитрий Иванович Московский предпринимает поход на Дмитрия Константиновича и принуждает его отречься от великого княжения⁵⁹, после чего Дмитрий Константинович принимает княжение в Нижнем Новгороде, признав, таким образом, диктат Мамаю.

В конце 1365 г. захвативший Новый Сарай Азиз-шейх вытесняет отсюда Абдуллаха. В подтверждение своего воцарения Азиз-шейх отправляет послов – Байрамходжу с ярлыком на княжение в Нижнем Новгороде к Борису Константиновичу, второго – Урусмалды – с ярлыком на великое княжение к Дмитрию Константиновичу Суздальскому. Однако ярлыки эти не имели реальной силы: власть над Русским улусом принадлежала уже Мамаю, с которым русские князья вынуждены были считаться. Великое княжение сохраняется за московским князем.

Монетные выпуски Абдуллаха прерываются на 770 г.х. Обстоятельства его смерти или смещения неизвестны. Вместо Абдуллаха Мамай возводит в ханы своего нового ставленника, о чем сообщает под 1370 г. летопись: «Мамай у себя в Орде посадил царя другого Мамат-Солтана»⁶⁰. Имя Мамат представляет достаточно точно воспроизводимую русскими летописцами стяженную форму имени Мухаммед – Мамад, каковой она существует и в современных тюркских наречиях⁶¹. С 771 г.х. (5.VIII.1369-25.VII.1370) в Орду выпускаются монеты от имени хана Мухаммеда, известные до 776 г.х., а в 777 г.х. и возможно следующих, не помечаемых на монетах, монеты Мухаммеда чеканятся с обозначением монетного двора Кунгур (?).

Очевидно, что Мамат салтан летописей и Мухаммед монетных легенд – одно лицо. Сопоставляя дату первых его монет с летописным упоминанием воцарения под 1370 г. (1.IX.1369-31.VIII.1370) можно заключить, что окончание правления Абдуллаха и воцарение Мухаммеда приходились на период от начала летописного года сентябрьского стиля 1.IX.1369 до конца мусульманского 771 года – 25.VII.1370 гг. Наиболее вероятно, что смена ханов произошла в начале этого периода – осенние месяцы 1369 г. На это указывает отсутствие монет Абдуллаха 771 г.х.

Вплоть до настоящего времени исследователи именуют сменившего Абдуллаха хана Мухаммедом Буляком, в чем несомненна ошибка, возникшая со времен Х.М.Френа и Ф.Эрдмана⁶² по причине отнесения к правлению одного хана разных выпусков: Мухаммеда (771-780 гг.х.) и Тулака (780-782 гг.х.), первая буква в имени которого была неверно прочтена.

Деятельность сменившего Абдуллаха ставленника Мамаю Мухаммеда практически не отражена в письменных источниках. В политическом отношении он, очевидно, был малозначительной фигурой. Но это положение возможно изменяется к концу 70-х гг. XIV в. Мухаммед перестает устраивать Мамаю и он решительно расправ-

⁵⁹ ПСРЛ, XVIII, с.102.

⁶⁰ ПСРЛ, XV, 1, стб.92.

⁶¹ Гафуров А. Имя и история. Об именах арабов, персов, таджиков и тюрков. Словарь. М., 1987, с. 162.

⁶² Numophylacium Orientale Univ. Caes. litt. Casanensis, delineavit F.Erdmann. Casani, 1826.

ляется со ставшим негодным ханом. Как сообщается в повествовании о Мамаевом побоище Никоновской летописи, после «замятни и нестроения» в улусе Мамай убил своего ставленника-хана. По мнениям В.Н.Татищева и М.Г.Сафаргалиева убийство восемнадцатилетнего хана и его приближенных приходилось на 1380 г. и произошло перед самым Мамаевым побоищем⁶³. Надолго укоренилось убеждение, что на момент Куликовской битвы роль хана в Мамаевой орде исполнял сам Мамай⁶⁴. А.П.Григорьев справедливо опровергает такое мнение, однако заблуждается, считая, что это сообщение касается убийства Абдуллаха⁶⁵. Речь идет о Мамаде (Мухаммеде). За этой казнью следует назначение ханом Тулякбека, который «не владея ничим же перед Мамаем, но всяку старшинство воздержаша»⁶⁶. Софийская I летопись упоминает этого хана под именем Теляк⁶⁷.

А.П.Григорьевым было опубликовано летописное переложение ярлыка хана Тюляка, выданного им на митрополитство 28.II.1379 г. в местности Великий Луг⁶⁸. Им же сделана корректировка чтения текста Новгородской IV летописи, повествующая о начале Куликовской битвы, в которой вместе с Мамаем участвовал и хан Теляк: «...сам же великий князь наеха наперед в сторожевых полцех на поганого царя Теляка, на реченаго плотнаго дьявола Мамаа...»⁶⁹. Однако, оба случая упоминаний Тюляка или Теляка⁷⁰ принимаются А.П.Григорьевым за ошибочную передачу имени хана. Используемая русскими летописцами форма Тюляк достаточно точно воспроизводит тюркское звучание имени хана, помещаемого в арабских надписях его серебряной монетной чеканки. В монетных надписях начальная буква имени Тулака сопровождается расположенными над строкой двумя диакритическими точками⁷¹.

Известны монеты Тулака, выпускавшиеся в 782 г.х. без обозначения места чеканки⁷² (Рис.8). На них имя хана имеет твердо выдерживаемую форму **تولاك**. А.Г.Мухамадиев читает на монетах вослед имени Тулака – «бек», выводя полное имя хана «Тулякбек»⁷³. Очевидно за слово «бек» им принимается вынесенное в последнюю строку окончание заключающего надпись лицевой стороны монет пожелания **حدا اللاملكه** «да продлит Аллах правление». Достаточно хорошо эта формула читается на экземпляре монеты из клада, найденного в Восточном Крыму (Рис.8, 2).

⁶³ Татищев В.Н. История Российская, V, с.139; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды // Уч. зап. Мордовского ун-та, вып. 11. Саранск, 1960, с.138.

⁶⁴ Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой // Куликовская битва. Сборник статей. М., 1980, с.208.

⁶⁵ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.46.

⁶⁶ ПСРЛ, 1848, V, с.48.

⁶⁷ ПСРЛ, VI, с.94.

⁶⁸ Григорьев А.П. К реконструкции текстов золотоордынских ярлыков XIII-XIV вв. с.35-38; он же, Золотоордынские ханы..., с.35.

⁶⁹ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.47, сн. 151.

⁷⁰ Тюрское «заика, бормотун»: Егоров, Золотая Орда перед Куликовской битвой, с. 209; но возможно в «Теляк» летописец вкладывал ироничное русское значение прозвища.

⁷¹ Изданный Х.М.Френом экземпляр не составляет исключения, вопреки замечанию А.П.Григорьева об одной точке: Золотоордынские ханы..., с.41; по непонятным причинам к отсутствию вообще диакритических точек на монетах Тулака апеллирует допускающий чтение «Буляк» А.Г.Мухамадиев: Болгаро-татарская монетная система XII-XV вв. М., 1983, с.97.

⁷² Рес., р.291, № 10; Фр., № 177, табл. V, CXLIV; Сав., №№ 87, 416; Lane-Poole, p.167, № 508.

⁷³ Мухамадиев, Болгаро-татарская монетная система, с.97.

В надписях проработаны мелкие элементы, в том числе и таъшид над именем Аллаха.



Рис. 8. Монеты Тулака без обозначения места чеканки:
1- Фр., № 177; 2- экземпляр из клада из Восточного Крыма.

Другой тип монет, по определению Х.Френа, выпускался в том же году в Хаджи-Терхане. Изображений этой монеты нет. Френ, приводя описание, отмечает, что экземпляр безвозвратно утрачен по оплошности ювелира, которому были заказаны свинцовые оттиски с нее⁷⁴. Это единственная монета, на которой по описанию перед именем Тулака стояло мусульманское имя Мухаммед, но до возможности проверить по оригинальной монете правильность прочтения надписей остаются сомнения.

Время воцарения Тулака не может быть определено ни по монетам предшественника – Мухаммеда, датированные выпуски которых прекращаются как видно в 777 г.х., ни по его монетам, выпускавшимся только в 782 г.х. (7.IV.1380-27.III.1381). Более ранним является уже упомянутое летописное переложение ярлыка Тюляка от 28.II.1379 г. Соблюдавшаяся неуклонно традиция выдачи ханами ярлыков сразу по вступлению на престол позволяет предполагать, что начало правления Тулака приходилось на первые два месяца 1379 г., которые выпадали на 780 г.х. (30.IV.1378-18.IV.1379). Кульминацией его исторической миссии становится Куликовская битва 8.IX.1380 г., в которой он участвовал на стороне Мамаю, и после которой упоминания о нем не встречаются.

В итоге хронология правлений ханов Мамаевой орды предстает в следующем виде:

Абдуллах – между 1.IX.-20.X.1362 г. утверждается ханом в городах Сарай ал-Джедид, Азаке. Медная чеканка осуществляется также и в городе Крыме. В 767 г.х (18.IX.1365-6.IX.1366) уступает Сарай ал-Джедид Азиз-шейху, сохраняя власть в Азаке и Орде. Последние монеты с его именем помечены 770 г.х. Замещается Мамаем на нового ставленника осенью 1369 г.

Мухаммед – хан Мамаевой орды с осени 1369 г. Чеканка его монет в Орде прослеживается до 777 г.х. (2.VI.1375-20.V.1376), но правление, как видно, длится до 780 г.х., когда, вероятно, еще чеканятся монеты в городе *قنغر*. В первые месяцы 1379 г. убит Мамаем.

Тулак становится ханом Мамаевой орды в феврале 1379 г., т.е. перед самым началом 781 г.х. (25.III.1379-6.IV.1380) После Куликовской битвы 8.IX.1380 г. судьба неизвестна.

⁷⁴ Рес., р. 290; Фр., № 176.

Хронология правлений ханов восточной части улуса Золотой Орды:

Бердибек пришел к власти, наследовав ее от своего отца Джанибека. Персоязычный автор Муинеддин Натанзи (Аноним Искандера) и его компилятор Кази Ахмед Гаффари (1564), не опровергая болезнь Джанибека, добавляют историю его убийства, совершенного беглербеем Туглу-баем⁷⁵. Софийская I и Новгородская IV летописи сообщают о воцарении Бердибека зимой 1357 г. (1.IX.1356-31.VIII.1357), т.е. с XII.1356 по II.1357 г. Начало его чеканки приходится на 758 г.х. (25.XII.1356-13.XII.1357), когда центрами чеканки являлись Сарай ал-Джедид⁷⁶ и Хорезм⁷⁷. Ибн Халдун (1332-1406)⁷⁸, а за ним и Махмуд Кутуби (1420)⁷⁹ сообщают, что Джанибек скончался в 758 г.х. Однако в Муиззе, дополнении к Сборнику летописей Рашид-ад-дина, год смерти Джанибека и начала правления Бердибека указан 757⁸⁰. Там же под 756 г.х. отмечено начало похода Джанибека на Тебриз, дата которого подтверждается монетной чеканкой 757 г.х.⁸¹ Учитывая, что монет Джанибека 758 г.х. золотоордынских центров практически неизвестно⁸², воцарение Бердибека следует отнести к концу 757 г.х. – декабрю 1356 г. Правда, Гаффари приводит якобы точную дату смерти Джанибека – четверг 3 ша'бана (7)58 г.х. (22.VII.1357)⁸³, которой до настоящего времени определяется время воцарения Бердибека⁸⁴. Но у Натанзи, свидетельство которого кратко пересказывает Гаффари, эта дата отсутствует, к тому же хронологии Натанзи, а за ним и Гаффари, исключительно неточны. Есть и другой аргумент для недоверия к дате, приводимой Гаффари. Так, последним годом монетной чеканки Бердибека является 760 г.х. (3.XII.1358-22.XI.1359)⁸⁵. Русские летописи сообщают о его смерти в результате дворцового переворота под 1359 г.⁸⁶ (1.IX.1358-31.VIII.1359 гг.). А.Н.Насонов относил это событие к концу лета – осени 1359 г.⁸⁷, но осенние месяцы 1359 г. приходятся на начальный период летописного 1360 г. сентябрьского стиля. Следовательно, смерть Бердибека могла иметь место не позже последних летних месяцев 1359 г. Ибн Халдун и Натанзи отмечают, что Бердибек правил три года⁸⁸. Если же вести отсчет ханствования Бердибека от даты, приводимой Гаффари, то все правление едва превысит два года, что непременно

⁷⁵ *Тизенгаузен, II. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. II, извлечения из персидских сочинений, собранные В.Г.Тизенгаузеном и обработанные А.А.Ромаскевичем и С.Л.Волиным. М.-Л., 1941, с. 128-129, 211.*

⁷⁶ *Рес., р.257, № 1; Фр., № 109, табл. IV, XCII; Сав., №№ 455, 456, табл. IX, 132, 133;*

⁷⁷ *Рес., р.257, № 2; Ф.-Д., 1965, с. 183, тип 14.*

⁷⁸ *Тизенгаузен, Сборник материалов..., I, с. 389.*

⁷⁹ *Тизенгаузен, II, с. 98.*

⁸⁰ *Тизенгаузен, II, с. 52, прим. 4.*

⁸¹ *Фр., № 102.*

⁸² Выделенные Г.А.Федоровым-Давыдовым хорезмийские монеты Джанибека с датой 758 (Ф.-Д., 1965, с.183, тип 12) однотипны с выпуском 748 г.х., к которому, по всей видимости, и должны относиться. Упоминания монет Джанибека 758 г.х. Тебриза и Багдада (*Agat N. Altinordu [cuci ogulları] Paraları Katalogu [1250-1502]. Istanbul, 1976, p.65*) не подтверждается монетами.

⁸³ *Тизенгаузен II, с.211, 270 ст. 15-16.*

⁸⁴ *А.П.Григорьев, Золотоордынские ханы..., с.21-23,54.*

⁸⁵ *Рес., р.259, № 9, р. 260, № 12; Фр., №№ 114, табл. IV, XCVII, 115; Сав., №№ 35-40, табл. I, 5; Гр., № 87, табл. II, 16; Ф.-Д., 1965, с.183, тип 15.*

⁸⁶ *Троицкая лет., с. 376; Рогожский летописец, стб. 68.*

⁸⁷ *Насонов, Монголы и русь: История татарской политики на Руси. М.-Л., 1940, с. 121.*

⁸⁸ *Тизенгаузен, Сборник материалов..., I, с. 389; Тизенгаузен, II, с. 129.*

было бы отражено арабоязычным и персоязычным авторами как округление в сторону двухлетнего отрезка времени. Объективность нумизматического материала перевешивает доверие к свидетельству персоязычного автора третьей четверти XVI в. Правление Бердибека определяется декабрем 1356 - июлем/августом 1359 г.

Кулпа пришел к власти после дворцового переворота, когда были казнены Бердибек и беглербей Тоглу-бай. Летописи сообщают, что он «царствова пять месяцев и убьен бысть от Навруса с двема сынома своима, с Михаилом и Иваном»⁸⁹. Если к выведенному ранее времени переворота – VII-VIII.1359 прибавить 5 месяцев, то время гибели Кулпы придется на ноябрь-декабрь 1359 г. В Лаврентьевской летописи отмечается, что Кулпа погиб зимой⁹⁰, что позволяет ограничиться декабрем 1359 г. Монеты Кулпы чеканились в Азаке, Сарае ал-Джедид, Гюлистане и Хорезме, имеют дату 760 г.х. (З.ХII.1358-22.XI.1359)⁹¹. Монеты же его с датой 761 г.х. (23.XI.1359-10.XI.1360) встречаются только чеканки Хорезма⁹² и Гюлистана⁹³. Как видно, их выпуск прервался неожиданно в самом начале лунного года. В итоге, правление Кулпы – июль/август - декабрь 1359 г.

Науруз пришел к власти также путем дворцового переворота, осуществлявшегося при поддержке вдовы Узбека Таидулы и потомков беглербея при Джанибеке Могул-буги. Выпуски монет Науруза в Сарае ал-Джедид, Гюлистане и Хорезме отмечаются 761 г.х. (23.XI.1359-10.XI.1360 гг.)⁹⁴. Для монетных лворов Азака и Хорезма выделяются монеты Науруза с датами 760, однако они чеканены старыми штемпелями оборотных сторон монет Кулпы и, как видно, относятся к тому же 761 г.х. О смерти Науруза, последовавшей весной 1360 г. сообщает Рогожский летописец: «Тое же весны приде на царство Волжское некий царь со востока Заядыськи, именем Хидырь, прида взял Ордоу и царя Навроуса оубил и царицу Таидулу»⁹⁵. Время правления Науруза – декабрь 1359 - март/май 1360 гг.

Хызр. Рогожский летописец, использовавший арабизованное чтение имени Хызра – Хидырь, отмечает новое для прежних правителей Золотой Орды происхождение его из восточного улуса с центром в Сыгнаке. Утверждение Хызром власти над Золотой Ордой значительно обострило политические разногласия, так или иначе выливавшиеся в противостояние представителей западного улуса восточным. Правление этого хана по мнению А.П.Григорьева продолжалось с мая/июня 1360 г. до начала августа 1361 г.⁹⁶ В такой датировке большинство исследователей исходит из повторяемого Гаффари свидетельства Натанзи, что Хызр, сын Сасы-Буки, правил один год. Несмотря на основательную путаницу в датах у Натанзи, возникшую в результате суммирования количества лет правлений существовавших и несущест-

⁸⁹ Троицкая лет., с. 376; Рогожский летописец, стб. 68; на христианские имена сыновей Кулпы особо обращалось внимание исследователей.

⁹⁰ Лаврентьевская лет., стб. 532.

⁹¹ Рес., р.261, №№ 1- 3; Фр., №№ 117, табл. IV, С, 118, табл. IV, CI,119; Сав., №№ 41- 43, 524; Ф.-Д., 1965, с.183, тип 16, 17; Янина, 1954, № 79.

⁹² Ф.-Д., 1965, с.183, тип 16, с.191, тип 15.

⁹³ Рес., р.262, № 4; Фр., № 120; Сав., № 44-45; Янина, 1954, № 80.

⁹⁴ Рес., р.263, № 2, р.264, №№ 4-6; Фр., №№ 122, 123, табл. IV, CIII-a, 124, табл. IV, CIII-b; Сав., №№ 47-50, 525; Ф.-Д., 1965, с.183, тип 19, 20; Янина, 1954, №№ 82, 83.

⁹⁵ Рогожский летописец, стб. 69.

⁹⁶ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с. 27-30, 54.

вовавших правителей, ошибочную последовательность их сменяемости и явные эпистолярные преувеличения в пользу ханов из восточного улуса, этой цифре можно доверять. Монетная чеканка Хызра охватывает 761-762 гг., причем наряду с выпуском серебряных монет Азака⁹⁷, Сарая ал-Джедид⁹⁸, Гюлистана⁹⁹ и Хорезма¹⁰⁰ им производится особенно массовая чеканка 762 г. полновесной меди в Сарае ал-Джедид¹⁰¹ и Гюлистане¹⁰². Время правления Хызра – март/май 1360-апрель/май 1361 гг.

Тимур-ходжа в 762 г. (11.XI.1360-30.X.1361) чеканит серебряные и медные монеты от своего имени в Сарае ал-Джедид¹⁰³. Натанзи называет Тимур-ходжу сыном Орда-шейха¹⁰⁴, отводя его правлению два месяца¹⁰⁵. Личность Тимур-ходжи отождествляется с Булак-Темиром летописного повествования. В Московском своде конца XV в. под 1361 г. сообщается, что Булак-Темер князь ордынский Болгар взял и все города по Волзе и улусы и отнял весь волжский путь¹⁰⁶. Время правления Тимур-ходжи – апрель/май-июнь/июль 1361 г.

Ордумелик упоминается Рогожским летописцем под именем Ардемелик¹⁰⁷. Чеканит серебряные монеты в 762 г. (11.XI.1360-30.X.1361) в Сарае ал-Джедид¹⁰⁸ и Азаке¹⁰⁹ до перехода власти в том же году к Кельдибеку. В повествование Натанзи, возможно, в результате неверного осмысления неизвестного источника, вместо него в перечень ханов Золотой Орды попадает Орда-шейх¹¹⁰, брат сыгнакского хана Чимтая, отец предшественника Ордумелика – Тимура-ходжи. Вероятно, дабы исправить возникшую несогласованность в нарушившейся этой подменой логике, составитель списка (Натанзи или автор его источника) поместил Орда-шейха перед Хызром во главе списка ханов, происходящих из восточной орды. Правление Орда-шейха по Натанзи ограничивалось сроком в один год¹¹¹, но, вероятно, действительно являясь братом сыгнакского хана Чимтая и отцом Тимура-ходжи, Орда-шейх никогда не правил в Золотой Орде. Правление Ордумелика, как представляется по

⁹⁷ Сав., № 58, табл. I, 6; в чеканке 761 г. использовались штампы оборотных сторон с датой 760: Рес., р. 265, № 1; Фр., № 125, табл. IV, C/IV.

⁹⁸ Рес., р. 266, №№ 4-7; Фр., № 127, табл. IV, CVI, 128; Гр., № 99; Сав., №№ 52-55; Янина, 1954, №№ 85, 86, 89.

⁹⁹ Рес., р. 265, № 2, 267, № 10; Фр., № 126, табл. IV, CV, 132; Сав., №№ 51, 56; Янина, 1954, №№ 84, 87.

¹⁰⁰ Только 762 г.: Рес., р. 268, № 17; Фр., № 137; Сав., № 57; Ф.-Д., 1965, с. 184, тип 21.

¹⁰¹ Фр., №№ 129-131; Янина, 1954, № 90.

¹⁰² Рес., р. 267-268, №№ 12-15; Фр., №№ 133-136, табл. IV, CX; Янина, 1954, №№ 88, 88а-б.

¹⁰³ Рес., р. 271, №№ 1-2; Фр., №№ 139, табл. IV, CXVI, 140, табл. IV, CXVII; Гр., №№ 107-108, табл. II, 18.

¹⁰⁴ *Тизенгаузен, II*, с. 130, 235, ст. 9.

¹⁰⁵ В переводе – два года, ср.: *Тизенгаузен, II*, с. 235, ст. 11.

¹⁰⁶ ПСРЛ, X, с. 233.

¹⁰⁷ Рогожский летописец, стб. 71.

¹⁰⁸ Рес., р. 272, № 1; Гр., № 109, табл. II, 19; Янина, 1954, № 91.

¹⁰⁹ Рес., р. 272, № 2; Фр., № 141, табл. IV, CXXI.

¹¹⁰ *Тизенгаузен, II*, с. 130, .

¹¹¹ *Тизенгаузен, II*, с. 130; «эмиры до истечения одного года соглашались на царство Орда-шейха», с. 235, ст. 2-3: но в изначальном тексте возможно речь шла об Ордумелике и о месяце, а поправка внесена исходя из сроков правления Орда-шейха (но в Сыгнаке), в связи с упомянутой подменой им Ордумелика.

редкости его монет, едва ли длилось более месяца. Время правления Ордумелика – июнь/июль-июль/август 1361 г.

Кельдибек. Приход ко власти Кельдибека, как видно, был долгим и сопровождался поражением ряда соперников. Новгородская IV летопись немногословна в повествовании: «...царь вѣста именем Килдибек, творящеся сын царя Чанибека, и тои многих побѣ, последи же и сам оубьен бысть»¹¹². Отвоевав осенью 1361 г. Сарай ал-Джедид, он в 762 г.х. (11.XI.1360-30.X.1361) и в 763 г.х. (31.X.1361-20.X.1362) чеканит серебряные монеты в Сарае ал-Джедид¹¹³ и Азаке¹¹⁴, медные – только в 763 г.х. в тех же центрах¹¹⁵ и, возможно, в Булгаре¹¹⁶. Конкретные сведения о нем сообщает Рогожский летописец, повествующий об окончившемся трагично для Кельдибека его столкновении с Муридом на Волге в 1362 г. Какое-либо противоборство Кельдибека и Мамай, предполагаемое А.П.Григорьевым¹¹⁷, не подтверждается источниками. Как сообщает летопись, они оба выступают против Мурида, к тому же политическая активизация Мамай происходит только после поражения Кельдибека. Судя по тому, что ранняя чеканка Кельдибека начиналась в Азаке, Мамай, во владения которого входил Азак, принимал участие в выдвижении Кельдибека.

В хронике Натанзи сообщается, что, объединившись, родовые князья «возвели на трон царства неизвестного человека под предлогом, что он Кельдибек, сын Джанибек-хана»¹¹⁸. Как понимается иногда исследователями свидетельство Натанзи, на престол беями правого крыла был возведен безродный самозванец. Но есть все основания конкретизировать личность Кельдибека. По Сборнику летописей Рашид-ад-дина Кельдибек не значится среди детей Джанибека, но является ему племянником, сыном Иринбея и внуком Узбека¹¹⁹. Самозванство его заключалось в том, что, будучи племянником и не имея прямых прав на наследование престола Джанибека, он выдавал себя за его сына, о чем и говорится в летописи.

Имя убившего Кельдибека эмир-ал-умира (беглербея), которое в оригинальном тексте у Натанзи написано без диакритических точек¹²⁰, по убедительному мнению А.П.Григорьева, читается «Яглыбай сын Тоглубая»¹²¹. Очевидно это действительно тот Яглыбай-бахадур-бахрин, который спустя 23 года возглавил левое крыло войска Токтамыша в его сражении с Тимуром, где сам погиб, а племя бахрин проявило небывалый пример мужества и стойкости в бою¹²². Сообщение Рогожского летописца о гибели Кельдибека в результате его столкновения с Муридом представляется достоверным и не опровергает участия в сражении с Кельдибеком возглавлявшего войско Мурида эмир-ал-умира Яглыбая, сына Тоглубая. Роды улуса Мурида и составили впоследствии левое крыло объединенного улуса и войска Токтамыша.

¹¹² ПСРЛ, XV, 1, стб. 70; XVIII, с. 101; XXIII, с. 113; Новгородская IV лет., с. 289.

¹¹³ Рес., р. 273, № 1; Фр., № 142, табл. V, СХХII, 142а, 143; Сав., №№ 59-60.

¹¹⁴ Рес., р. 274, № 5; Фр., № 145; Сав., №№ 61, 391; Янина, 1954, № 92.

¹¹⁵ Рес., р. 273, № 2, р. 274, № 4; Фр., №№ 144, табл. V, СХХIV; № 146, табл. V, СХХVI; Янина, 1954, №№ 93, 94.

¹¹⁶ Фр., № 148.

¹¹⁷ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с. 31.

¹¹⁸ Тизенгаузен, II, с. 129.

¹¹⁹ Тизенгаузен, II, с. 52.

¹²⁰ Там же, с. 234, ст. 5.

¹²¹ Григорьев, Золотоордынский город Янгишехр, с. 31.

¹²² Тизенгаузен, II, с. 168, 173, 177, 202, 207, 208.

По мнению А.Н.Насонова, Кельдибек был убит осенью 1362 г.¹²³ Сопоставляя последний год монетной чеканки Кельдибека 763 г.х. (31.X.1361-20.X.1362) и свидетельство летописи о смерти его в период с 1.IX.1361 по 31.VIII.1362 гг. (сентябрьский стиль) можно уточнить, что она произошла еще до осени, не позже августа 1362 г. Таким образом, правление Кельдибека могло осуществляться с июля/августа 1361 по август 1362 г.

Мурид. Рогожский летописец называет Мурида сыном Хидыря (Хызра), таким образом он происходил из рода правителей восточной орды с центром в Сыгнаке. Монетная чеканка его осуществлялась с 763 г.х. (1.XI.1361-20.X.1362), ограничиваясь Гюлистаном. После столкновения с Кельдибеком, завершившегося удачно для Мурида, он закрепляется на левобережье Волги, монетную чеканку осуществляет в Гюлистане лис-Сарай (763 г.х.)¹²⁴ и Гюлистане в 763¹²⁵ и 764¹²⁶ гг.х. Можно предполагать, что еще до победы над Кельдибеком Мурид овладевает частью территорий на левобережье Волги, но и после поражения Кельдибека Сарай ал-Джедид остается за Хайр Пуладом (Мир Пуладом), возможно удерживавшим его до подхода Мамая. Как бы то ни было, овладеть столицей Муриду не удалось, а появившийся под 1363г. в русских летописях термин «Муратова орда» впредь исчезает из упоминаний. Последним годом чеканки монет Мурида является 764 г.х. (21.X.1362-9.X.1363). Следовательно, правление его, начавшись в августе 1362 г., могло продолжаться не позже сентября/начала октября 1363 г.

Хайр Пулад (Мир Пулад). Достаточно редкие в находках монеты Хайр Пулада, чеканенные в Сарае ал-Джедид в 764 г.х. (21.X.1362-9.X.1363), представлены серебром¹²⁷ и медью¹²⁸. Об этом правителе, в трактовке имени которого на монетных надписях сохраняются разночтения, не содержится сведений в других источниках, кроме монетной чеканки. Часто отождествляется с Пулад-ходжой, чеканившим позже, в 766 г.х. монеты в Гюлистане ал-Джедид. Кратковременное правление Хайр Пулада могло продолжаться с августа 1362 г. (смерть Кельдибека) до воцарения в Сарае ал-Джедид Абдуллаха между сентябрем и 20 октября 1362 г.

Пулад-ходжа. Чеканку монет осуществляет в Гюлистане ал-Джедид в 766 г.х.¹²⁹ Если верно предположение, что Пулад-ходжа и Хайр Пулад (Мир Пулад) представляли одно и то же лицо, изгнанное Абдуллахом в 764 г.х. из Сарая ал-Джедид, то это предполагает возможное мирное наследование им Гюлистана у Мурида в конце 764 г.х. или начале 765 г.х. (10.X.1363-27.IX.1364). Для имени, которое Х.Френ читал как Булад-ходжа на монетах с датой 766 г.х., А.Г.Мухамадиев усматривает иное прочтение – Деулиллях-ходжа¹³⁰. Не исключено, что это был новый претендент на

¹²³ Насонов А.Н. Монголы и Русь..., с.120.

¹²⁴ Rec., p.276, № 4; Фр., № 151, табл.V, СХХVII; Гр., № 115, табл. II, 20.

¹²⁵ Rec., p.275, №№ 1, 2; Фр., №№ 149, табл. А, IX, 150, табл. V, СХХIX, 152; Гр., №№ 113, 114, 117; Сав., №№ 62, 63; Янина, 1954, №№ 95, II, № 95а.

¹²⁶ Rec., p.276, №№ 5-6, 277, № 7; Фр., №№ 152-153; Гр., №№ 117-118, табл. II, 21; Сав., №№ 64, 66; Янина, 1954, № 96.

¹²⁷ Фр., № 154, табл. IV, СХVIII; Янина, 1954, № 97.

¹²⁸ Фр., №№ 155-157; Янина, 1954, № 98.

¹²⁹ Rec., p. 278, № 3, 279, № 4; Фр., №№ 157-158; Гр., №№ 121-122, табл. II, 23-24; Янина, 1954, № 104; Ф.-Д., 1980, с.69, № 296, табл.IV.

¹³⁰ Мухамадиев, Булгаро-татарская монетная система..., с. 92.

власть, не имевший ничего общего с Хайр Пуладом и кратковременно владевший Гюлистаном в 766 г.х. (28.IX.1364-17.IX.1365).

Азиз-шейх в 766 г.х. утверждается в Гюлистане, где чеканит монеты¹³¹, затем в 767 г.х. (18.IX.1365-6.IX.1366), продолжая чеканку в Гюлистане¹³², объединяет в своих руках власть и над Сараем ал-Джедид¹³³, вытеснив оттуда ставленника Мамаю Абдуллаха. Удерживает власть над этими городами до 768 г.х.¹³⁴ (7.IX.1366-27.VIII.1367), чеканит также монеты без обозначения года в Сарае¹³⁵, погибает в результате заговора¹³⁶. Годы правления – 1365-1367.

Пулад-Тимур (1367 г.). Чеканит монеты в 768 г.х. в Гюлистане и без обозначения места чеканки. Выдвигались предположения о тождественности его с Тимурходжой, который 762 г.х. (11.XI.1360-30.X.1361) чеканил медные монеты в Сарае ал-Джедид, и Булак-Темирмом летописного повествования в Московском своде.

Толунбек-ханум. Для правителей-ханов восточной части золотоордынского улуса наиболее примечательным явлением можно назвать выпуск в 773 г.х. (15.VII.1371-2.VII.1372) в Сарае ал-Джедид медных монет Толунбек-ханум¹³⁷. Беспрецидентность выпуска заключается хотя бы в том, что это единственный случай в истории Золотой Орды, когда ханская власть и чеканка осуществляются женщиной.

Источники не содержат сведений о ней для данного периода, однако, как отмечено А.П.Григорьевым¹³⁸, в Тверской летописи сообщается под 1386 г.: «Того же лета царь Тохтамыш убил сам свою царицу, нарицаемую Товлунбеку». Повторяющий это свидетельство Рогожский летописец называет ее Товлунбека. На основании этих упоминаний А.П.Григорьев ставит под сомнение правильность помещенной на монетах даты 773 г.х.¹³⁹, исключая Толунбек-ханум из числа золотоордынских правителей 60-х - 70-х гг. XIV в. и относя выпуск ее монет к 1380-1382 гг. Привлекаемые им в качестве аргумента неточности в изображении цифр дат на продукции золотоордынских монетариев действительно нередки, однако представляют собой варианты написания даты на однотипных монетах. Монеты же с именем Толунбек-ханум отмечены одной датой, известны в достаточном количестве экземпляров, таким образом помещенная на них дата с точки зрения принятой нумизматической методики не вызывает сомнений. Остается признать как нумизматически подтвержденный факт – ее правление в 773 г.х. в Сарае ал-Джедид. Упомянутое А.П.Григорьевым существование помеченных тем же годом медных монет Мохши с именем Толунбек-ханум лишь подтверждает подобный вывод.

Выпуск монет Толунбек в период неустойчивости власти в Сарае ал-Джедид свидетельствует о ее чингизидском происхождении и принадлежности к числу за-

¹³¹ Гр., №№ 127-128, табл. III, 28-29; Ф.-Д., 1980, с.69-70, №№ 304-306, табл. IV.

¹³² Рес., р.280, № 1; Гр., №№ 130-133, 137-139, табл. III, 30-32, 35, 36; Ф.-Д., 1980, с.70, №№ 307-309, табл. IV.

¹³³ Гр., №№ 133, 136, табл. III, 33-34; Ф.-Д., 1980, с.69, № 301, табл. IV.

¹³⁴ Рес., р.281, № 4; Гр., №№ 141, табл. IV, 37, 143, III, 38; Янина, 1954, № 103.

¹³⁵ Гр., №№ 145-146, табл. III, 40, 41.

¹³⁶ *Тизенгаузен*, I, с. 130-131.

¹³⁷ Рес., р.294, № 1; Фр., №№ 179-181, табл. V, СXXXVI; Янина, 1954, № 106.

¹³⁸ *Григорьев*, Золотоордынские ханы..., с.43, сн.137.

¹³⁹ Там же; упоминаемые им сведения о монетах с датой 772 – результат неправильного прочтения частично оттиснутой на них цифры единиц.

конных претендентов на золотоордынское ханствование. Помимо этого, она не могла бы наследовать власть, не будучи вдовой одного из правивших ранее ханов. Можно предположить, что Токтамыш, являясь выходцем из восточного улуса с центром в Сыгнаке и не имея достаточных прав на правление в Золотой Орде, стремился легитимизировать свое положение. Возможной формой такой легитимизации являлся бы его брак с представительницей рода ханов Золотой Орды. Вследствии этих политических мотивов одной из его жен оказалась вдовствовавшая Толунбек-ханум. Упомянутое летописями ее убийство в 1386 г. Токтамышем, очевидно, не связано с задолго предшествовавшими тому ее правлением и монетной чеканкой.

В Муиззе, в продолжении родословия Тука-Тимура, 13-го сына Дчучи-хана, к именам последних трех из 13 детей Токтамыша – Саид-бек-ходжи, Джанике-ханче¹⁴⁰ и Мелике-ханче – сделана приписка о том, что они происходят от одной матери по имени Тогайбек – ¹⁴¹طغاي بيگ. По примечанию издателей возможно также чтение ¹⁴²طغلی بيگ – Тоглуй-бек = Товлуй-бек, которая упоминается летописями¹⁴².

В период, когда в западной части Золотой Орды полновластно правил беглер-бей Мамай, в восточной – вплоть до поражения Мамаю в Куликовской битве и окончательного разгрома, нанесенного ему Токтамышем – сменялись удельные владельцы: Алп-ходжа (1373/74) – в Сарайчуке¹⁴³, Черкесбек (1374/1375) – в Хаджитерхане¹⁴⁴. Из ханов, утверждавших власть в Сарае ал-Джедид этого периода, известны по монетной чеканке в Сарае ал-Джедид только двое: Каганбек 777 г.х. (2.VI.1375-20.V.1376)¹⁴⁵ и Арабшах (1378-сентябрь 1380). Монеты Арабшаха отмечены 779¹⁴⁶ и 782¹⁴⁷ гг.х.

Токтамыш (с X.1380). А.П.Григорьев предпринял попытку уточнить на основе нумизматического материала время прихода ко власти в Золотой Орде Токтамыша и пришел к заключению, что к правлению над столичными городами Сараем, Гюлистаном и Новым Сараем он пришел задолго до победы над Мамаем и распространения своей власти над всей Золотой Ордой¹⁴⁸. Апеллируя к помещенному в начале статьи списку неверных определений монет, отметим, что ранние *золотоордынские* монеты Токтамыша выпущены в 782 г.х. (7.IV.1380-27.III.1381) в городах Сарае¹⁴⁹, Сарае ал-Махруса¹⁵⁰, Сарае ал-Джедид¹⁵¹, Сарайчуке¹⁵², Орде¹⁵³, Хаджитерхане¹⁵⁴,

¹⁴⁰ Дочь Токтамыша Джанике-ханча была женой крымского хана Хаджи Гирея, скончалась в 1437 г., как это написано на ее дюрбе, сохранившемся на территории крепости Чуфут-кале в Крыму.

¹⁴¹ Тизенгаузен, II, с. 62, X.

¹⁴² Там же, с. 62, прим. 6.

¹⁴³ Рес., р. 299; Сав., с. 57, № 418, табл. VIII, 114; Марков, с. 477, № 857.

¹⁴⁴ Рес., р. 300, № 1; Фр., № 182; Янина, 1954, № 107.

¹⁴⁵ Рес., р. 301, № 1; Фр., № 183; Сав., № 94, табл. II, 26, №№ 420-422, табл. VIII, 116; Янина, 1954, № 108.

¹⁴⁶ Сав., №№ 426-427, табл. VIII, 120, 121.

¹⁴⁷ Янина, 1954, № 109.

¹⁴⁸ Григорьев, Золотоордынские ханы..., с. 47-48.

¹⁴⁹ Фр., № 189, табл. V, CLIII; Lane-Poole, № 522.

¹⁵⁰ Фр., № 190, табл. V, CLIV; Lane-Poole, № 521.

¹⁵¹ Рес., р. 304, №№ 2, 2а, р. 305, №№ 4-6, р. 332, № 106, р. 329, № 90; Фр., № 184-188, табл. V, CLII, № 198, табл. VII, CCXXII; Сав., №№ 433, 434, табл. IX, 127, 128, №№ 438-441; Трутовский, с. 102, №№ 934-938.

Азаке¹⁵⁵ и Крыме¹⁵⁶. Функционирование монетного двора в Гюлистане прекращается задолго до Токтамыша. Исключение составляет чеканка Хорезмом монет с именем Токтамыша, начавшаяся в 781 г.х.¹⁵⁷, однако Хорезм к этому времени не являлся золотоордынским, и до захвата его Токтамышем в том же 781 г.х. в нем чеканились монеты Суюргатмыша и Тимура¹⁵⁸.

Следовательно, нумизматические материалы находятся в соответствии с письменными свидетельствами о том, что власть над Золотой Ордой Токтамыш установил только осенью 1380 г. после победы над Мамаем, о чем разослал сообщения в русские княжества: «послы своя отпусти... ко всем князем русским, поведая им свои приход и како воцарися, и како супротивника своего и их врага Мамая победи, а сам шед седе на царстве Волжском»¹⁵⁹. Поколебавшаяся в результате поражения Мамая в Куликовской битве власть Золотой Орды над русскими княжествами была восстановлена Токтамышем уже в 1382 г. после разорения Москвы и Рязани. Этих акций оказалось достаточно, чтобы возродить единство Русского улуса в интересах золотоордынской политики.

SIDORENKO V.A.

THE CHRONOLOGY OF GOVERNMENTS OF THE GOLDHORDE'S KHANS 1357-1380

Summary

On foundation analysis numismatics and in writing sources the chronology of governments of khans of the Gold Horde in yeas 1357-1380 was appear in the next sight:

Khans of the Gold Horde: Berdibeck Dec. 1356 – Jul./Aug. 1359; Culpa Jul./Aug.– Dec. 1359; Nourus Dec. 1359 – Mart/May 1360; Cheesr Mart/May 1360 – Apr./May 1361; Timur-Choja Apr./May – Jun./Jul. 1361; Ordumelick Jun./Jul. – Jul./Aug. 1361; Keldibeck Jul./Aug. 1361 – Aug. 1362;

Khans of the Volga's Horde: Murid Aug. 1362 – Sept. 1363; Chair Pulad Sept. – 20 Oct. 1362; Pulad-Choja between Oct. 1364 – Sept. 1365; Azis-shaych 1365 – Aug. 1367; Pulad Timur 1367; Tolunbeck-chanum between Jul. 1371 – Jun. 1372; Kaganbeck Jun. 1375 – 20 May 1376; Arabshach 1378 – Sept. 1380.

Khans of the Mamay's Horde: Abdullah Sept./20 Oct. 1362 – Sept./ Nov. 1369; Muhammad Sept./Nov. 1369 – Jan./Feb. 1379; Tulak Jan./Feb. 1379 – 8 Sept. 1380;

Amalgamated the Gold Horde by Tokhtamish – Sept. 1380.

¹⁵² Фр., № 193, табл. VI, CLVII-b; Lane-Poole, № 520.

¹⁵³ Сав., № 447, с. 243.

¹⁵⁴ Сав., № 262, табл. III, 32.

¹⁵⁵ Фр., № 192, табл. VI, CLVII-a; Сав., с. 238, № 436.

¹⁵⁶ Rec., p. 307, № 12; Фр., № 191, табл. V, CLVI; Сав., с. 105, № 246.

¹⁵⁷ Сав., № 269; Lane-Poole, № 515; Массон М.Е. Монетный клад XIV в. из Термеза // Бюллетень САГУ, вып. 18, № 7. Ташкент, 1929, с. 56, № 43; Ф.-Д., 1965, с. 186, тип 30.

¹⁵⁸ Сав., № 461; Марков, с. 563, № 337; Ф.-Д., 1965, с. 186, тип 29.

¹⁵⁹ ПСРЛ, XV, 1, стб. 141.