

В. В. Белоцерковец, Е. А. Завгородняя, В. Н. Тарасевич

Национальная металлургическая академия Украины, Днепр

## Металлургический комплекс Украины: проблемы и инновационные императивы развития в контексте вызовов глобальной конкуренции

Обосновывается ведущая роль металлургического комплекса (МК) в расширенном национальном воспроизводстве индустриального и постиндустриального типа. Раскрываются объективные предпосылки активной государственной поддержки инновационного развития отечественной металлургии. Ставится вопрос о необходимости взятия под государственный контроль новейших процессов перераспределения горно-металлургических активов с учетом внешне- и внутривнутриполитической ситуации, сложившейся в Украине. Рассмотрены возможности стимулирования внутреннего спроса на металлопродукцию. Предлагаются варианты использования бюджетно-налоговых инструментов для интенсификации инновационно-инвестиционных процессов в МК.

**Ключевые слова:** металлургический комплекс, воспроизводство, модернизация, инновации, инвестиции, экспорт, импортозамещение, бюджетно-налоговое регулирование.

**В** условиях глобализации соперничество экономических субъектов охватывает не только освоенные сегменты мировых товарно-ресурсных рынков, но и борьбу за их будущие контуры и главенствующее положение в архитектонике будущего. Ожидаемый успех, позиционирование и сфера экономического влияния страны непосредственно определяются ее конкурентоспособностью, динамический потенциал которой формируется науко- и инновационноёмкой системой факторных детерминант, а также интегративными ядрами саморазвития национальной экономики – кластерами технологически связанных отраслей, органично сочетающимися в себе все составляющие жизненного цикла продукции.

Национальной экономике могут быть присущи несколько ядер саморазвития с разным уровнем эффективности, инновационности, конкурентоспособности и структурной целостности. В Украине в наличии важные составляющие авангардных воспроизводственных контуров с условными названиями: «Космос», «Самолет», «Турбина», «Автомобиль», «Танк», «Судно». Первичное звено их технологической цепочки – металлургический комплекс (МК). Именно в нем одновременно закладываются предпосылки для экспортотраслирующего, импортозамещающего и постиндустриального экономического роста и, тем самым, создаются возможности реализации альтернативных сценариев развития Украины и вариантов ее интеграции в глобальное экономическое пространство. Речь идет о формировании как ценового, так и качественного потенциала высокой конкуренто-

способности национального товаропроизводства на региональных и мировом рынках.

Следует отметить, что, несмотря на текущий экономический кризис, МК остается ведущим «драйвером» национальной экономики, играет ключевую роль в наполнении платежного баланса, обеспечивает жизнедеятельность многих регионов и городов страны. Однако реальность такова, что металлургическая отрасль в целом переживает не лучшие времена: значительно снизились объемы производства и реализации продукции, учащаются проявления скрытой безработицы, некоторые предприятия фактически прекратили свое существование или находятся на грани остановки. При этом не наблюдаются инновационно-инвестиционные предпосылки для перелома доминирующих регрессивных тенденций. Крайне тревожный сигнал – хроническое недоинвестирование отечественной металлургии и мизерная инновационная часть ее капиталовложений (табл. 1).

Таблица 1

**Инновационная активность предприятий металлургического комплекса Украины, 2010-2014 гг.**

Показатели	Года				
	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес инновационно-активных предприятий, % от общего числа предприятий МК	15,47	13,05	14,00	14,20	13,77
Финансирование инновационной деятельности, % от стоимости реализованной продукции	0,15	0,5	0,48	0,53	0,20
Удельный вес инновационных расходов на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения в общем объеме капитальных инвестиций, %	4,2	4,4	2,8	6,8	2,4
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции, %	3,7	1,7	1,7	2,6	6,2

Примечание: источник [3-4]

Негативные последствия и «спутники» инвестиционного голода и инновационной пассивности хорошо известны. Это и ускорение морального и физического старения материально-технической базы, снижение эффективности использования экономических ресурсов, уменьшение производительности труда, рост материало- и энергоемкости производства, повышение технологических и экологических рисков, структурная деформация поведения экономических субъектов, потеря ими навыков и склонностей к инновационному инвестированию.

Общим знаменателем этих и иных негативов являются: суженное воспроизводство, отрицательные мультипликационный эффект и эффект масштаба – критично значимые для капиталоемких видов деятельности, технологическая гомогенизация и примитивизация, крен в сторону производств низкого металлургического передела. Закономерный итог – ослабление конкурентных преимуществ, сужение альтернатив развития, потеря под давлением группы БРИКС конкурентных позиций на глобальном и региональных рынках металлопродукции, вытеснение отечественных экспортеров с наиболее динамичных рыночных сегментов с высокой долей добавленной стоимости (табл. 2) с сопутствующим статусным понижением от ценоустановителя (*price-maker*<sub>a</sub>) до ценополучателя (*price-taker*<sub>a</sub>).

Причин сложившейся ситуации достаточно много [1-2; 5], но одна из наиболее значимых связана с тем, что государство под влиянием радикальной либеральной идеологии самоустранилось от управления инновационной макродинамикой, сведя к минимуму ее бюджетное финансирование и переподчинив протекание национального инновационно-инвестиционного макропроцесса разрушительной стихии глобального рынка и эгоцентричным частным интересам. В случае МК носителем таких интересов стала олигархия с оффшорной юрисдикцией, в силу известных обстоятельств отдающая приоритет малозатратному экстенсивному типу воспроизводства – росту без развития.

Ошибки нужно исправлять и делать выводы о необходимости восстановления *status quo* государства как инвестиционного лидера. Тем более, что для этого есть все объективные предпосылки. Убедительными аргументами в пользу особой воспроизводственно-инвестиционной роли государства в управлении инновационным развитием МК являются:

– наличие существенно зависимых от бюджетного финансирования перспективных, не исчерпавших потенциал развития и конкурентоспособности металлургических производств индустриального типа, представляющих третий и четвертый технологические уклады, с характерными для них нерыночной технико-экономической структурой, высоким уровнем монополизации, инновационно-инвестиционной инерционностью, традициями государственного патернализма;

– зарождение и становление производств постиндустриального типа, отвечающим мировым стандартам национальной конкурентоспособности. Разумеется, эти протоструктуры будущего, находясь на начальном этапе жизненного цикла, не могут развиваться на собственной инвестиционной основе и требуют государственной поддержки. И не только в плане ресурсного обеспечения, но и в плане их изначальной «привязки» к национальному воспроизводству, подчинении их механизмов саморазвития реализации и защите стратегических национальных интересов. Игнорирование последнего обстоятельства привело к тому, что за 25 лет независимости украинская металлургия, управляемая компрадорской буржуазией, стала сырьевым, экологически «грязным» придатком инациональных воспроизводственных систем, лишаящим, благодаря оффшорным схемам, национальную экономику миллиардных валютных ресурсов развития;

– актуализация макропроблем планомерности, пропорциональности и синхронизации развития различных компонентов МК, их прогрессивной коэволюции и технологической совместимости (регламенты, нормы, стандарты, требования безопасности и т. д.), невозможность в частном порядке с минимальными затратами времени элиминировать или устранить имеющиеся диспропорции;

– жесткие ограничения, связанные с тарифным протекционизмом отечественного товаропроизводителя. Перед металлургами стоят сложные задачи интенсификации инновационного развития, повышения уровня технологической и продуктовой конкурентоспособности. В этой ситуации из всех возможных вариантов государственной поддержки предприятий МК прямые государственные инвестиции обладают неоспоримым преимуществом. В отличие от стимулирующих инструментов непрямого действия (дотаций, субсидий, льготных кредитов и налоговых

Таблица 2

**Динамика мирового экспорта металлопродукции и рыночной доли Украины, 2005-2014 гг.**

Экспортные товары	Емкость мирового рынка, тыс. т.			Украинский сегмент мирового рынка				
	Года		Индекс роста	Емкость, тыс. т.		Рыночная доля, %		Индекс роста рыночной доли
	2005	2014		Года	Года	2005	2014	
Передельный чугу́н	17 412	12 561	0,72	879	2212	5,05	17,61	3,05
Стальные полуфабрикаты и готовые изделия из стали	371 408	452 738	1,22	27 348	21 492	7,36	4,75	0,64
Горячекатаный сортовой и листовой прокат	259 310	309 695	1,19	15 713	12 417	6,06	4,01	0,66

Примечание: источник – рассчитано авторами с использованием [6]

преференций), их применение не может служить поводом компенсационных или антидемпинговых расследований и причиной введения соответствующих санкций по отношению к отечественному экспортеру металлопродукции.

Указанные обстоятельства во многом определяют стратегию, масштабы и специфику государственного вмешательства в процессы функционирования и развития МК, а также детерминируют необходимость наличия в структуре исполнительной власти профильного органа с соответствующими компетенциями, полномочиями и закрепленными источниками финансирования. Это может быть как самостоятельное министерство, которому подведомственны во многом родственные добывающая и металлургическая промышленность, так и созданное при Министерстве экономического развития и торговли Украины Национальное металлургическое агентство. Однако, при любом из вариантов важно предусмотреть создание при данной институции гражданского совещательного органа, в состав которого должны войти ведущие представители отечественной металлургической и экономической науки, профильного образования, депутаты, представители профсоюзов, крупных производителей, потребителей и трейдеров металлопродукции и т. д. Непосредственное участие такого органа в экспертно-аналитических процедурах, связанных с выбором приоритетов и разработкой «дорожной карты» развития МК, будет гарантией уменьшения уровня субъективизации и повышения качества принимаемых управленческих решений.

Разумеется, первичная задача государственного органа управления МК – разработка и принятие долгосрочной Национальной программы развития и реформирования металлургического комплекса, содержательно согласованной со стратегией социально-экономического развития Украины и включающей в себя следующие структурные (проблемно-целевые) блоки:

- создание системы прогнозирования, программирования и индикативного планирования производства;
- импортозамещение в отраслях – основных потребителях продукции МК и развитие внутреннего рынка;
- внешнеэкономическая экспансия, в том числе дипломатическая и консульская поддержка интересов украинских металлургов на внешних рынках;
- расширенное воспроизводство инновационного потенциала и стимулирование инновационного развития;
- оптимизация структуры собственности в МК;
- научное и кадровое обеспечение инновационного развития;
- развитие гражданских институтов, сфокусированных на защите коллективных интересов собственников и работников металлургических предприятий, аудите эффективности государственного управления.

В рамках подготовки институциональной платформы реализации данной программы считаем необходимым взять под государственный контроль

новейших процессов перераспределения горно-металлургических активов с учетом внешне- и внутриполитической ситуации, сложившейся в Украине. Цель – возврат в сферу государственного влияния стратегических предприятий и формирование среды эффективных собственников и инвесторов, в чей ценностный поведенческий селектор входил бы экономический патриотизм. Достижение цели предполагает фронтальные действия по следующим основным направлениям:

- организация инвестиционно-инновационных конкурсов с широкими правами изменения собственника (собственников) активов металлургических предприятий, разработка и апробирование механизма возвращения имущества в государственную собственность в случае невыполнения ими принятых на себя инвестиционных и социальных обязательств (безотносительно к их сроку давности);
- повышение привлекательности отечественной юрисдикции для ведения бизнеса, деофшоризация;
- развитие сети механизмов и форм государственно-частного партнерства, прежде всего в инвестиционной сфере, привлечение к поддержке отрасли и металлургической науки механизмов государственной контрактной системы, а также стратегических институтов развития;
- повышение прозрачности структуры активов кооперантов и торговых партнеров предприятий МК для уменьшения возможностей злоупотребления трансфертным ценообразованием при обосновании официальной убыточности операционной деятельности, уклонения от уплаты налогов и паразитизма на бюджетных схемах возмещения НДС.

Не менее важными и значимыми представляются следующие мероприятия.

Для восстановления целостности инновационного процесса «наука → техника → производство → потребление» необходимо законодательно установить минимальную защищенную бюджетную квоту по статье расходов «Фундаментальные и прикладные исследования и разработки в отраслях экономики» и придать этой статье статус защищенной. Также целесообразно провести ревизию и селекцию имеющихся отечественных научных разработок на предмет выявления прорывных инновационных идей, способных, в конечном итоге, инициировать внедрение высоких, критических и стратегических технологий. Такие потенциальные источники конкурентных преимуществ, интеллектуальной и технологической ренты должны стать объектом приоритетной государственной поддержки и быть включены в долгосрочную бюджетную программу финансирования научно-технических работ.

Ускоренному получению реального научного результата может способствовать восстановление практики государственных заказов, касающихся совершенствования технологии производства и включающих бюджетное финансирование экспериментальных разработок (например, критически важных для повышения уровня национальных энергетических исследований возможностей модификации отечественного угля, технологий выплавки широкого

спектра антикоррозионных сталей и ферросплавов, производства различных пористых материалов, современных видов проката, пылеугольного топлива, сбора и первичной переработки металлолома в металлургическое сырье (скрап) и т. д. [1]). Это не только сформирует инновационную платформу авангардизации и модернизации отечественного МК, позволит сохранить и усилить ведущие научные школы, но и предотвратит бесконтрольную утечку за границу инновационных разработок и технологий, что позволит в долгосрочной перспективе увеличить валютные поступления от экспорта объектов интеллектуальной собственности.

Как показывает практика последнего десятилетия, в глобальной конкуренции на рынке металлов преимущества получают страны с емким внутренним рынком, малочувствительные к действию внешних конъюнктурных дестабилизаторов. Для стимулирования внутреннего спроса на инновационную продукцию по всем звеньям технологической цепи и, конечно же, ее первичному металлургическому, при планировании расходов государственного бюджета по экономической бюджетной классификации предлагаем внести дополнения в статью «Приобретение оборудования и предметов долгосрочного пользования» и изложить ее в редакции «Приобретение оборудования и предметов долгосрочного пользования, в том числе государственные закупки отечественной высоко- и средневысокотехнологической продукции». Чтобы нивелировать влияние краткосрочных циклических колебаний и обезопасить от проявления политического волюнтаризма высокотехнологическую компоненту государственного инвестиционного спроса, следующий шаг – предоставление таким расходам статус защищенных для направлений «Оборона», «Экономическая деятельность», «Жилищно-коммунальное хозяйство». Безусловной нормой должно стать преимущественное обеспечение отечественной металлопродукцией строительства стратегических инфраструктурных объектов, в которые инвестируются бюджетные средства [5].

Не вызывает сомнений, что решение задачи увеличения объемов и повышения качества внутреннего потребления металлопродукции требует усиления роли государства в процессе согласования программ развития стратегического развития национальной экономики, ее основных металлопотребляющих отраслей с возможностями металлургии для сбалансирования структуры спроса и предложения. При этом особое внимание следует уделить стимулированию производства металлопродукции высоких переделов посредством спроса на нее со стороны военно-промышленного комплекса (ВПК), судо- и авиастроения, автопрома, атомной и электроэнергетики. Безусловно, государство, используя весь стимулирующий потенциал государственных контрактов и закупок, должно играть значимую роль в обеспечении положительной динамики и высокого технологического уровня данного спроса.

В рамках политики импортозамещения и стимулирования внутреннего спроса на металлургическую продукцию также целесообразны: а) распространяю-

щийся на все государственной структуры запрет на закупку импортных товаров, аналоги или близкие субституты, которые производят в Украине; б) тарифная эскалация импорта; в) легитимизация требований по содержанию местных компонентов в продукции, реализуемой на внутреннем рынке; г) поощрение и распространение практики встречных экспортно-импортных закупок.

С целью интенсификации процессов инновационного инвестирования в МК рекомендуется:

– дифференцировать ставку налогообложения прибыли в зависимости от направления деятельности предприятия, характера и целей его использования;

– при определении ставки налога на прибыль для финансовых корпораций предусмотреть установление пропорциональной регрессионной зависимости между размером ставки налогообложения и доли долгосрочных инвестиционных кредитов в их «кредитном портфеле», ввести налоговые преференции для создания коммерческими банками собственных специальных страховых фондов с целью снижения риска активных инвестиционных операций;

– рассмотреть возможности открытия в коммерческих банках с долей государственной собственности специальных кредитных линий для реконструкции и модернизации материально-технической базы предприятий МК, закупающих для реализации инновационно-инвестиционного проекта (проектов) современное отечественное металлургическое оборудование и (или) внедряющих малоотходные, энерго- и ресурсосберегающие технологии [5];

– законодательно закрепить за предприятиями МК возможность привлечения под государственные гарантии кредитных ресурсов, в том числе иностранных, при условии временного введения представителя Национального металлургического агентства в высший управляющий орган компании с функциями контроля целевого использования средств и кредитной дисциплины.

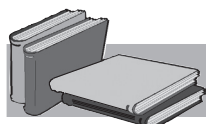
Сразу же стоит отметить, что вышеназванные меры и связанные с ними коррективы бюджетной политики могут быть реализованы, если провести ряд мероприятий, направленных на более полное использование неналоговых источников государственных доходов. Речь идет о: а) повышении эффективности управления общенародной собственностью и государственным имуществом, что, в частности, позволит значительно увеличить рентные платежи за использование природных ресурсов; б) усилении государственного контроля над рынком алкогольной и табачной продукции с перспективой восстановления государственной монополии на водочные изделия; в) перечислении в доходы государственного бюджета всей прибыли Национального банка, за исключением установленных законом нормативов формирования его собственных фондов и резервов для использования государством при реализации собственных инвестиционных программ (проектов); г) усилении государственного контроля за поступлением транзитных платежей иностранных компаний за пользование украинским воздушным, гидро- и геотранспортным пространством.

Дополнительные налоговые поступления в бюджет могут быть связаны с расширением базы налогообложения за счет установления высоких акцизов на предметы роскоши; повышением уровня прогрессивности налогообложения доходов и имущества физических лиц, в первую очередь их пассивные части; установлением экспортных тарифов на вывоз ряда сырьевых ресурсов; отменой необоснованных льгот в таможенном законодательстве. Также по максимуму следует использовать возможности активного бюджетного дефицита, предусматривающего применение неинфляционных механизмов генерации дополнительных инвестиционных ресурсов и их целевого использования в реальном секторе экономики.

## Выводы

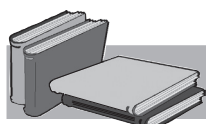
Металлургический комплекс, имея огромное значение для экономики Украины, переживает сегодня

серьезный технолого-экономический кризис. Изменение ситуации требует как масштабной, подчиненной инновационным императивам инвестиционной экспансии государства, так и его эффективной самореализации в роли координатора и стимулятора инновационной деятельности. Для этого, прежде всего, следует широко использовать инструментарий непрямого бюджетно-налогового регулирования, усиливающий инновационные частнособственнические интересы и расширяющий финансовые возможности их реализации, а также неэмиссионные (инфляционно безопасные) механизмы прямого государственного инвестирования и потребления, направленные на запуск и поддержку прогрессивных технологических изменений в отечественной металлургии.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Білоцерківець В. В., Бойченко Б. М., Пройдак Ю. С., Тарасевич В. М. Проблеми і перспективи інноваційного розвитку металургійної промисловості України. – Економіка України. – 2016. – № 3. – С. 3-16.
2. Минаев А. А., Кисиль В. В. Концептуальные пути решения основных проблем металлургического комплекса Украины. – Научные труды ДонНТУ. Металлургия. – 2011. – №13 (194). – С. 4-11.
3. Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2014 р. Статистичний збірник. – К.: Державна служба статистики України, 2015. – 255 с.
4. Сайт Державного комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http:// ukrstat.gov.ua](http://ukrstat.gov.ua).
5. Сухоруков А., Собкевич О., Воробйов С. Щодо напрямів реформування металургійної галузі України: Аналіт. зап. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/435>
6. World Steel Association. Steel Statistical Yearbook 2015. – Available at: [http://www.worldsteel.org/statistics/Steel Statistical Yearbook 2015 r3.pdf](http://www.worldsteel.org/statistics/Steel%20Statistical%20Yearbook%202015%20r3.pdf).



## REFERENCES

1. Bilotserkivets' V. V., Boichenko B. M., Proidak Yu. S., Tarasevych V. M. et al. (2016). Problemy i perspektyvy innovatsiinogo rozvytku metalurgiinoi promyslovosti Ukrainy [Problems and perspectives of innovation development of metallurgical industry of Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy*, no. 3, pp. 3-16. [in Ukrainian]
2. Minaev A. A., Kisil' V. V. (2011). Kontseptual'nye puti resheniya osnovnykh problem metallurgicheskogo kompleksa Ukrainy [Conceptual solutions to the major problems of the metallurgical complex of Ukraine]. *Nauchnyye trudy DonNTU. Metallurgiya*, no. 13 (194), pp. 4-11 [in Russian].
3. Naukova ta innovatsiina diyal'nist' v Ukraini u 2014 r. (2015) Statystychnyi zbirnyk [Research and Innovation in Ukraine in the 2014. Statistical Yearbook]. Kyiv: Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy [in Ukrainian].
4. Sait Derzhavnogo komitetu statystyky Ukrainy [Site of State Statistics Service of Ukraine]. – Retrieved from: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua) [in Ukrainian].
5. Sukhorukov A., Sobkevych O., Vorobiov S. Shchodo napriamiv reformuvannia metalurgiinoi galuzi Ukrainy: Analit. zap. [To the directions of reforming the metallurgical industry of Ukraine: Analytic note]. – Retrieved from: <http://www.niss.gov.ua/articles/435> [in Ukrainian].
6. World Steel Association. Steel Statistical Yearbook 2015. – Retrieved from: [http://www.worldsteel.org/statistics/Steel Statistical Yearbook 2015 r3.pdf](http://www.worldsteel.org/statistics/Steel%20Statistical%20Yearbook%202015%20r3.pdf) [in English].

## Анотація

Білоцерківець В. В., Завгородня О. О., Тарасевич В. М.

Металургійний комплекс України: проблеми та інноваційні імперативи розвитку в контексті викликів глобальної конкуренції

Обґрунтовується провідна роль металургійного комплексу (МК) у розширеному національному відтворенні індустріального та постіндустріального типу. Розкриваються об'єктивні передумови активної державної підтримки інноваційного розвитку вітчизняної металургії. Ставиться питання про необхідність взяття під держаний контроль новітніх процесів перерозподілу гірничо-металургійних активів з врахуванням зовнішньо- та внутрішньополітичної ситуації, що склалася в Україні. Розглянуто можливості стимулювання внутрішнього попиту на металопродукцію. Пропонуються варіанти використання інструментів бюджетно-податкового регулювання для інтенсифікації інноваційно-інвестиційних процесів у МК.

## Ключові слова

Металургійний комплекс, відтворення, модернізація, інновації, інвестиції, експорт, імпортозаміщення, бюджетно-податкове регулювання.

## Summary

Bilotserkivets' V., Zavorodnia O., Tarasevich V.

Metallurgical complex of Ukraine: problems and innovative development imperatives under the context of challenges of global competition

The article substantiates the leading role of the metallurgical complex (MC) in the expanded national reproduction of industrial and postindustrial type. Objective prerequisites of active government support of innovative development of domestic metallurgy are disclosed. Authors raise the question about the necessity to take under state control of the latest processes of redistribution of mining and metallurgical assets, considering the external and internal political situation in Ukraine. There are examined the possibilities of stimulating of domestic demand for steel products. Variants of using of fiscal instruments for the intensification of innovative and investment processes in the MC are proposed.

## Keywords

Metallurgical complex, reproduction, modernization, innovation, investment, exports, import substitution, fiscal regulation.

Поступила 25.11.16