

**Виктор Дамьян**

**КАЗАЦКО-МОЛДАВСКИЕ  
ОТНОШЕНИЯ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ  
МОЛДАВСКОГО ГОСПОДАря  
ГЕОРГИЯ ДУКИ (1678–1683)**

**К**онец 40-х–50-е гг. XVII в. стали переломными для истории стран Восточной Европы. Начавшаяся в украинских землях Речи Посполитой Национально-освободительная война, возглавляемая украинским гетманом Богданом Хмельницким, а затем его переход в 1654 г.<sup>1</sup> под протекторат Москвы предопределили будущую судьбу не только Запорожского войска, но и Молдавского княжества, Польши, Порты, России, Крымского ханства и т. д.

После Переяславской рады Гетманщина продолжала вести самостоятельную внешнюю политику, часто шедшую в разрез интересов Москвы. К концу своего гетманства Богдан Хмельницкий был близок к завершению процесса государственного строительства в Украине, но увидеть его результаты ему не довелось<sup>2</sup>.

Кончина Богдана Хмельницкого положила начало периоду борьбы за власть между различными казацкими группировками. Каждая из них поддерживала своего кандидата на должность гетмана. Враждующие группировки в разное время старались заручиться военно-политической поддержкой России, Польши и Османской империи. Со временем эти государства стали втягиваться в межусобную борьбу внутри Гетьманщины. В результате и Москва, и Варшава, и Стамбул начинают использовать противоречия между различными группировками казачества для достижения своих внешнеполитических целей в отношении Украины. Этот период получил в историографии название «Руины»<sup>3</sup>.

К началу 80-х гг. XVII в. в казацко-молдавских отношениях сложилась уникальная ситуация: в течение 1681–1683 гг. частью Правобережной Украины, находившейся под властью Порты, фактически управлял молдавский господарь Георгий Дука (1678–1683 гг.)<sup>4</sup>. В этой свя-

зи стоит отметить, что подобное правление стало возможным только с одобрения Порты, которая стремилась к установлению своего контроля над казачеством и всей территорией Украины. С передачей власти над турецкой частью Украины господарю Георгию Дуке дела казачества стали занимать важное место не только во внешней, но и во внутренней политике Молдавского княжества.

Сложная политическая ситуация в Гетманщине в 70-х гг. XVII в. привела к обострению борьбы между Стамбулом, Варшавой и Москвой и боевым действиям за территорию правобережной части Украины.

К концу 70-х гг. XVII в. Порте в результате продолжительной борьбы с Речью Посполитой удается увеличить свои владения в районе Днестровско-Днепровского междуречья. Именно в этот период Порта передает под власть протурецки настроенного гетмана Дорошенко Правобережную Украину<sup>5</sup>.

В это же время пророссийски настроенный гетман Левобережной Украины Иван Самойлович (1672–1687 гг.)<sup>6</sup> решает вмешаться в ситуацию в Правобережье и начинает борьбу с Дорошенко, воспользовавшись войной Польши с Портой<sup>7</sup>. Он намеревался объединить под своей булавой всю территорию Украины. Результатом его активной политики стал отказ от гетманства и поочередное признание над собой его власти в 1674 г. предводителем польских казаков Ханенко, а в 1676 г. – гетьманом Дорошенко<sup>8</sup>.

Стремясь расширить свое военно-политическое влияние над территорией Гетманщины и украинским казачеством, а также не допустить объединения Украины под властью Самойловича, Порта отдает Правобережную Украину под начало Юрия Хмельницкого (1677–1681 гг.), а затем организует в 1677–1678 гг. два военных похода под Чигирин, контролируемый промосковски настроенной частью казачества<sup>9</sup>.

Во время этих походов Молдова служила продовольственной базой осман<sup>10</sup>. В походе принимал участие и молдавский господарь Георгий Дука<sup>11</sup>. Первый поход закончился безрезультатно: Чигирин устоял при поддержке казацко-московских войск. В результате второго похода османско-крымские войска добились того, что осажденные защитники чигиринской крепости во время своего отступления были вынуждены ее взорвать<sup>12</sup>.

Во время походов Порты под Чигирин молдавский господарь Георгий Дука (декабрь 1678 г. – ноябрь 1683 г.) старался ничем не вызывать недовольства Порты и наладить тесные контакты с Московским государством и Польшей<sup>13</sup>. В декабре 1678 г. Москва направила в Стамбул своего

посла с предложением заключить мир. Порты, в свою очередь, решила пойти на мирные переговоры под давлением Франции. Посредником в московско-османских переговорах «для отврату кровопролития меж царскими величествами» по поручению Порты должен был стать молдавский господарь Гергий Дука<sup>14</sup>. Одновременно с посредничеством в московско-османских переговорах Дука старался обеспечить свои интересы, в случае возобновления польско-турецкого конфликта. Летом 1679 г. господарский посол заявил польскому королю, что если он начнет войну с Портой, оба княжества выступят на стороне Речи Посполитой<sup>15</sup>.

По-видимому, достоверных данных о двойственной политике Дуки Варшава не имела, поэтому антиосманские демарши господаря встречали сочувствие в польской столице. В 1680 г. Порты усиленно готовилась к войне в Центральной Европе. В это время в Молдове, под Цецорой, находилось огромное турецко-татарское войско. Господарь и бояре старались выполнять бесчисленные требования османских военачальников<sup>16</sup>.

Вместе с тем расширение масштабов антигабсбургского движения в Венгрии и рост османской угрозы вынудили империю Габсбургов и Польшу ускорить переговоры о союзе против султана. Россия тоже участвовала в них, хотя и продолжала мирные переговоры с Портой. В то же время турецкий султан Магомет IV, как свидетельствуют архивные материалы, для того, чтобы исключить возможность провала дипломатических усилий Георгия Дуки и разрыва мирного договора с царем Федором Алексеевичем в будущем, еще до завершения переговоров с Россией направил в декабре 1680 г. специальные указы к Азовскому и Каменец-Подольскому пашам, чтобы после заключения мира с Москвой жить с ней «согласно»<sup>17</sup>. Отсюда следует, что Стамбул, отдавая приказ Каменец-Подольскому паше, возлагал на него задачу исключить все, что могло спровоцировать Россию на враждебные Порте военные и дипломатические действия и тем самым привести её в антиосманский блок, создаваемый европейскими державами. Главная угроза османско-российским переговорам исходила, в первую очередь, от отрядов крымских татар и казаков, находившихся на территории турецкой части Украины, которые в условиях послевоенной анархии в Правобережной Украине могли пренебречь приказами из Стамбула.

В сложившейся ситуации Георгий Дука оказывает всестороннюю поддержку переговорам о мире между Москвой и Стамбулом. Одновременно молдавский господарь и его приближенные сохраняли тесную связь с Яном Собеским<sup>18</sup>.

В результате османско-российских переговоров в 1681 г. был заключен Бахчисарайский мир сроком на двадцать лет. Согласно договору, Османская империя признавала за Россией Левобережную Украину и Запорожье, правый берег оставался под властью Порты, но при этом, в полосе шириной 10 верст от Днепра, не должно было быть никаких крепостей<sup>19</sup>. Для того, чтобы предотвратить возможные конфликты на османско-крымско-московской границе, в заключенном договоре достаточно четко оговаривался вопрос о передвижении подданных обоих государств в приграничной зоне<sup>20</sup>.

Политика Гергия Дуки принесла свои плоды. Летом 1681 г. молдавский господарь был вызван в Стамбул, где, в награду за усердие в российско-османских переговорах, а также за подношения турецким чиновникам, получил в управление турецкую часть Украины и титул «Господарь земли Молдавской и Украины»<sup>21</sup>. Можно предположить, что после многих лет анархии в Правобережной Украине в интересах Порты было прекратить процесс «Руины» в своих владениях. Именно поэтому Порта решила передать управление над территорией между Днестром и Днепром человеку, не связанному напрямую ни с казачеством, ни с «Руиной» в Гетманщине.

На этот шаг османы решили пойти по причине того, что политика османского покровительства казацким гетманам не оправдала себя в полной мере. Так, Дорошенко, признавший над собой власть Порты после многолетнего военного сотрудничества со Стамбулом, перешел на сторону Москвы. Юрий Хмельницкий, которого впоследствии сменил Георгий Дука, прежде чем получить власть над турецкой частью Украины, был назначен на должность гетмана, находясь в подданстве у России, а затем и Польши. Это не могло не вызвать к нему недоверия в Порте, тем более, что с середины 70-х гг. XVII в. под руководством гетмана Ивана Самойловича наметилась стабилизация политической ситуации в московской части Украины.

Получение по воле султана господарем Георгием Дукой правления над Правобережной Украиной не являлось началом уравнивания статусов двух субъектов – Молдовы и турецкой части Украины, которыми стал управлять один человек<sup>22</sup>. Необходимо обратить внимание на то, что контроль над территорией Днестровско-Днепровского междуречья во многом походил на ситуацию в Молдавском княжестве, когда в главных крепостях находились турецкие гарнизоны, а на юге – кочевья крымских (буджакских) татар – вассалов Порты.

До получения Георгием Дукой титула «Господарь земли Молдавской и Украины» турецкая часть Украины управлялась Юрием Хмельницким

(1677–1681 гг.). О его реакции на назначение нового правителя можно лишь догадываться. Достоверно лишь то, что Георгий Дука впервые прибыл в Немиров только тогда, когда стало известно, что Юрий Хмельницкий уже доставлен в Стамбул<sup>23</sup>.

Гетман московской Украины Иван Самойлович, также как и Москва, воспринял политический шаг Порты в отношении Правобережья настоятельно, это было связано с тем, что молдавский господарь намеревался энергично взяться за обустройство своих новых владений вблизи турецко-российской границы на Днестре. Российские послы неоднократно подчеркивали, что, по их мнению, деятельность Георгия Дуки по колонизации Приднепровья является не чем иным, как нарушением заключенного в 1681 г. Бахчисарайского мира<sup>24</sup>. Поэтому Москва призывала Стамбул соблюдать условия подписанного договора.

Известие о турецко-московском мире вынудило Яна Собесского использовать все возможности, чтобы убедить османов в искреннем желании сохранить мир<sup>25</sup>. Учитывая поведение короля и прочность своего положения, молдавский господарь перестал обращаться к Варшаве с просьбой оказывать помощь в борьбе против османов. Однако контакты между сторонами продолжались. Георгий Дука исправно информировал Речь Посполитую о планах Порты. Польский король, в свою очередь, стремился через него убедить Стамбул в своих искренних намерениях, чтобы отвести опасность войны от Польши<sup>26</sup>. Вступив в новую должность, Георгий Дука попытался не только прекратить отток населения, в первую очередь, казачества, но и начать колонизацию опустошенного края, призывая ушедших из Правобережья жителей вернуться назад, обещая им различные льготы<sup>27</sup>.

Молдавский господарь старался не вмешиваться во внутренние дела казачества и не изменять его традиции и уклад. В Правобережье осталась прежняя военная и юридическая организация, возможно, потому, что Порта, отказавшись от введения на территории края турецкой администрации, не хотела идти по ошибочному пути Варшавы и Москвы (опыт взаимоотношений с казачеством через ограничения его традиционных вольностей и свобод привели Польшу, в свое время, к восстанию Богдана Хмельницкого и фактической потере своих восточных украинских земель; для Москвы подобная практика обернулась «Руиной» и потерей Правобережной Украины).

На казацкой раде в Немирове в присутствии Георгия Дуки казаки избрали себе старшину во главе с гетманом Ени Грединевичем, выполнявшим функцию наместника молдавского господаря<sup>28</sup>. Таким образом, была сохранена внутренняя автономия казачества. Под контролем мол-

давского господаря оставалась организация военных кампаний, только после его приказа началась подготовка казачьих отрядов к походу под Вену. В числе мер, принятых Георгием Дукой, которые должны были ускорить процесс восстановления Правобережной Украины, оказались:

- колонизация пустующих сел и городов в Правобережье<sup>29</sup>;
- защита населения «Турецкой Украины» от произвола и мздоимства молдавских бояр<sup>30</sup>;
- выделение из казны Молдавского княжества для населения Украины денег, которые шли на выплаты для восстановления уничтоженного хозяйства<sup>31</sup>.

Георгий Дука стремился установить доверительные отношения с соседней Россией. Он неоднократно уверял московских послов в своей лояльности по отношению к царю как освободителю христианства<sup>32</sup>, что должно было привести к обеспечению сохранения гетманской власти, а также установлению гражданского мира в турецкой части Украины и т. д. Такая политика молдавского господаря может быть отнесена к внешнеполитическим мерам по нормализации жизни в Правобережье. Стоит обратить внимание на тот факт, что за период правления Георгия Дуки правобережные районы Украины не утратили своего привилегированного положения в составе Порты.

Несмотря на все усилия Дуки наладить отношения с казачеством Правобережья, в 1683 г. корсунский полковник Куницкий самовольно принимает решение организовать отряд казаков. Откликнувшись на призыв своего брата Степана Куницкого – гетмана польских казаков, он отправляется в составе войск Яна Собесского в поход под Вену, выступив на стороне антиосманского блока<sup>33</sup>. Этот случай доказывает, что Георгию Дуке только предстояло преодолеть негативные последствия в отношениях казачества с властью, доставшиеся ему в наследство от периода «Руины».

Заключение Бахчисарайского договора и возвращение Портой «мира и тишины»<sup>34</sup> в отношении с Россией позволило султану предпринять наступление в Центральную Европу. Европейские государства, в свою очередь, тоже начали подготовку к войне с Османской империей. В результате 31 марта 1683 г. польский король Ян Собесский подписал с императором Габсбургской империи Леопольдом I антиосманский договор, к которому вскоре присоединились Венеция, Бранденбург, а также ряд немецких княжеств. Союз этих государств получил название «Священная лига»<sup>35</sup>. В том же году вспыхнула война между Портой и коалицией европейских государств.

Турецкие войска в 1683 г. осадили Вену, но армия союзников под командованием польского короля Яна Собесского разбила их и перешла в наступление. В походе Порты на Вену приняли участие правители Молдовы, Валахии и Трансильвании<sup>36</sup>. Им пришлось участвовать в этой акции, несмотря на многочисленные попытки откупиться<sup>37</sup>. В поход под командованием Георгия Дуки вместе с молдавскими отрядами выступили несколько полков украинских казаков<sup>38</sup>. Разгром османской армии под Веной не означал конец войны, ибо у Порты было еще достаточно сил для ее продолжения. Речь Посполитая в это же время вела военные действия против Порты на Дунае<sup>39</sup>.

Вена и Варшава еще до начала военных действий заключили антитурецкий союз, но оставили открытым вопрос о статусе Дунайских княжеств, в случае их освобождения от османов. В связи с тем, что данный вопрос не был оговорен, он стал одним из самых острых пунктов противоречий между союзниками. Это объяснялось тем, что империя Габсбургов и Польша были чрезвычайно заинтересованы в овладении княжествами. В целом в начале войны сформировалось два основных направления действий союзников: империя Габсбургов воевала с османами в Венгрии, Речь Посполитая – в Молдове<sup>40</sup>.

Молдавский театр военных действий приковывал к себе значительные турецко-татарские силы, что облегчало положение габсбургской армии. Сопrotивление турецких войск здесь было хорошо организовано, так как османы не желали выхода польских войск к Валашскому княжеству, а оттуда – к дунайским переправам<sup>41</sup>. В создавшейся ситуации Молдова проводила активную внешнюю политику. В случае победы стран Священной Лиги она надеялась получить для себя более выгодный международно-правовой статус.

После победы под Веной ближайшей военной задачей для польского короля Яна Собесского становится занятие Молдовы и блокада турецкого гарнизона в Каменец-Подольске. Экспедицию в Молдову возглавил господарь-беглец Стефан Петричейку вместе со Степаном Куницким, командовавший отрядом польских казаков (1683–1684 гг.)<sup>42</sup>. В результате совместных усилий польско-казацких частей Стефан Петричейку занял Яссы. Молдавский господарь Георгий Дука и его сторонники бояре были схвачены и отправлены в Польшу<sup>43</sup>. Развивая успех, Степан Куницкий, став во главе молдавских, польских и казацких отрядов, разорил Буджак<sup>44</sup>. Он воспользовался тем, что подразделения буджакских татар вместе с османской армией принимали участие в войне со Священной Лигой. На обратном пути польско-молдавское войско и отряд казаков Степана Куницкого были настигнуты турецко-татарскими

отрядами<sup>45</sup>. После первых неудачных столкновений с врагом Степан Куницкий, бросив пешее войско, с казацкой кавалерией отступил к Яссам, а оттуда ушел в Польшу. После побега из Молдовы в 1684 г. его убивают казаки<sup>46</sup>.

Таким образом, более чем за двадцатилетний период времени казачество металось – то принимая сторону России, то Речи Посполитой, то Порты.

Следует отметить, что переход под власть молдавского господаря Георгия Дуки турецкой части Украины и попытка возродить под его властью казачество стали на несколько лет «православной альтернативой» московской Гетманщины. Тем более, что история казачества в период XVI–XVII вв. была одной из составных частей истории Молдовы. Кроме того, региональная близость, а также антиосманская и антитатарская направленность молдавских господарей могла стать вполне серьезной предпосылкой появления нового очага казачества.

Не стоит забывать и об определенном этническом единстве Молдовы, Запорожья и Гетманщины. Молдаване в составе казачества составляли около 3%<sup>47</sup>, кроме того, на территории Молдавского княжества проживали выходцы из юго-восточных украинских земель Речи Посполитой (Гетманщины) православного вероисповедания. У Молдовы и казачества были давние «династические» связи. В свое время основатель Запорожской Сечи магнат Дмитрий Вишневецкий (начало 60-х гг. XVI в.), несмотря на то, что находился с ранее правившей в Молдове династией Мушатинов в родстве по женской линии (это лишало его права престолонаследия), предпринял попытку добиться молдавского трона<sup>48</sup>. И в дальнейшем представители казачества неоднократно стремились посадить «своего» господаря на трон Молдовы, что в отдельных случаях увенчивалось успехом, хотя и имело кратковременный характер<sup>49</sup>.

Так, во время Национально-освободительной войны, в конце 40-х–50-х гг. XVII в., Богдан Хмельницкий, преследуя цель подчинить своей власти все украинные земли Речи Посполитой, заключает союз с Крымским ханством и принимает османский протекторат. Это позволило ему надеяться на то, что, женив своего сына Тимофея на дочери господаря Василия Лупу Руксанде, он сможет основать своеобразную казацко-молдавскую династию и начать контролировать политику Молдавского княжества. В дальнейшем украинский гетман планировал отдать ясский трон своему сыну Тимофею<sup>50</sup>. Однако успех этого намерения был недолгим.

В период «Руины» и Правобережная, и Левобережная Украина от своих сюзеренов добивались разрешения поддерживать свободные дипло-



матические отношения с Молдовой и Валахией<sup>51</sup>, что в условиях борьбы между Москвой, Польшей и Портой за подчинение Гетьманщины для руководства последней фактически было единственной возможностью поддерживать внешнеполитическую самостоятельность.

Таким образом, проект управления молдавским господарем турецкой частью Украины мог быть вполне жизнеспособным, если бы не воздействие внешнеполитического фактора. Правление Георгия Дуки над частью Правобережной Украины пришлось на время, когда и Речь Посполитая, и Москва были готовы продолжать борьбу за Украину, опираясь уже не только на свои собственные военные ресурсы, но и на силы Священной лиги, которая к тому времени завершала свое формирование. Начало боевых действий между Священной лигой и Османской империей привело к крушению турецкого проекта обустройства Правобережной Украины и проекта верховенства молдавских князей над казачеством. Георгий Дука стал первым и единственным правителем Молдовы, которому была предоставлена возможность быть одновременно и господарем Молдовы, и правителем правобережной части Украины.

Итак, политическая борьба, начавшаяся после смерти Богдана Хмельницкого и приведшая к «Руине», породила многочисленные альтернативные варианты Московской Гетманщине, один из которых – передача части Правобережья молдавскому господарю. Вероятнее всего, эта была одна из попыток Порты предложить казачеству новый вариант своего покровительства. У Стамбула был почти двухвековой опыт в построении особых политических отношений с православными северо-дунайскими княжествами, которые обладали значительной автономией в составе Порты. Таким образом, Стамбул, передав молдавскому господарю Георгию Дуке власть над частью Правобережной Украины, явно давал понять, что казачество под его покровительством будет пользоваться точно такой же автономией, как и православная Молдова. Это также означало, что казачество в дальнейшем будет связано с мусульманской Портой, только выполняя определенные повинности, которые не должны были влиять на внутренний казацкий уклад и особо не отличались бы от повинностей левобережного казачества перед православной Москвой. Казачество должно было понять, что покровительство православной России и покровительство мусульманской Порты, осуществляемое через православную Молдову, не только похоже, но и предпочтительнее.

Итак, необходимо подчеркнуть, что Молдавское княжество еще со времён гетманства Богдана Хмельницкого было втянуто в круговорот политических событий, связанных с Национально-освободительной войной, происходившей в украинских землях Речи Посполитой. Молдова,

в силу географического положения, находилась на перекрестке политических амбиций украинского казачества, Польши, Порты и Москвы. В результате это заставило молдавских господарей вести такую политику лавирования между различными влиятельными силами региона Восточной Европы, которая бы позволила предотвратить возможность их свержения с трона и военного вторжения на территорию княжества.

Принятие Богданом Хмельницким поочередно турецкого, а затем московского протектората не стабилизировало ситуацию в Украине. Напротив, это способствовало к втягиванию в военный конфликт, в большей или меньшей мере, большинства государств Восточной и Центральной Европы. При жизни Богдану Хмельницкому удавалось сдерживать возникшие противоречия между своими сподвижниками, но после его смерти эти противоречия возобновились, что привело к вооруженному столкновению, расколу казачества и разделению территории Гетманщины между Польшей, Россией и Портой.

В итоге Молдавское княжество оказалось в эпицентре борьбы государств Восточной и Центральной Европы за власть:

– над территорией Гетманщины и над казачеством (между Речью Посполитой, Россией и Османской империей и подвластным казачеством);

– над яским тронем (между Портой и Польшей);

– над целыми регионами Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы (между Портой и антиосманской коалицией – «Священной Лигой»).

В силу воздействия геополитического фактора Молдова на протяжении 50-х–80-х гг. XVII в. не по своей воле превращалась то в сырьевую базу для иностранных войск, то в вынужденного союзника, то в поле боя.

В сложной международной обстановке 80-х гг. создались условия, при которых Стамбул обратился к накопленному опыту казацко-молдавских отношений, что способствовало временной стабилизации как внутри казацкого сословия, так и ситуации в Правобережной Украине; был установлен хрупкий мир как во взаимоотношениях между Портой, Польшей и Россией, так и в регионе Восточной Европы в целом.

---

<sup>1</sup> Российский исследователь Б. Н. Флоря подчеркивал, что «годы освободительной политической борьбы Хмельницкого были временем, когда... иллюзии о том, что в Речи Посполитой есть силы, сотрудничая с которыми казачество может добиться видного, почетного положения для себя, испытали сильный удар. И в этих обстоятельствах стал возможным тот поворот в сторону России,... который привел к

- Переяславской Раде [1654 г.]» (Флоря Б. Н. Спорные проблемы русско-украинских отношений в первой половине и середине XVII в. // Белоруссия и Украина: История и культура. – М., 2003. – С. 36).
- <sup>2</sup> Яковлева Т. Руїна Гетманщини: Від Переяславської ради–2 до Андрусівської угоди (1659–1667 гг.). – К., 2003. – С. 4–5.
- <sup>3</sup> Руина (Руїна) – это термин, которым обозначали период политического кризиса Гетманщины. Он привел к ее последующему ослаблению и превращению в урезанную автономию. В социально-политическом плане Руина сопровождалась обострением борьбы за власть, внутренними неурядицами и социальной напряженностью. Характерными чертами того периода являлись: гражданская война, частая смена гетманов, а также вмешательство иностранных держав во внутренние дела Украины (Яковлева Т. Руїна Гетманщини... – С. 4).
- <sup>4</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – Кишинев, 1987. – С. 228–229; Neculce I. Cronica copiată de Iosaf Luca. – P. 63; Eremia I. Hatmania domnilor moldovei la est de Nistru (1681–1703) // Revista de istorie. – 1994. – № 1. – P. 24. Георгий Дука до назначения на молдавский трон в ноябре 1678 г. уже несколько раз до этого занимал княжеский престол: сент. 1665 г. – май 1666 г., ноябрь 1668 г. – август 1672 г. (См.: Istoria României în date. – Chişinău, 1992. – P. 380).
- <sup>5</sup> Kołodziejczyk D. Podole pod panowaniem tureckim Elaet Kamieniecki 1672–1699. – Warszawa, 1994. – S. 67.
- <sup>6</sup> После заключения Бучачского договора 1672 г. между Портой и Речью Посполитой Дорошенко стал фактическим хозяином Правобережной Украины. Случившееся насторожило Россию. Она начала с еще большим недоверием относиться к гетманству над Левобережной Украиной Демьяна Многогрешного, бывшего соратника Дорошенко. После смещения Многогрешного гетманом был избран Иван Самойлович (РГАДА. – Ф. 13. – Ед. хр. 4. – Оп. 1667 г., 1 часть 3. – Л. 115 и далее).
- <sup>7</sup> Полонська-Василенко Н. Історія України. – Т. 2. – К., 1995. – С. 45.
- <sup>8</sup> Літопис Самовидця. – К., 1971. – С. 118–120.
- <sup>9</sup> После отказа от гетманства в 1663 г. над польской частью казачества Юрий Хмельницкий постригся в монахи, приняв имя Гедеона. В 1672 г. был захвачен в плен османами и заключен в Семибашенный замок Едикюль, затем освобожден и, отказавшись от монашеского сана, получил из рук султана княжеский титул, тем самым превратившись в его марионетку (Санин Г. Украина в политических отношениях российского государства и Османской империи (1667–86 гг.) // Україна в Центрально-Східній Європі. – К., 2000. – С. 341; Заруба В. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. – Дніпропетровськ, 2003. – С. 250–318).
- <sup>10</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – С. 227.
- <sup>11</sup> Cantacuzino C. Istoria Ţării Româneşti. – Chişinău, 1997. – P. 235.
- <sup>12</sup> Санин Г. Украина в политических отношениях Российского государства и Османской империи. – С. 342, Cantacuzino C. Istoria Ţării Româneşti. – P. 235.
- <sup>13</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – С. 227.
- <sup>14</sup> РГАДА. – Ф. 68. 1679 г. – Оп. 2. – Ед. хр. 46; 1679 г. – Оп. 68/2. – Ед. хр. 44.
- <sup>15</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – С. 228.

- <sup>16</sup> Там же. – С. 228–229.
- <sup>17</sup> РГАДА. – Ф. 89. 1680 г. – Оп. 2. – Ед. хр. 52.
- <sup>18</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – С. 229.
- <sup>19</sup> РГАДА. – Ф. 89. 1681 г. – Оп. 3. – Ед. хр. 2; Санин Г. Украина в политических отношениях российского государства и Османской империи. – С. 342–343.
- <sup>20</sup> РГАДА. – Ф. 89. 1681 г. – Оп. 3. – Ед. хр. 2.
- <sup>21</sup> Neculce I. *Cronica copiată de Iosaf Luca*. – P. 63; Eremia I. *Hatmania domnilor moldovei la est de Nistru...* – P. 24.
- <sup>22</sup> *Ibid.* – P. 22.
- <sup>23</sup> *Ibid.* – P. 24.
- <sup>24</sup> Румынский ученый Н. Йорга считал, что Георгий Дука был в своей должности утвержден и султаном, и московским царем (Eremia I. *Hatmania domnilor moldovei la est de Nistru...* – P. 22).
- <sup>25</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – С. 229.
- <sup>26</sup> Там же. – С. 229.
- <sup>27</sup> Полонська-Василенко Н. *Історія України*. – Т. 2. – С. 46.
- <sup>28</sup> Neculce I. *Cronica copiată de Iosaf Luca*. – P. 64.
- <sup>29</sup> Eremia I. *Hatmania domnilor moldovei la est de Nistru...* – P. 25–26.
- <sup>30</sup> Neculce I. *Cronica copiată de Iosaf Luca*. – P. 64–65.
- <sup>31</sup> *Ibid.* – P. 65.
- <sup>32</sup> Eremia I. *Hatmania domnilor moldovei la est de Nistru...* – P. 25–26.
- <sup>33</sup> *Ibid.* – P. 24.
- <sup>34</sup> РГАДА. – Ф. 89, 1681 г. – Оп. 3. – Ед. хр. 2.
- <sup>35</sup> Санин Г. Украина в политических отношениях Российского государства и Османской империи. – С. 343.
- <sup>36</sup> «*au mers și Șarban-vodă cu muntenii, și Duca-vodă cu moldovenii, și Apathi Mihai cu oștile lui, Tucheli groful, din Țara Ungurească de Sus, cu oștile lui, aceaștea toți mergând ajutor turcului*» (Див.: Cantacuzino C. *Istoria Țării Românești*. – P. 238).
- <sup>37</sup> Nouzille J. *Transylwania obszar kontaktów i konfliktów*. – Bydgoszcz, 1997. – S. 172.
- <sup>38</sup> Neculce I. *Cronica copiată de Iosaf Luca*. – P. 65.
- <sup>39</sup> Санин Г. Украина в политических отношениях Российского государства и Османской империи. – С. 343.
- <sup>40</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества. – С. 230.
- <sup>41</sup> Там же. – С. 231.
- <sup>42</sup> Neculce I. *Cronica copiată de Iosaf Luca*. – P. 69. Ян Собеский накануне своего вступления в войну с османами начинает вербовать добровольцев, которые и должны были составить основу будущего «польского казачества». В результате в течение 1683 г. было сформировано несколько казацких полков. Во главе возрождающегося казачества наказным гетманом был поставлен Степан Куницкий (См.: Заруба В. *Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII*

- століття. – С. 135; Wasilewski W. Wyprawa bukowińska Stanisława Jabłonowskiego w 1685 roku. – Warszawa, 2002. – S. 55–56).
- <sup>43</sup> Neculce I. Cronica copiată de Iosaf Luca. – P. 71.
- <sup>44</sup> Ibid. – P. 69.
- <sup>45</sup> Ibid. – P. 73.
- <sup>46</sup> Wasilewski W. Wyprawa bukowińska Stanisława Jabłonowskiego w 1685 roku. – S. 56. Несмотря на бегство Куницкого во время похода в Молдову (1683 г.), Ян Собесский в сентябре 1684 г. даровал казакам за храбрость при освобождении Вены от турецкой осады подтверждение прежних вольностей: «...[казакам] отважившимся на защиту Вены...[и] государств христианских... [и тем] заверили получение себе прав вольности и свобод». Ян Собесский подчеркивает: «Славу Войска Запорожского познали мы, когда от стрел вражеских нас освободили в данное время [в Молдове] и от того же [османского] неприятеля...» (РГАДА. – Ф. 79, 1684 г. – Оп. 3. – Д. 136).
- <sup>47</sup> Demeny-Meşkova L. Despre participarea românilor în oastea căzacească a lui Bogdan Hmelnitki // Revista de istorie. – Bucuresti, 1963. – P. 1390–1395; Мохов Н. А. Аспекты социальной психологии феодальных сословий Молдавии (отношение к народам соседних стран) // Юго-восточная Европа в эпоху феодализма. – Кишинев, 1973. – С. 176.
- <sup>48</sup> Zabolotnaia L. Raporturile dinastice și rolul «diplomației de mariaj» în relațiile moldo-polone. – P. 84–86; Rezachevici C. Principii Dimitrie Wiśniowiecki și Mihail Korbut Wiśniowiecki și înrudirile lor cu Bogdăneștii și Movileștii. Lămurirea unor cinfuzii istorice // Arhiva genealogică. – 1996. – № 3–4. – P. 313–320.
- <sup>49</sup> Ureche G. Litopisețul Țării Moldovei. – P. 214–216; Исторические связи народов СССР и Румынии. – Т. 1. – М., 1965. – С. 154; Леп’явко С. Військово-політична діяльність українського козацтва в контексті міжнародних відносин (1561–1595): Автореф. дис... докт. іст. наук. – К., 2000. – С. 20.
- <sup>50</sup> Полонська-Василенко Н. Історія України. – Т. 2. – С. 21.
- <sup>51</sup> Яковлева Т. Руїна Гетманщини. – С. 40, 276–277.