

---

УДК 001.32:001.89:  
316.422:070

**О.А. ГРАЧЕВ**, кандидат технических наук,  
заведующий отделом, ГУ «Институт исследований  
научно-технического потенциала и истории науки  
им. Г.М. Доброва НАН Украины»,  
e-mail: Grachov@nas.gov.ua

**В.П. РЫБАЧУК**, кандидат химических наук,  
старший научный сотрудник, ГУ «Институт исследований  
научно-технического потенциала и истории науки  
им. Г.М. Доброва НАН Украины»,  
e-mail: rybachuk.victor@gmail.com

---

## **АКАДЕМИЧЕСКАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ НАУКИ: ОБЪЕКТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И АНТИАКАДЕМИЧЕСКАЯ КРИТИКА**

---

*Обобщены результаты предыдущих исследований по эволюции академической формы организации науки в национальном и мировом измерении. Рассмотрены исторические особенности и современные тенденции развития Национальной академии наук (НАН) Украины в контексте мирового опыта, политико-экономических и социальных трансформаций в обществе. Подчеркнуто, что на протяжении своей вековой истории Академия создала мощный научно-технический потенциал, обеспечивший не только высокий уровень фундаментальных исследований, но и практическую реализацию результатов прикладных исследований и разработок, добились мирового авторитета и признания. Показано, что и в наше время, несмотря на перманентные кризисные тенденции в экономике и обществе, НАН Украины остается самой мощной и продуктивной научной организацией страны. Об этом свидетельствуют объективные статистические данные, библиометрические исследования и экспертные оценки, в том числе выводы зарубежных экспертов. При этом Академия по-прежнему является восприимчивой к разработке и имплементации современных конструктивных форм организации научной деятельности. Однако анализ динамики и содержания публикаций в печатных и электронных медиа за 2016–2018 годы о проблемах и целесообразности реформирования академической науки в стране показал, что дискуссия об этом далеко не всегда ведется на объективной основе и в конструктивном плане. Сделан вывод, что с позиций обеспечения прогрессивного развития, конкурентоспособности и национальной безопасности Украины не обоснованным и недопустимым является формирование в обществен-*

© ГРАЧЕВ О.А.,  
РЫБАЧУК В.П.,  
2018

*ном сознании негативного отношения к научной деятельности и искаженного образа науки и НАН Украины.*

**Ключевые слова:** *академии наук, Национальная академия наук Украины, история академической науки, научно-технический потенциал, исследования и разработки, организация науки, финансирование науки, средства массовой информации.*

---

Академическая форма организации науки имеет более чем 300-летнюю историю [1]. В наше время она широко распространена в мире, продолжает расти количественно и совершенствоваться организационно. Такая форма представляет собой своего рода симбиоз профессионального сообщества наиболее выдающихся ученых (институт членов академии) и организационной и инфраструктурной среды обеспечения научных исследований.

**Возникновение и развитие академической науки.** Возникновение академий наук является показателем уровня интеллектуального развития общества, свидетельством его готовности, а также объективной потребности решать проблемы экономического, социального и духовного развития на основе научных знаний при определенной зрелости общественных отношений.

Старейшая из ныне действующих академий наук — Национальная академия деи Линчеи — была создана в Риме в 1663 году, а, например, Академия наук и художеств — в Санкт-Петербурге в 1724 году<sup>1</sup>. В Европе этот процесс развивался в XVII—XVIII веках, в Северной Америке — во второй половине XIX в. Определенный импульс в Европе он получил после Первой мировой войны (в Украине в 1918 году создана Украинская академия наук<sup>2</sup>, а также в других странах Восточной Европы и не только), в странах Азии, Африки и Латинской Америки — во второй половине XX века, после Второй мировой войны.

В настоящее время национальные академии наук или их аналоги существуют в 117 странах: в Европе их насчитывается 48 (29 — в Восточной, 19 — в Западной Европе), в Америке — 19, в Азии, Австралии и Океании — 26, в Африке — 24. Все они обычно имеют статус высшей научной и научно-экспертной институции государства и финансируются в основном из государственных источников. Академии наук постоянно находятся в состоянии организационного совершенствования в зависимости от условий в стране и поставленных задач.

В зависимости от наличия в составе академий наук научного сообщества и научно-исследовательских институтов академии наук можно разделить на три категории [1; 2]: 1) академии наук, имеющие исключительно статус объединения ученых, т. е. не обладающие какой-либо исследовательской

---

<sup>1</sup> С 1747 г. — Императорская Академия наук и художеств, с 1803 г. — Императорская Академия наук, с 1836 г. — Императорская Санкт-Петербургская Академия наук, с февраля 1917 г. — Российская Академия наук, с 1925 г. — Академия наук СССР, с 1991 г. — Российская академия наук.

<sup>2</sup> С 1921 г. — Всеукраинская академия наук, с 1936 г. — Академия наук УССР, с 1991 г. — Академия наук Украины, с 1994 г. — Национальная академия наук Украины.

инфраструктурой; 2) академии, обладающие, наряду с институтом членом академии, самостоятельной исследовательской базой — научными учреждениями; 3) академии наук, состоящие только из научных учреждений. В 12 странах мира работают академии наук нескольких типов.

Можно отметить некоторые новые тенденции: 1) за последние 10 лет возникли академии наук в 9 странах; 2) по мере развития академий наук увеличивается число академий второй категории за счет перехода в нее академий первой категории. Это касается не только недавно созданных академий наук, меняющих категорию по мере их развития, но и некоторых «старых» академий наук (например, Баварская академия наук обзавелась двумя институтами). Наблюдается и возврат академий во 2-ю категорию (НАН Республики Казахстан и НАН Грузии), однако восстановительный процесс в этих академиях идет нелегко.

С 2000 года в мире активно стали создаваться академии наук для молодых ученых (ограничения по возрасту отличаются по странам), которые так и называются — «молодежные (молодые) академии наук». На данный момент такие академии наук или их аналоги созданы в 46 странах мира. Есть также их объединения: Всемирная молодежная академия наук и Молодежная академия Европы. Деятельность всех этих академий направлена в основном на поддержку и обеспечение исследовательской работы молодежи, решение социальных и других вопросов молодых ученых.

В последние три десятилетия усиливается тенденция региональной и глобальной интеграции академической науки [3]. Образуются международные организации, объединяющие академии наук или ученых разных стран. Таких объединений в мире уже существует двадцать восемь. К числу глобальных объединений ученых относится, например, Всемирная академия искусств и наук (World Academy of Art and Science), в состав которой был избран президент НАН Украины Б.Е. Патон. К числу региональных — Академия Европы, членами которой избраны академики НАН Украины: Б.Е. Патон, Ю.Ю. Глеба, А.Н. Гузь, О.А. Крыштал, П.П. Толочко. Членом этой академии был также академик НАН Украины П.Г. Костюк. К числу академий и ассоциаций, объединяющих академии наук в мире, относятся, например, Всемирная сеть академий наук (Global Network of Science Academies, IAP), созданная в 1993 году, в ней представлены 107 национальных академий наук, 16 отраслевых академий наук и некоторые другие научные организации; Международный совет по науке (International Council for Science, ICSU), основанный в 1931 году, объединяющий 122 национальные научные организации (академий наук и их аналоги) и 31 международный профсоюз научных организаций. Одним из первых региональных объединений академий наук является Международная ассоциация академий наук (МААН), 25-летие которой отмечалось в этом году, была создана в сентябре 1993 года, когда в Киеве на учредительном собрании руководители национальных академий наук 15 стран Европы и Азии подписали

соответствующие документы. В них была задекларирована цель МААН — объединение усилий академий наук в решении на многосторонней основе важнейших научных проблем, в сохранении исторически сложившихся и развитии новых творческих связей между учеными [4]. Инициатива и основополагающий вклад в создание МААН на этапе подготовки учредительного собрания (1991—1993 гг.) принадлежит выдающемуся ученому и организатору науки — Президенту НАН Украины Б.Е. Патону, который проявил тогда мудрость, большой дипломатический талант и настойчивость. Он был избран первым Президентом МААН и бессменно возглавлял Ассоциацию на протяжении 23 лет. С его именем связано становление, развитие и успешная деятельность этой организации [5; 6].

**НАН Украины и мировой опыт развития академической науки.** Вопрос о том, на какую форму организации науки лучше опираться прежде всего — на университетскую, когда исследования выполняются в лабораториях вузов, или на академическую, когда они ведутся в специализированных научных учреждениях, не связанных с обучением студентов, исторически решался в разных странах неодинаково.

Так, в Германии начала XX века университетская модель организации академической науки была отвергнута как несоответствующая реалиям и национальным традициям и была принята модель, структурно основанная на наличии научно-исследовательских институтов в конкретных областях наук во главе с видными учеными. Ее прообразом послужила успешная деятельность институтов Пастера и Карнеги в США. История показала правильность такого выбора. Общество имени Кайзера Вильгельма, созданное в 1912 г. для поддержки научных исследований, было успешным в своей работе. В 1948 г. в ФРГ основано Общество имени Макса Планка, которое включило часть организаций, входивших ранее в Общество имени Кайзера Вильгельма. В Японии в начале XX века, когда встал вопрос о создании современной научной организации, способной обеспечить вхождение страны в группу мировых лидеров, также была выбрана академическая модель. В 1917 г. создан Рикен институт, или Институт физико-химических исследований, являющийся сейчас ведущим научным учреждением Японии, с которым связана деятельность многих выдающихся ученых мира.

При создании и становлении нашей Академии наук в 1918—1921 гг. ее первый президент В.И. Вернадский, знавший о преимуществах и недостатках деятельности различных академий наук, сумел убедить всех (а оппонентов и критиков хватало) в необходимости создания государственной сети научно-исследовательских институтов. Ученый утверждал, что это — единственный путь достижения максимальной результативности научного творчества, когда усилия отдельных ученых объединяются, превращаясь в могучую интеллектуальную силу.

На протяжении своей столетней истории Академия наук Украины пережила немало крутых политических и экономических поворотов, и речь

всегда шла исключительно о том, какой ей быть, чтобы отвечать требованиям времени, направлениям и темпам развития мировой науки, актуальным потребностям экономики, обороны и социальной сферы общества. Никогда ранее не стоял вопрос о ее ликвидации.

Очевидно, что решение вопроса о том, какая модель лучше — академическая или университетская, не должно лежать в плоскости противопоставления одной формы другой, как это настойчиво дискутировалось и пропагандировалось в последние годы в Украине, а исходя из общемировых тенденций с начала XIX века: академии — это объединения ведущих ученых и специалистов, которые сотрудничают с университетами, проводят исследования в специализированных институтах или лабораториях, не связанных непосредственно с процессом обучения, и на основе своих выдающихся результатов избраны или назначены членами академии. Каждая из этих форм имеет свои особенные функции, историю становления и место в современной структуре научного потенциала страны. Не может быть аргументом для принятия решений в сфере государственного управления наукой тот факт, что в ряде стран преобладающая роль в осуществлении исследований и разработок в настоящее время принадлежит университетским научным организациям.

Сотрудничество с образовательными учреждениями всегда было и остается важным аспектом деятельности НАН Украины. В 2017 г. НАН Украины заключено около 200 договоров с высшими учебными заведениями о сотрудничестве, прохождении производственной и преддипломной практики студентов и т. п. Разрабатывалось примерно 190 совместных научных проектов. Более 40 совместных с педагогами научно-учебных структур позволяют широко использовать потенциал НАН Украины для подготовки специалистов высокой квалификации для нужд высшей школы и НАН Украины. Более 1200 научных работников Академии (из них каждый десятый — академик или член-корреспондент НАН Украины) читали учебные курсы, циклы лекций по актуальным направлениям науки. В 2017 г. более 200 научно-педагогических работников вузов защитили диссертационные работы на соискание ученой степени доктора или кандидата наук в специализированных ученых советах научных учреждений НАН Украины. Более 1000 студентов выполняли дипломные работы под руководством ведущих ученых НАН Украины. Увидели свет около 80 монографий, подготовленных в творческом сотрудничестве с научно-педагогическими работниками высшей школы. В 2017 г. 19 из 170 академиков и 51 из 352 членов-корреспондентов НАН Украины были штатными сотрудниками вузов.

Важным фактором успешной деятельности любой национальной академии наук является привлечение широкой общественности, в том числе политиков, общественных деятелей, чиновников, известных ученых из других стран. Участие представителей высших органов власти и общественности в работе академий наук в разных странах весьма разнообразно по фор-

мам. Например, в состав руководящего органа Австрийской академии наук входят государственные чиновники высокого ранга (президенты Национального совета и Конституционного суда), а в предыдущие годы — президенты Общества М. Планка (ФРГ) и Швейцарского совета по науке и технологиям. По примеру программы сотрудничества членов Лондонского королевского общества, государственных служащих и парламентариев Великобритании, начатой в 2001 г., подобные мероприятия осуществляются во Франции. По инициативе Канадского королевского общества в 1995 г. создана партнерская группа в области науки и технологий, которая сотрудничает с Исследовательским советом Канады в области науки и технологий и информирует парламентариев о последних достижениях науки и техники.

В состав президиума Национальной академии наук Беларуси входят члены правительства (первый заместитель Премьер-министра, министр образования, председатель Государственного комитета по науке и технологиям), первый заместитель Главы Администрации Президента, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, ректоры крупных университетов. Это способствует двухсторонним связям между Академией, системой образования и промышленностью страны.

Практика поддержки деятельности академий со стороны бизнеса и частных лиц существует во многих странах. В составе Общества М. Планка установлена категория поддерживающих членов из представителей бизнеса и лиц, внесших вклад в развитие Общества, но не вовлеченных в исследовательский процесс. Ассоциация друзей Национальной академии деи Линчеи направлена на создание и развитие постоянной связи между Академией и промышленными и финансовыми организациями, что повышает роль и авторитет Академии в обществе, усиливает ее материальную базу, способствует распространению новых знаний. В работе Академии естественных и гуманитарных наук Земель Германии участвуют представители органов власти, бизнеса и общественности. С их участием образованы фонды и общество поддержки академий.

Важной стороной деятельности национальных академий наук является их отклик на потребности общества. Граждане требуют от ученых решения многих важных проблем современности, особенно связанных с научно-технической деятельностью (ядерная энергетика, изменение климата, загрязнение окружающей среды в результате работы промышленности, использование ядохимикатов, медицинских препаратов, генно модифицированных продуктов и т. д.). Во многих странах работу по популяризации научно-технических достижений и представлению обоснованных разъяснений взяли на себя академии наук. В Швейцарской академии наук и искусств функционирует Центр отношений науки и общества, который направлен на обеспечение всестороннего доверия между учеными и населением страны путем постоянного диалога между ними. Деятельность Центра, созданного в 1998 г., обеспечивается созданием диалоговых платформ для

представителей науки и разных групп населения и способствует вовлечению все большего числа участников в процесс обмена мнениями по поводу научно-технического прогресса и его последствий для общества.

При осуществлении проекта Королевского общества Канады, направленного на совершенствование диалога между наукой и обществом, предусматривается создание так называемых открытых академий, представляющих небольшие группы людей, собирающихся в общественных местах (художественных галереях, музеях, библиотеках, центрах отдыха) для обсуждения интересующих их научно-технических вопросов с подготовленными специалистами.

Собственный богатый опыт использования различных форм популяризации науки, вовлечения молодежи в научные исследования, диалога с обществом по проблемам развития научно-технического прогресса и др. имеет и Национальная академия наук Украины. Здесь следует назвать и действующие при Академии или с участием ее представителей межведомственные научные и координационные советы, проведение ежегодных фестивалей науки (с 2007 г.), многолетнюю деятельность Малой академии наук Украины, традиционное с советских времен издание научно-популярной литературы, организацию специальных теле- и радиопередач и т. д.

**НАН Украины: тенденции развития и характер критики в средствах массовой информации.** Объективный научно-исторический анализ подтверждает тот факт, что Академия наук Украины в советский и последующий период добилась мирового авторитета благодаря высокому уровню фундаментальных и прикладных достижений, создала мощный научный и научно-технический потенциал, позволивший превратить науку в непосредственную производительную силу. На протяжении всей своей вековой истории Академия всегда была нацелена не только на проведение фундаментальных теоретических изысканий, но и на внедрение результатов своих прикладных исследований и разработок. В сжатые сроки учеными Академии успешно решались труднейшие задачи научного и технического обеспечения в годы Великой Отечественной войны, послевоенного восстановления и развития промышленного и оборонного потенциала страны. Академия инициативно создавала адекватные требованиям времени организационные и инфраструктурные формы деятельности — опытно-конструкторские предприятия в 60-е годы; целенаправленные фундаментальные исследования начиная с 70-х годов; научно-инженерные центры, межведомственные научно-технические комплексы и государственные научные и научно-технические программы в 80-е годы. По существу, она предвосхитила создание в западных странах аналогичных интеграционных форм организации науки и инновационной деятельности, таких как технологические парки, бизнес-инкубаторы, ключевые лаборатории и т. п.

И в наше время Национальная академия наук Украины остается самой мощной и продуктивной научной организацией страны. Об этом неоспори-

Таблица 1. Динамика публикаций научных работников НАН Украины в наиболее цитируемых зарубежных журналах, индексируемых в библиометрической базе данных Nature Index: 2015—2018 гг.

Публикации	2015	2016	2017	01.08.2017 — 31.07.2018
Всего статей украинских авторов, ед.	205	205	228	211
В том числе по областям наук:				
физические науки	—	—	—	177
химические науки	—	—	—	27
науки о Земле и окружающей среде	—	—	—	6
науки о жизни	—	—	—	9
Количество статей научных работников НАН Украины, ед.	124	159	185	175
В том числе по областям наук:				
физические науки	—	—	—	157
химические науки	—	—	—	15
науки о Земле и окружающей среде	—	—	—	5
науки о жизни	—	—	—	4
Доля статей научных работников НАН Украины, %	60,5	77,6	81,1	82,9
В том числе по областям наук:				
физические науки	—	—	—	88,7
химические науки	—	—	—	55,6
науки о Земле и окружающей среде	—	—	—	83,3
науки о жизни	—	—	—	44,4

Источник: составлено по данным библиометрического индекса международного научного журнала Nature. URL: <https://www.natureindex.com/annual-tables/2018>; <https://www.nature.com/articles/d41586-017-07468-2>

мо свидетельствуют статистические данные (включая библиометрические) [2; 7—9], науковедческие исследования и экспертные оценки, в том числе выводы зарубежных экспертов [10; 11]<sup>3</sup>.

Год за годом ученые Академии вопреки всем трудностям добиваются результатов мирового уровня по многим приоритетным направлениям современной фундаментальной и прикладной науки (табл. 1, 2). Особенно весомы достижения в области новых разделов математики, механики, теоретической физики, радиофизики, астрономии, биотехнологии, нейрофизиологии, исследования наноструктур и разработки нанотехнологий, исследования процессов формирования новых свойств материалов и их соединений, создания технологий производства функциональных материалов, синтетических алмазов и в ряде других отраслей науки.

<sup>3</sup> Создается впечатление, что авторам критических публикаций в СМИ либо не известны указанные и другие аналогичные опубликованные источники информации о деятельности Академии, либо ими сознательно игнорируется все, что относится к позитиву.

**Таблица 2. Распределение работ украинских авторов, опубликованных в зарубежных научных изданиях в 2003—2013 гг., по приоритетным областям науки и технологий, ед.\***

Приоритетные области науки и технологий	Всего публикаций украинских авторов	Из них: совместно с зарубежными авторами, ед. (%)	В соавторстве с исследователями из стран ЕС, включая ассоциированные страны (АС)	Число публикаций научных работников НАН Украины в соавторстве с исследователями из стран ЕС и АС, ед. (%)
Исследования космоса и воздушного пространства Земли	451	111 (24,6)	46	24 (52,2)
Биотехнология	176	109 (61,9)	82	79 (96,3)
Наноструктуры и нанотехнологии	938	418 (44,6)	256	195 (76,2)
Информационно-коммуникационные технологии	9312	1121 (12,0)	—	236 (x)

\* По данным совместного поиска в библиографических базах данных Web of Science и Scopus. *Источник:* составлено по данным доклада по направлению D2.20 — EU-Ukrainian co-publication analysis including emerging trends проекта «BILAT-UKR\*AINA» Программы ЕС FP7-INCO-2012-2.2 (грант № 311839). С. 10—11. Авторы: B sel K., Brugner Ph., Deggsegger A. и др. URL: [https://www.bilat-ukraina.eu/\\_media/Deliverable\\_2.20\\_EU-Ukrainian\\_co-publication\\_analysis\\_including\\_emerging\\_trends\\_final\\_v07.pdf](https://www.bilat-ukraina.eu/_media/Deliverable_2.20_EU-Ukrainian_co-publication_analysis_including_emerging_trends_final_v07.pdf)

Важным фактором, формирующим мировой уровень научных достижений ученых Академии, всегда было и остается их плодотворное творческое сотрудничество с зарубежными коллегами (табл. 2). Существенным его аспектом является возможность использования передового экспериментального оборудования зарубежных и международных научных центров, которое в современных условиях в Украине почти недоступно Академии.

Следует также отметить, что только в одном 2017 году учреждениями НАН Украины заключено 21 лицензионное соглашение в Украине и за рубежом, получено 583 патентов на изобретения и полезные модели, реализовано 167 контрактов с корпорациями, компаниями, предприятиями и центрами более 30 высокоразвитых стран мира. В различных отраслях экономики Украины внедрено более 1000 новейших разработок, созданных учеными Академии.

При этом в НАН Украины не скрывают имеющихся сложных проблем и негативных тенденций и предпринимают активные усилия для их преодоления. В организационном аспекте Академия по-прежнему является восприимчивой к разработке и имплементации современных конструктивных форм организации научной деятельности и управления, оставаясь в то же время в меру консервативной. Именно в здоровом консерватизме, исключающем бездумный реформаторский ажиотаж, состоит основа ее продуктивной деятельности и жизнеспособности.

Определение направлений перспективного развития НАН Украины является одним из ключевых факторов эффективности как самой Академии, как и научной сферы страны в целом. Использование мирового опыта и науковедческого анализа процессов, происходящих в академических системах других стран, имеет большое значение для определения стратегии развития НАН Украины<sup>4</sup>. В большинстве развитых стран постоянно прилагаются усилия для поддержки деятельности национальных академий наук, стимулирования их к решению неотложных проблем, обеспечения диалога с правительством и гражданским обществом для выполнения работ в интересах страны и достижения наивысших показателей.

Как и любые иные иерархические и функционально сложные развивающиеся системы, академические научные организации в реальных условиях существования должны иметь достаточную степень способности к адекватной реакции на все значимые воздействия внутренних и внешних факторов. Запоздывание в адаптации к меняющимся условиям чревато деструктивными последствиями. Отсюда — объективная необходимость осуществления критического, но конструктивного аналитического мониторинга практики управления научной и организационной деятельностью НАН Украины. Само собой разумеется, что оценка проблем и прогноз развития Академии должны основываться на объективном, научно-обоснованном подходе и иметь конструктивные намерения, способствующие позитивным сдвигам в сфере государственного управления наукой, в том числе академической, и формированию пронаучного мнения в обществе. Вынесенный в название статьи термин «антиакадемическая критика» как раз и подчеркивает необходимость такого подхода.

Однако обостряющаяся в стране кризисная ситуация в политико-экономической и социальной сферах продолжает продуцировать в общественном сознании негативное отношение к научной деятельности (и, соответственно, к научным организациям) как к затратной, экономически невыгодной ни для государства, ни для граждан<sup>5</sup>.

Как следствие, имеем небывалое, катастрофическое (до 0,13 % ВВП) сокращение государственного финансирования научных и научно-техни-

---

<sup>4</sup> Проблемы и трудности в деятельности НАН Украины не являются уникальными. В той или иной степени они характерны для многих академий наук мира, особенно в странах Восточной и Юго-Восточной Европы. Это еще в 2007 г. было констатировано на Международной конференции «Мировая наука и национальная политика: роль академий», организованной ЮНЕСКО и Международным советом по науке (см.: [22]). В частности, отмечалось, что большинство академий не имеют членов в возрасте до 50 лет, а во многих средний возраст превышает 70 лет. Актуальна для всех академий и гендерная проблема.

<sup>5</sup> Этот стереотип в отношении отечественной науки и в особенности в НАН Украины, к сожалению, нередко присутствует в выступлениях представителей государственных органов и активно поддерживается в публикациях ряда печатных СМИ, не говоря уже об одиозных Интернет-сайтах. Здесь можно указать, к примеру, на некоторые недав-

ческих работ в Украине, что привело к резкому сокращению кадрового потенциала («утечки умов»), упадку опытно-производственной и лабораторной базы научно-технологической системы. Зарубежные гранты и проекты не могут компенсировать потери, поскольку они предполагают работу на иностранного заказчика со всеми вытекающими последствиями в части интеллектуальной собственности. В XXI веке научные достижения часто связаны с нанотехнологиями, современными исследованиями на молекулярном уровне, высокотехнологическими процессами, компьютерной техникой. На это требуются огромные государственные капиталовложения в материально-техническую и опытно-экспериментальную базу науки.

Несоответствие минимальных капиталовложений завышенным ожиданиям результатов вызывает не только недоумение в среде ученых, но и протест против государственной научно-технической политики, ведущей как к разрушению украинской академической науки, так и государства в целом.

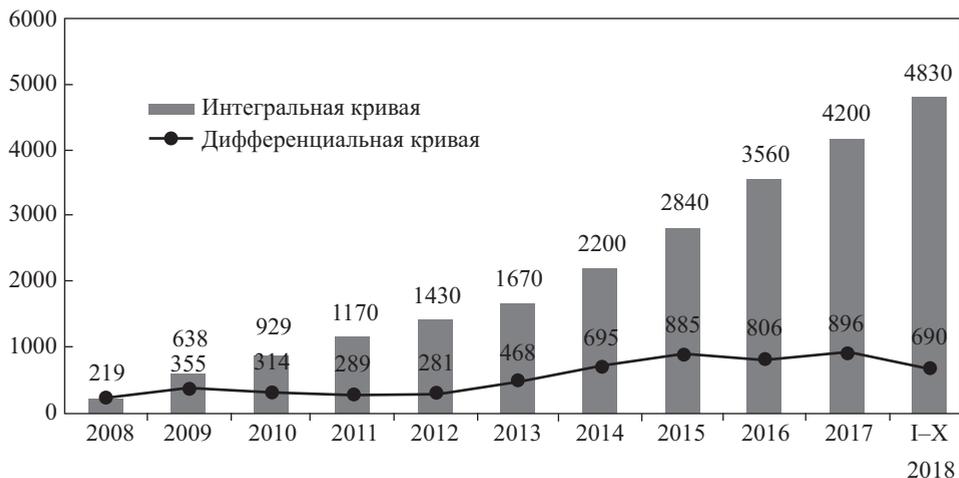
Растущая обеспокоенность общества негативными тенденциями в развитии сферы науки в стране со всей очевидностью проявилась в связи с разработкой и принятием новой редакции Закона «О научной и научно-технической деятельности» (а также с выборами в НАН Украины). По итогам широкой общественной дискуссии по проблемам управления и законодательного регулирования сферы науки в Украине, включая ее академический сектор, были выработаны обновленные, во многом совершенно новые подходы в области научной политики в стране и деятельности научных организаций. При этом статус Национальной академии наук Украины в своей принципиальной основе, заложенной еще при ее создании и подтвержденной практикой деятельности как отечественных, так и аналогичных зарубежных академий наук вплоть до нашего времени, был сохранен.

Номинально тезис о важности для страны деятельности Национальной академии наук Украины поддерживается на самом высоком государственном уровне<sup>6</sup>. Тем не менее идеи радикального реформирования Академии по-прежнему присутствуют в публикациях СМИ, и в информационном пространстве Интернета (см. рис.).

---

ние публикации в газетах «Дзеркало тижня», «Україна молода», «Голос України» и «проекты» на Интернет-сайтах *Texty.org.ua* [12] и *Biggggidea.com* [13]. При этом авторы журналистских публикаций в своих оценках и выводах нередко опираются на односторонние аргументы, тенденциозно подобранные сведения, субъективные мнения интервьюируемых лиц, неназванных «некоторых экспертов» и «прогрессивных научных работников» и т. п., порой не гнушаясь приемами конъюктурно-вульгарной псевдокритики, противоречащей журналистской этике.

<sup>6</sup> Одним из недавних свидетельств тому является Указ Президента Украины об ознаменовании 100-летия НАН Украины [23], который считаем уместным здесь процитировать. В преамбуле документа сказано, что НАН Украины «является уникальным интеллектуальным достоянием Украинского народа», отмечается «выдающийся вклад ученых Академии в развитие отечественной и мировой науки и техники, строитель-



Динамика веб-публикаций о реформировании НАН Украины в 2008—2018 гг., ед.

Источник: построено по результатам поиска интегральных и дифференциальных данных в веб-поисковой системе Google [14] (поисковый ключ: «Національна академія наук України» AND реформування); дата обращения — октябрь 2018 г.

Если концентрированно проанализировать критические оценки, касающиеся научной и организационной деятельности НАН Украины в последние пять лет, то можно с достаточной корректностью выделить следующие «приоритетные» направления «антиакадемической критики»:

- утверждение о том, что академическая форма организации науки якобы себя изжила; поэтому предлагается сосредоточить науку в университетах, включая передачу им инфраструктуры Академии;
- предложения о сокращении бюджетного финансирования со ссылкой на будто бы неэффективное использование средств и недостаточный вклад в экономику страны;
- недостаточный уровень международного сотрудничества Академии;
- низкий уровень фундаментальных и прикладных исследований;
- старение кадрового состава Академии, недостатки в подготовке молодых научных кадров и создании условий для их роста;
- недостаточное сотрудничество с вузами;
- некоторые другие (медлительность в совершенствовании системы управления, включая аспекты, касающиеся оценки деятельности научных учреждений и проч.).

Однако объективный мониторинг данных о деятельности НАН Украины позволяет дезавуировать субъективные умозаключения о ее месте и со-

---

*ство независимого Украинского государства», а также подчеркивается «необходимость приоритетной государственной поддержки развития науки как источника экономического роста государства и повышения благосостояния граждан».*

временной роли в развитии науки, экономики и социальной сферы страны, вкладе в мировую науку<sup>7</sup>.

Если отбросить в сторону заблуждения и предвзятость, то авторам критических публикаций следовало бы признать тот очевидный факт, что, во-первых, в НАН Украины хорошо знают недостатки и недоработки своей деятельности, а, во-вторых, предпринимают систематические усилия по их устранению. Особенно в последние пять лет. Здесь в дополнение к вышеизложенному следует упомянуть разработку и реализацию Концепции развития Академии, одобренную в том числе профильным комитетом Верховной Рады Украины, нормативно-правовую имплементацию положений нового Закона Украины «О научной и научно-технической деятельности» и их внедрение в практику деятельности Академии; аттестацию научных учреждений с учетом зарубежного опыта и ряд других шагов, последовательно осуществляемых Президиумом НАН Украины. Нельзя не сказать здесь и то, что результаты международной экспертизы научно-исследовательской и инновационной системы Украины, проведенные в 2016—2017 гг. под эгидой Европейского Союза, подтвердили необходимость поддержки деятельности НАН Украины со стороны государства и бизнеса [10].

Ученые Академии не остаются в стороне от дискуссии и публикуют аргументированные статьи и интервью о результатах фундаментальных и прикладных исследований, а также о внедренных или готовых к освоению в экономике разработках, выполненных в академических научных организациях; не избегают они и обсуждения реальных проблем в ее научной и научно-организационной деятельности и журналистских нападок [15—21]. Вместе с тем, нужно признать, что НАН Украины недостаточно популяризирует свои достижения, хотя число таких публикаций членов Академии и ее сотрудников возрастает из года в год [2, с. 265—271].

**Выводы.** 1. Объективный анализ тенденций развития науки в Украине дает основания утверждать, что несмотря на исключительно неблагоприятные экономические и социальные условия, в которых вынуждены работать научные учреждения, кризисное состояние научно-технического потенциала, ученые НАН Украины добиваются высоких научных достижений, реализуют возможности международной интеграции, предлагают бизнесу конкурентоспособные разработки.

---

<sup>7</sup> Показательно, что в знаменательный для Академии год СМИ (даже ведущие печатные издания), увлекшись проблемно-аналитическими и «изобличительными» публикациями, не проводили системную работу по популяризации достижений украинских ученых, ограничиваясь краткими информационными сообщениями. Большинство из них не были сформированы предметные рубрики, посвященные 100-летию создания НАН Украины, хотя это событие внесено в Календарь памятных дат ЮНЕСКО на 2018 год. Практически прошло мимо внимания прессы и другое важное событие мирового уровня — создание на базе Малой академии наук Украины Центра ЮНЕСКО.

2. В публицистических статьях и выступлениях далеко не всегда речь идет о конструктивной критике и искренней заботе о развитии отечественной науки и ее флагмана — Национальной академии наук Украины. В некоторых СМИ, включая также ряд одиозных веб-сайтов, нередко имеем дело с беспочвенным воинствующим критиканством, преследующим, умышленно или нет, деструктивные цели.

3. Недопустимо ломать существующую столетие систему науки, не имея четкого представления, какую систему и как будем создавать, и без абсолютной уверенности в том, что другая система будет эффективнее прежней. Прогресс в этом деле возможно обеспечить только путем совершенствования имеющейся системы, а не безоглядных реформ. Именно таким путем, к примеру, идут изменения в научной сфере Беларуси — и идут успешно.

4. Любые шаги, приводящие к уничтожению академической науки Украины, неминуемо откинут страну на мировые задворки. У нас уже, по сути, нет заводской и предпринимательской науки, осталось только разрушить и приватизировать академическую науку. Этого нельзя допустить, если действительно на деле заботиться о прогрессивном развитии, конкурентоспособности и национальной безопасности Украины. Очевидно, пришло время твердо признать, что только наука может быть тем локомотивом, который выведет страну из кризиса. Важно, чтобы это было осознано на всех уровнях общества — и гражданами, и бизнес-структурами, и, главное, государственной властью.

В этом контексте знаменательным можно считать состоявшееся совсем недавно (17 октября с. г.) совместное заседание Президиума Национальной академии наук Украины и Комитета Верховной Рады Украины по вопросам науки и образования, посвященное выработке основных принципов дальнейшего развития и государственной поддержки Академии. По итогам состоявшейся дискуссии был подписан Меморандум о сотрудничестве между Академией и Комитетом. Жизненно необходимо, чтобы совместные усилия науки, власти, бизнеса и общественных организаций становились все более системными и плодотворными.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грачев О.А., Хоревин В.И. Национальные академии наук стран Европы. Науковедческий анализ. *Наука и науковедение*. 2015. № 2. С. 99—112.
2. Маліцький Б.А., Грачев О.О., Кубальський О.Н. та ін. Національна академія наук України: статистичний і наукометричний аналіз ефективності наукового потенціалу. Гол. ред. акад. НАН України В.Л. Богданов. Нац. акад. наук України. ДУ «Інститут дослідж. наук.-техн. потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва». Київ, 2018. 344 с.
3. Вашуленко О.С., Грачев О.О., Кавуненко Л.Ф. та ін. Міжнародні та національні організації в галузі дослідження науки: короткий довідник. Відп. ред. Б.А. Маліцький, Ю.А. Храмов. Нац. акад. наук України. ДУ «Інститут дослідж. наук.-техн. потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва». Київ, 2017. 72 с.

4. Патон Б.Е. Международная ассоциация академий наук: два десятилетия консолидации ученых на постсоветском пространстве. *Вопросы истории естествознания и техники*. 2015. Т. 36, № 3. С. 508—536.
5. Грачев О.А. Международной Ассоциации академий наук — 25 лет. *100-летие Национальной академии наук Украины: прошлое и современность*: Материалы XXVIII Киевского междунар. симпоз. по науковедению и истории науки «Добровские чтения» (Киев, 12—13 марта 2018). Киев, 2018. С. 54—61.
6. Грачев О. Кооперация и координация научных исследований в рамках МААН. *Наука и инновации*. 2018. № 9. С. 20—24.
7. Патон Б.Є. Основні підсумки діяльності Національної академії наук України у 2017 році та завдання на наступний період: доповідь на сесії Загальних зборів НАН України 26 квітня 2018 р. *Вісник НАН України*. 2018. № 5. С. 8—14.
8. Перспективні науково-технічні розробки НАН України: довідкове видання. Київ, 2017. URL: <http://www.nas.gov.ua/RDOutput/UA/book2017/Pages/Default.aspx>
9. Національна академія наук України [Електронний ресурс]. URL: <http://www.nas.gov.ua/UA/Pages/default.aspx>
10. Стриха М., Гриневич Л. Украинская наука в европейском «зеркале»: необходимое послесловие. *Зеркало недели*, 2018, № 1, 14—20 января.
11. Петрушина Т.О. Стан науки в Україні (за оцінками вітчизняних та зарубіжних експертів). *Вісник НАН України*. 2017. № 11. С. 66—80.
12. Зомбі-академія: вчені-пенсіонери НАН України не витримують конкуренції у світовій науці. Їх утримання коштує близько 3,7 млрд грн [Електронний ресурс]. 2018, 16 січня. URL: [http://texty.org.ua/pg/article/editorial/read/82121/Zombiakademija\\_vchenipensionery\\_NAN\\_Ukrainy\\_ne\\_vytrymujut\\_konkurenciji](http://texty.org.ua/pg/article/editorial/read/82121/Zombiakademija_vchenipensionery_NAN_Ukrainy_ne_vytrymujut_konkurenciji)
13. Цикл розслідувань: як Академія наук потратила 150 млрд грн [Електронний ресурс]. 2018, 17 січня. URL: <https://bigggidea.com/project/tsikl-rozsliduvan-yak-akademiya-nauk-potratila-150-mlrd-grn/>
14. Google [Electronic resource]. URL: <http://www.google.com/>
15. Локтев В.М. Знання — сила? *Вісник НАН України*. 2018. № 1. С. 72—83.
16. Юхновский И.Р. Украину нужно перестроить. *Аргументы и Факты*, 2018, № 11, 14 марта.
17. Стрелко В. Кому выгодно дискредитация НАНУ. *Зеркало недели*, 2018, № 7, 24 февраля — 20 марта.
18. Малицкий Б.А. Проблема объективного оценивания качества работы исследователя выходит за рамки упрощенных наукометрических индексов: интервью. *Зеркало недели*, 2017, № 38, 14—20 октября.
19. Попович О.С. Так що ж треба реформувати в науково-технологічній сфері України? *СПІЛЬНЕ (Журнал соціальної критики) Commons*, 2017, 27 листопада [Електронний ресурс]. URL: <http://commons.com.ua/uk/tak-sho-zh-treba-reformuvati-v-naukovo-tehnologichnij-sferi-ukrayini/>.
20. Попович О.С. Національна академія наук України очима наукознавців — відповідь на статтю про «Зомбі-академію». *СПІЛЬНЕ (Журнал соціальної критики) Commons*, 2018, 12 лютого [Електронний ресурс]. URL: <https://commons.com.ua/uk/nacionalna-akademiya-nauk-ukrayini-ochima-naukoznavciv/>
21. Соловьев В.П. «Оптимизация» науки методом переименования. *Зеркало недели*, 2018, № 29, 11—17 августа.
22. Koers A.W. Academies of sciences and the transition to knowledge societies: challenges and perspectives for the academies of Eastern and South-Eastern Europe. *UNESCO document. Science policy series*. 2008. No. 6. 67 p. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001806/180628e.pdf>

23. Указ Президента України «Про відзначення 100-річчя Національної академії наук України» № 136/2017 від 18.05.2017 р. [Електронний ресурс]. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/1362017-21878>

Получено 29.08.2018

## REFERENCES

1. Grachev O.A., Khorevin V.I. Natsionalnyye akademii nauk stran Evropy. Naukovedcheskiy analiz. *Nauka i naukovedeniye*. 2015. No 2. S. 99—112 [in Russian].
2. Malitskiy B.A., Grachev O.O., Kubalskiy O.N. ta in. Natsionalna akademiia nauk Ukrainy: statystychnyi i naukometrychnyi analiz efektyvnosti naukovoho potentsialu. Hol. red. akad. NAN Ukrainy V.L. Bohdanov. Nats. akad. nauk Ukrainy. DU «Instytut doslidzh. nauk.-tekh. potentsialu ta istorii nauky im. H.M. Dobrova». Kyiv, 2018. 344 s. [in Ukrainian].
3. Vashulenko O.S., Grachev O.O., Kavunenko L.F. ta in. Mizhnarodni ta natsionalni orhanyzatsii v haluzi doslidzhennia nauky: korotkyi dovidnyk. Vidp. red. B.A. Malitskiy, Yu.A. Khranov. Nats. akad. nauk Ukrainy. DU «Instytut doslidzh. nauk.-tekh. potentsialu ta istorii nauky im. H.M. Dobrova». Kyiv, 2017. 72 s. [in Ukrainian, Russian and English].
4. Paton B.E. Mezhdunarodnaya assotsiatsiya akademiy nauk: dva desyatiletiya konsolidatsii uchenykh na postsovetskom prostranstve. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki*. 2015. T. 36, No 3. S. 508—536 [in Russian].
5. Grachev O.A. Mezhdunarodnoy Assotsiatsii akademiy nauk — 25 let. 100-letniye Natsionalnoy akademii nauk Ukrainy: proshloye i sovremennost: Materialy XXVIII Kiyevskogo mezhdunar. simpoz. po naukovedeniyu i istorii nauki «Dobrovskiye chteniya» (Kiyev. 12—13 marta 2018). Kiyev. 2018. S. 54—61 [in Russian].
6. Grachev O. Kooperatsiya i koordinatsiya nauchnykh issledovaniy v ramkakh MAAN. *Nauka i innovatsii*. 2018. No 9. S. 20—24 [in Russian].
7. Paton B.Ie. Osnovni pidsumky diialnosti Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy u 2017 rotsi ta zavdannia na nastupnyi period: dopovid na sesii Zahalnykh zboriv NAN Ukrainy 26 kvitnia 2018 r. *Visnyk NAN Ukrainy*. 2018. No 5. S. 8—14 [in Ukrainian].
8. Perspektyvni naukovo-tekhnichni rozrobky NAN Ukrainy: dovidkove vydannia. Kyiv, 2017. URL: <http://www.nas.gov.ua/RDOutput/UA/book2017/Pages/Default.aspx> [in Ukrainian].
9. Natsionalna akademiia nauk Ukrainy. URL: <http://www.nas.gov.ua/UA/Pages/default.aspx>
10. Strikha M., Grinevich L. Ukrainskaya nauka v evropeyskom «zerkale»: neobkhodimoye poslesloviye. *Zerkalo nedeli*, 2018, No 1, 14—20 yanvarya [in Russian].
11. Petrushyna T.O. Stan nauky v Ukraini (za otsinkamy vitchyznianskykh ta zarubizhnykh ekspertiv). *Visnyk NAN Ukrainy*. 2017. No 11. S. 66—80 [in Ukrainian].
12. Zombi-akademiia: vcheni-pensionery NAN Ukrainy ne vytrymuyut konkurentsii u svitovii nauki. Yikh utrymannia koshtuie blyzko 3.7 mlrd hrn [Elektronnyi resurs]. 2018, 16 sichnia. URL: [http://texty.org.ua/pg/article/editorial/read/82121/Zombiakademija\\_vchenipensionery\\_NAN\\_Ukrainy\\_ne\\_vytrymuyut\\_konkurenciji](http://texty.org.ua/pg/article/editorial/read/82121/Zombiakademija_vchenipensionery_NAN_Ukrainy_ne_vytrymuyut_konkurenciji) [in Ukrainian].
13. Tsykl rozsliduvan: yak Akademiia nauk potratyla 150 mlrd hrn [Elektronnyi resurs]. 2018, 17 sichnia. URL: <https://bigggidea.com/project/tsykl-rozsliduvan-yak-akademiya-nauk-potratila-150-mlrd-grn/> [in Ukrainian].
14. Google [Electronic resource]. URL: <http://www.google.com/>
15. Loktiev V.M. Znannia — syla? *Visnyk NAN Ukrainy*. 2018. No 1. S. 72—83 [in Ukrainian].
16. Yukhnovskiy I.R. Ukrainu nuzhno perestroit. *Argumenty i Fakty*, 2018, No 11, 14 marta [in Russian].
17. Strelko V. Komu vygodna diskreditatsiya NANU. *Zerkalo nedeli*, 2018, No 7, 24 fevralya — 20 marta [in Russian].

18. Malitskiy B.A. Problema obyektivnogo otsenivaniya kachestva raboty issledovatelya vykhodit za ramki uproshchennykh naukometriceskikh indeksov: intervyyu. *Zerkalo nedeli*, 2017, No 38, 14—20 oktyabrya [in Russian].
19. Popovych O.S. Tak shcho zh treba reformuvaty v naukovo-tekhnologichnii sferi Ukrainy? *SPILNE (Zhurnal sotsialnoi krytyky) Commons*, 2017, 27 lystopada. URL: <http://commons.com.ua/uk/tak-sho-zh-treba-reformuvati-v-naukovo-tehnologichnij-sferi-ukrayini/> [in Ukrainian].
20. Popovych O.S. Natsionalna akademiia nauk Ukrainy ochyma naukoznavtsiv — vidpovid na stattiu pro «Zombi-akademiiu». *SPILNE (Zhurnal sotsialnoi krytyky) Commons*, 2018, 12 liutoho. URL: <https://commons.com.ua/uk/nacionalna-akademiya-nauk-ukrayini-ochima-naukoznavciv/> [in Ukrainian].
21. Solovyev V.P. «Optimizatsiya» nauki metodom pereimenovaniya. *Zerkalo nedeli*, 2018, No 29, 11—17 avgusta [in Russian].
22. Koers A.W. Academies of sciences and the transition to knowledge societies: challenges and perspectives for the academies of Eastern and South-Eastern Europe. *UNESCO document. Science policy series*. 2008. No 6. 67 p. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001806/180628e.pdf>
23. Ukaz Prezidenta Ukrainy «Pro vidznachennia 100-richchia Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy» No 136/2017 vid 18.05.2017 r. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/1362017-21878> [in Ukrainian].

Received 29.08.2018

О.О. Грачев, кандидат технічних наук, завідувач відділом, ДУ «Інститут досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва НАН України»,  
e-mail: Grachov@nas.gov.ua

В.П. Рыбачук, кандидат хімічних наук, старший науковий співробітник,  
ДУ «Інститут досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва НАН України»,  
e-mail: rybachuk.victor@gmail.com

#### АКАДЕМІЧНА ФОРМА ОРГАНІЗАЦІЇ НАУКИ: ОБ'ЄКТИВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ТА АНТИАКАДЕМІЧНА КРИТИКА

Узагальнено результати попередніх досліджень з еволюції академічної форми організації науки в національному та світовому вимірах. Розглянуто історичні особливості і сучасні тенденції розвитку Національної академії наук України в контексті світового досвіду та політико-економічних і соціальних трансформацій в суспільстві. Підкреслено, що протягом своєї вікової історії Академія створила потужний науково-технічний потенціал, що забезпечив не лише високий рівень фундаментальних досліджень, а й практичну реалізацію результатів прикладних досліджень і розробок, домоглася світового авторитету і визнання. Показано, що і в наш час, незважаючи на перманентні кризові тенденції в економіці і суспільстві, НАН України залишається найпотужнішою і продуктивною науковою організацією країни. Про це свідчать об'єктивні статистичні дані, бібліометричні дослідження та експертні оцінки, в тому числі висновки зарубіжних експертів. При цьому Академія як і раніше є сприйнятливою до розроблення й імплементації сучасних конструктивних форм організації наукової діяльності та управління. Однак аналіз динаміки та змісту публікацій в друкованих та електронних медіа за 2016—2018 роки щодо проблем і доцільності реформування академічної науки в країні показав, що дискусія про це далеко не завжди ведеться на об'єктивній основі та в конструктивному плані. Зроблено висновок, що з позицій забезпечення прогресивного розвитку, конкурентоспроможності та національної безпеки України необгрунтованим і неприпустимим є формування в суспільній свідомості негативного ставлення до наукової діяльності та спотвореного образу науки і НАН України.

**Ключові слова:** *академії наук, Національна академія наук України, історія академічної науки, науково-технічний потенціал, дослідження і розробки, організація науки, фінансування науки, засоби масової інформації, медіа.*

*O.A. Grachev*, PhD (Engineering), department head,  
G.M. Dobrov Institute for Scientific and Technological Potential  
and Science History Studies of the NAS of Ukraine,  
e-mail: Grachov@nas.gov.ua

*V.P. Rybachuk*, PhD (Chemistry), senior researcher,  
G.M. Dobrov Institute for Scientific and Technological Potential  
and Science History Studies of the NAS of Ukraine,  
e-mail: rybachuk.victor@gmail.com

#### THE ACADEMY FORM FOR ORGANIZATION OF R&D: OBJECTIVE TENDENCIES OF DEVELOPMENT AND ANTI-ACADEMY CRITICISM

The results of previous studies on the evolution of the Academy form for organization of R&D on national and global dimensions are summed up. Historic peculiarities and present-day tendencies in the development of the National Academy of Sciences (NAS) of Ukraine in the context of global experiences and political, economic and social transformations in the society are highlighted. It is stressed that throughout the centuries-old history of its existence, the Academy created a powerful R&D capacities enabling for not only excellent basic research, but practical applications of applied R&D, and gained the global authority and recognition of its R&D achievements. It is shown that in our days, in spite of permanent crisis tendencies in the economy and society, the NAS of Ukraine still remains to be the most powerful and productive scientific organization in Ukraine. The evidence can be found in reliable statistical data, bibliometric studies and expert opinions, including the conclusions of foreign experts. At the same time, the Academy is as sensitive as ever before to development and implementation of effective forms for organization and management of R&D. However, a content analysis of printed and online publications in 2016—2018 focused on problems of and reasons for reforms in the Academy sector of R&D in Ukraine shows that discussions on this issue are not always built on objective and firm grounds.

The prevailing subjects of “anti-academy criticism” could be extracted from the analysis of critical opinions over the latest five years, focused on R&D management drawbacks in the NAS of Ukraine: the assumption that the Academy form for R&D organization has been outdated, followed by proposals to concentrate R&D in universities, with transferring to them the Academy infrastructures; proposals to cut the public funding of the Academy R&D with reference to the allegedly ineffective use of funds and inadequate contributions of the Academy R&D in the domestic economy; the low level of international cooperation in the Academy; the low level of basic and applied research in the Academy; the ageing of staff in the Academy, drawbacks in training of young research staff and in creating the conditions for their career growth; insufficient cooperation of the Academy with universities; slow improvements in the management system, including aspects related with evaluation of research institutes’ performance etc.

The conclusion is made that a negative perception of scientific activities, produced in the social mind, or a distorted image of domestic R&D as whole and the NAS of Ukraine in particular is unjustified and impermissible, whenever it comes to the progressive development, competitiveness and national security of Ukraine.

**Keywords:** *academies of sciences, National Academy of Sciences of Ukraine, history of Academy science, science and technology potential, research and development, organization of R&D, financing of R&D, mass media.*