

5. Дмитренко М. Ощадно – кредитна система у контексті формування в Україні власної інвестиційно – інноваційної політики. // Вісник НБУ – №1. – 2006. – С. 16-18.
6. Вагаманюк З. Доходи та заощадження в перехідній економіці України. Колективна монографія. - Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2003. – 406 с.
7. Манків Г. Макроекономіка: Підручник для України. – К.: Основи.

**Болгар Т.Н.**

### **ОСОБЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ И НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ СТАНДАРТОВ «БАЗЕЛЬ-2» В НАЦИОНАЛЬНУЮ БАНКОВСКУЮ СИСТЕМУ**

Глобальные изменения, происходящие сегодня в финансовом секторе, требуют от банков пересмотра существующих стратегий, связанных с управлением кредитными рисками. Свод нормативов, именуемых «Базель-2», содержит рекомендации по совершенствованию техники оценки кредитных рисков и управлению ими, представляет расчет общих минимальных требований к капиталу банка под кредитные, рыночные и операционные риски, а также рекомендации по развитию надзора над рисками, состоянию риск-менеджмента и рыночной дисциплины.

Стандарты «Базель-2» были разработаны в 1998 году. С тех пор они неоднократно совершенствовались. В настоящее время многие Центральные банки других стран уже им следуют. Необходимость перехода Украины на «Базель-2» очевидна, так как эти стандарты являются обязательным условием полной интеграции национальной банковской системы в мировую.

Документ представляет набор опций, выбор из которых должен быть сделан национальным органом банковского регулирования. Появляется возможность реализовывать подходы не для всех, а для какой-то категории или группы банков. Например, американцы намерены внедрить только наиболее продвинутый (усовершенствованный) подход из предусмотренного «Базелем-2» и только в отношении примерно двух десятков крупнейших банков, а Европа будет применять разные по продвинутости опции по всем банкам.

Новые соглашения «Базель-2», разрабатываются европейскими финансовыми организациями уже несколько лет. Базельский комитет по банковскому надзору является комитетом органов банковского надзора, созданный управляющими центральными банками стран Группы десяти в 1975 году. В его состав входят высокопоставленные представители органов банковского надзора и центральных банков Бельгии, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Люксембурга, Нидерландов, Испании, Швеции, Швейцарии, Великобритании и США. Комитет обычно заседает в Банке международных расчетов в Базеле, где расположен его постоянно действующий секретариат.

Новые подходы комитета широко обсуждают зарубежные, и отечественные специалисты финансов и банковского дела. Работой над проектом нового соглашения относительно капитала „Базель-2” занимаются теоретики и практики. Ведущее место в изучении и целесообразности внедрения новых подходов соглашения „Базель-2” занимают работы таких ученых Запада: Г. Гайгера, Г. Майера, Г. Ширенберга, Дж. Зюхтлинга и других. Данной проблематике посвящены работы известных русских экономистов, как О. Лаврушина, В. Ускокина, А. Симановского. Однако, в Украине почти отсутствуют научные исследования, относительно оценивания и целесообразности изучения и внедрения новейших требований Базельского комитета „Базель-2”.

Поэтому, актуальность, целесообразность, научно-теоретическая и практическая проблемы обусловили написание научной статьи, целью которой является рассмотрение новых подходов к использованию нормативов и стандартов «Базеля -2» по достаточности капитала банков, оценке рисков, осуществления банковского надзора, необходимости информационной открытости и рыночной дисциплины. Отмечена необходимость и целесообразность внедрения рекомендаций Базельских соглашений в практику украинского банковского бизнеса.

Документ «Базель-2» разделен на четыре части (рис.1). Первая часть - область применения - описывает требования к капиталу, применяемые внутри банковской группы, расчет минимальных требований к капиталу для покрытия кредитных и операционных рисков. Во второй части изложены аспекты оценки рыночного риска по финансовым инструментам торгового портфеля. Третья и четвертая часть содержат положения по процедурам надзора и рыночной дисциплине.

Суть новых соглашений «Базель-2» заключается в том, что строгие банковские нормативы станут более эластичными. Такие предписания, как достаточность банковского капитала, отчисления в фонды резервирования, будут определяться в зависимости от степени риска финансовых операций, которые осуществляет банк. В результате банковский бизнес станет более мобильным, финансово-кредитным организациям не придется «замораживать» солидные средства в виде отчислений в резервные фонды. В то же время от банков «Базель-2» потребует более высокого уровня корпоративного управления, создания эффективных служб внутреннего контроля и управления рисками. Разумеется, все это потребует больших организационных усилий и финансовых затрат.

Принципиальным отличием «Базель-2» от предыдущего соглашения «Базель-1» является учет с целью определения достаточности капитала не только кредитных, как было раньше, но и всех операционных рисков; высокая информационная открытость банков и транспарентность капитала, а также банковский надзор и рыночная дисциплина.

Представляется необходимым определить сущность и полезность применения нормативов и стандартов «Базель-2» к банкам Украины, наметить организационные этапы перехода на эти стандарты, показать их положительное влияние на финансовую систему и экономику страны в целом.

Система «Базель-2» предлагает новые подходы к оценке достаточности капитала. В первую очередь, документ предлагает несколько вариантов оценок кредитных рисков банков, начиная от самых простых до

самых сложных, которые предполагают наличие у банков собственных внутренних рейтинговых систем, позволяющих банкам отнести заемщиков в ту или иную группу с точки зрения вероятных потерь.

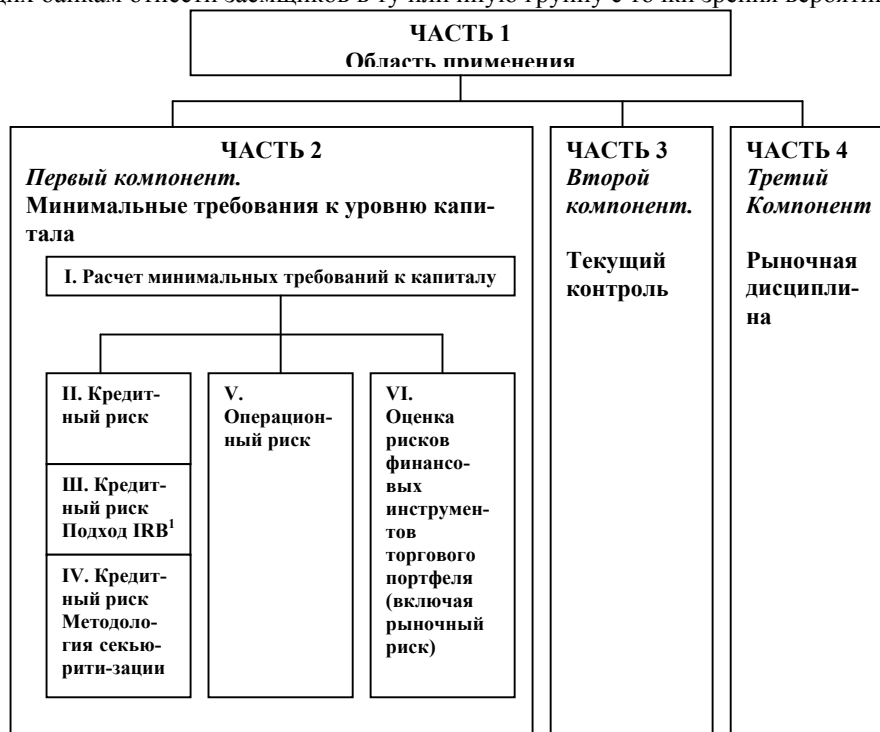


Рис.1. Схема документа «Базель-2»

Примечание<sup>1</sup>: подход IRB это подход к оценке кредитных рисков, покрываемых капиталом, через внутрибанковские рейтинги контрагентов.

В зависимости от качества заемщиков есть два подхода: стандартизированный (базирующийся на оценках рейтинговых агентств) и подход, базирующийся на внутренних рейтинговых системах самих банков. Рассмотрим ситуацию на примере первого подхода. Заемщик с высоким рейтингом может претендовать на коэффициент риска ниже 100%. Неотрейтингованный заемщик получает 100% риска - так же, как и сейчас любой корпоративный заемщик без госгарантий в рамках действующих нормативов. Это значит, что на данного клиента норма достаточности капитала заемщика должна соответствовать 100% от нормативного требования Центрального банка - это не менее 8% (8 гривен капитала на 100 гривен кредита).

Иная ситуация для тех заемщиков, которые все-таки получают рейтинги, но они будут невысокими. В этом случае требования к капиталу заемщика вырастут в 1,5 раза от обычного требования регулятора. Очевидно, что банк установит более высокую цену по кредиту для такого заемщика, чтобы компенсировать дополнительные требования по капиталу банка. В этом смысле для заемщиков из развивающихся стран ситуация ухудшается, как абсолютно (более высокая абсолютная оценка их рисков), так и относительно (относительно уровня риска заемщика с высоким рейтингом из развитой страны). Это может являться одним из факторов перераспределения потоков капитала.

Существует несколько различных моделей осуществления надзора уполномоченными государством органами за банковскими учреждениями в процессе их работы. Основными моделями банковского надзора являются модели, основанные:

1. На выездном инспектировании банков сотрудниками органов банковского надзора (такая модель надзора преобладает в Италии, Франции, Японии и США).
2. На анализе материалов внешнего аудита банка (на такую модель надзора опираются в Великобритании и Германии).
3. На использовании материалов как собственного выездного инспектирования, так и внешнего аудита (Канада).
4. На установлении жестких требований к публичной отчетности, так называемая модель «рыночной дисциплины» (эта модель надзора в 1996 году была впервые введена в Новой Зеландии).

На современном этапе в Украине используются большей частью две модели банковского надзора: выездной и безвыездной надзор. Отсутствие элементов других моделей банковского надзора во многом не позволило органам надзора предотвратить крах крупных банковских учреждений. Например, использование элементов публичной отчетности по отношению ко многим разорившимся коммерческим банкам сократило бы потери, связанные с тем, что имея определенные проблемы банки продолжали широкую рекламную кампанию и скрывали свое истинное положение, продолжая наращивать свою клиентскую базу, тем самым увеличивая негативные последствия своего банкротства.

Еще одной проблемой системы банковского надзора в Украине является недостаточное использование

независимых аудиторов для надзора за коммерческими банками. Внешние независимые аудиторы, особенно имеющие международную практику, обладают большим опытом в оценке систем внутреннего контроля банка и могут оценить организационную структуру банковского учреждения с учетом тенденций развития мировой банковской системы, что во многом предопределяет качество и надежность дальнейшей работы банка.

Наиболее существенным в применении норм стандартов может стать предоставление органу надзора права на профессиональное суждение. Сейчас такая практика внедряется, однако в Законе Украины «Про банки і банківську діяльність» этот порядок не отрегулирован должным образом. Речь идет о том, что Центральный банк должен нести ответственность за качество своих решений, но при этом он должен получить безусловное право оперативно реализовывать подходы, которые считает нужным применить в данный момент времени к данному банку (разумеется, в пределах закона). Большие изменения потребуют и законодательные положения, касающиеся раскрытия банками информации.

Один из важных вопросов в банковском надзоре - это увеличение роли публичности банковской отчетности. Органы надзора в странах „Большой семерки” поощряют большую публичность банковской деятельности, в особенности это касается информации о подверженности банков тем или иным рискам, а также деятельности руководства в этих ситуациях.

Практика применения общих требований стандартов Базельского соглашения в международном масштабе не может быть применена в полном объеме в связи с различиями в законодательных системах различных стран, экономическом устройстве и системах бухгалтерского учета.

Украина пока не определилась с тем, присоединиться ли ей к «Базель-2» или руководствоваться действующими на сегодня нормативами и стандартами. Евросоюз перейдет на принципы «Базеля-2» не раньше 2007 года, так что время определится есть. Но следует подумать о том, что каждый потерянный год - это новые упущенные возможности и новое серьезное ослабление конкурентных позиций украинских банков в Европе и в самой Украине. Все активнее разворачивают свою деятельность иностранные финансовые структуры в нашей стране. «Базель-2» выгоден, прежде всего, крупным европейским финансовым монстрам, так как позволит им укрепить свои позиции в нашей стране. Следовательно, возникает вопрос: не ослабнет ли сотрудничество с украинскими банками европейских кредитно-финансовых структур из-за применения ими устаревших нормативов и методик?

Присоединение к базельским соглашениям становится насущно необходимым и для банковского сектора, и для национальной экономики в целом. Без освоения стандартов «Базель-2» украинская банковская система окажется поглощенной иностранным банковским капиталом, или ее просто изолируют от основных международных финансовых потоков. Такая ситуация незамедлительно сведет на нет все правительственные планы об увеличении ВВП, так как иностранные инвестиции не придут в страну, чей банковский сектор находится в состоянии финансовой изоляции.

### Источники и литература

1. Закон України „Про банки і банківську діяльність” від 7.12.2000р. №2121-III.
2. Enhancing Bank Transparency. Public disclosure and supervisory information that promote safety and soundness in banking systems. Basle Committee on Banking Supervision. Basle. September, 1998.
3. Інструкція „Про порядок регулювання діяльності банків в Україні” від 20.05.1999, №679.XIV// Законодавчі і нормативні акти з банківської діяльності.–1999. – №7. – С.3-22.
4. Международная конвергенция расчётов собственного капитала и требований к собственному капиталу //Бизнес и банки.– 2004. – №44 – 46.
5. Методичні вказівки з інспектування банків „Система оцінки ризиків”. Схвалені Постановою Правління НБУ від 15.03.2004р. №104.

### Быстрова М.В.

#### МАРКЕТИНГ: ОТ РАЦИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА К АФФЕКТУ

Начиная со второй половины девяностых годов, маркетинговые исследования получили новое направление, основанное на постулате «очаровывания» потребителя и предоставления ему ряда эмоциональных знаков (сигналов). На этот момент указывают в своей работе французские экономисты Б.Кова, М.С.Лойот и М.Луи-Луизи, изучая гедонистические мотивации потребителя и их воздействие на инновации в маркетинге. [1] Однако еще во времена СССР появились работы психологов, в том числе, Б.И.Додонова, уделяющие внимание гедонистической составляющей мотивации человека, формирования его потребностей. [2] Речь идет об опережающей роли предложения, об учете пяти чувств потребителя, управлении его опытом. Необходимо провоцировать хорошее настроение у потребителя, вызывать положительные эмоции, способствовать комплексным переживаниям, направленным на закреплении положительного образа предлагаемого товара и побуждении к его приобретению.

**Проблема** заключается в том, что украинские экономисты, несмотря на увеличение числа работ в области неинституционализма, пока еще недостаточно внимания уделяют эмоциональной компоненте в поведении потребителя, развитию маркетинга, основанного на воздействии на чувства и глубинные потребности покупателя.

**Цель** данной работы – изучение опыта французских экономистов в области маркетинга, основанного на чувствах, определении его основных составляющих.

Традиционные модели анализа поведения потребителя рассматривают потребителя как чисто рационального индивида и практически не уделяют внимания эмоциональным аспектам при описании процессов