

Послідовність вирішення зазначених проблем має бути наступною: 1) впровадження використання оптимального розміщення виробництва агропродукції на державному рівні; 2) розробка і використання методології залучення кредитів у сільськогосподарську галузь, з точки зору загальної державної ефективності наслідків їх використання; 3) збільшення ефективності державних регуляторів; 4) розвиток ринкової інфраструктури для зменшення впливу неформальних інститутів на ринкову ціну продукції.



Рис. 1. Особливості функціонування сільськогосподарських підприємств

Джерела та література

1. Бойко В.І. До проблеми формування ринку зерна // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 35-38.
2. Калінчик М.В. Стабілізація виробництва зерна в Україні // Економіка АПК. – 2004. – №4. – С. 31-37.
3. Калінчик М.В. Що стримує аграрні реформи: велике небажання чи дрімуче незнання? // <http://agroua.net/economics/analytcs>
4. Олійник О.В. Причини та наслідки нестабільності зернового ринку в Україні // Економіка АПК. – 2004. – №4. – С. 59 -64.
5. Панеях Э. Л. Формальные правила и неформальные институты их применение в российской экономической практике // Экономическая социология. – 2001. – Т.2. – №4. – С. 56-69.
6. Саблук П. Т. Зернові колізії // Зерно і Хліб. – 2004. – №2. – С. 4-5.
7. Чмирь С.М. Особливості формування ринку продовольчого зерна в південному регіоні // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 56-58.
8. Шпичак О. Давайте працювати на ринку зерна без шарахань у різні боки // Зерно і Хліб. – 2005. – № 4. – С. 3-5.

Гришанков В.Г.

ИННОВАЦИОННО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СПОСОБ РАЗВИТИЯ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Как это показал ещё Й. Шумпетер, любой инновационный процесс основан на творческой деятельности экономических субъектов, которые формируются, однако, вне экономики: социальными системами воспроизводства человека [1]. Отсюда можно предположить, что целостный инновационный процесс возникает из особенностей взаимодействия экономики с другими подсистемами общества и не может рассматриваться вне этого взаимодействия.

Базовые структуры социально-экономического процесса, как и любого другого, закладываются при его возникновении начальными условиями формирования связей между ключевыми элементами. К таким базовым структурам данного процесса относятся: 1) структура использования существующих ресурсов, из которых главным является человек как олицетворение человеческого капитала и его владелец; 2) структура воспроизводства необходимых ресурсов, из которых ключевое место принадлежит технологическому знанию.

Первая подсистема регулируется соотношением индивидуальной собственности на частные блага и коллективной собственности на общественные блага, которые задает границы экономической свободы человека.

Вторая подсистема регулируется отношениями собственности на знания-технологии, определяющие характер отношений между обучаемыми и обучающими. Взаимодействие этих двух структур во времени и пространстве и определяет эволюционные характеристики социально-экономического процесса.

Целью работы выступает анализ характеристик инновационно-капиталистического способа развития и возможностей его распространения на постсоветские экономики, основываясь на начальных условиях его возникновения.

Методологической основой работы является системный подход К. Маркса к формированию и эволюции капиталистического способа развития.

По мысли К. Маркса становление капитала как качественно нового способа развития основывается не только на отрицании феодальной основы производства, но и требует уничтожения всех коллективных форм производства, а также «мелкого способа производства» крестьян и ремесленников, вплоть до уничтожения домашнего хозяйства и семейных уз. Следовательно, отрицанию подлежит:

1) индивидуальное производство крестьян и ремесленников; 2) феодальная иерархия, которая превращает общественные функции в частные функции отдельного лица, за счет которых оно и «кормится»; 3) схоластический характер образования и науки, их оторванность от потребностей материального производства; 4) родственные и соседские связи; 5) связи людей с природной средой их обитания.

Из этого процесса тотального отрицания не только феодальной специфики, но и коллективистской основы общества и вырастает революционный дух непрерывного развития. Ключевой фигурой этого процесса является предприниматель – лицо, организующее общественное производство за свой частный счет. Следовательно, возникает прямая зависимость значительной массы людей (потребителей, наемных рабочих) от деятельности отдельного частного лица, не обладающего публичной властью. И обратная зависимость этого лица, то есть предпринимателя, от общественной оценки выполнения им своих предпринимательских функций, выраженной в величине долгосрочной прибыли. Когда обратная связь уступает по силе действия прямой связи, а кредит получить трудно, уровень развития человеческого капитала предпринимателей определяет возможности развития экономики и общества. Когда же обратные связи от потребителей и наемных рабочих действуют столь же сильно, как и экономическая власть предпринимателя, отбор среди последних приведет к выделению слоя людей, которые способны удовлетворять общественные потребности в труде и товарах на наивысшем для данного общества уровне.

Инновационный потенциал деятельности предпринимателя и необходимость напрягать все свои силы в этом направлении обусловлены противоречивым сочетанием частного характера бизнеса с его общественной природой. Начиная свое дело, предприниматель основывается на своих личных возможностях и представлениях. Но, чтобы обеспечить долгосрочное процветание своего бизнеса, он должен преодолеть ограниченность своих возможностей и добиться их соответствия общественным требованиям, в чем-то даже превосходя их. Прежде всего, это касается умения сочетать общественно нормальный уровень качества продукта и скорость его совершенствования с общественно нормальным уровнем затрат. Что, в свою очередь, делает необходимым эффективно сочетать всеобщий труд изобретателей и ученых с совместным трудом непосредственных производителей.

Наибольшее значение и наибольшую трудность представляет соединение всеобщего труда и совместного труда в единую бизнес систему в силу противоположности этих двух видов труда. Всеобщий труд, к которому относятся «всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение» [2], является по своей природе, во-первых, целостным процессом. Во-вторых, нуждается в академической свободе, необходимой для свободного обмена идеями и критическими замечаниями. В идеале всеобщий труд требует свободной кооперации и равенства творческих личностей, где господствует авторитет мысли, а не власти. В противоположность такой свободной кооперации творческих личностей, производительная кооперация, массовое производство основано на кооперации частичных работников, каждый из которых знает только небольшой фрагмент коллективного труда и поэтому нуждается в управлении своей деятельностью.

Задача предпринимателя соединить эти два вида труда в одно целое, подчинив их единому принципу взаимодействия. Процесс развития и коммерческой фирмы и капитализма в целом основан на углублении этого взаимодействия при возрастании роли свободной кооперации, достигающей сегодня наивысшего развития в креативной фирме, где всеобщий труд и совместный труд становятся сменяющими друг друга функциями одних и тех же работников. А их соотношение определяется индивидуальными предпочтениями и возможностями.

Важную роль свободной творческой кооперации для развития экономики капитализма отмечает, в частности, Т. Парсонс: «Революция в образовании через развитие академического комплекса и каналов практического применения научных разработок дала старт преобразованиям всей структуры современного общества. Сверх всего она уменьшает важность двух главных объектов идеологического внимания – рынка и бюрократической организации. На передний план выдвигается организация по принципу ассоциации, особенно в её коллегиальной форме» [3].

Экономической основой свободной ассоциации творческих работников является индивидуальная собственность на продукт своего труда и возможность пользоваться коллективными средствами производства.

Индивидуальная собственность как конечный пункт эволюции капитализма была предсказана К. Марксом на основе закона отрицания отрицания: развитие капиталистического производства отрицает индивидуальную частную собственность, основанную на собственном труде. На смену приходит частная собственность на общественное производство. В свою очередь. Она отрицается «индивидуальной собственностью на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства» [4].

Существующие во многих инновационных компаниях возможности для желающих бесплатно пользо-

ваться оборудованием и другими средствами фирмы для проведения экспериментов с последующим закреплением прав собственности на новшество в случае удачи, - как представляется, могут быть охарактеризованы через призму индивидуальной собственности.

Таким образом, инновационное развитие капитализма основано на поддержании положительных обратных связей, образующих своего рода круг развития: более совершенные способы взаимодействия людей ведут к новым открытиям и изобретениям, которые, в свою очередь, меняют условия жизни, создавая возможности для дальнейшего совершенствования взаимодействия людей, способствуя их дальнейшему развитию. Так как творчество направлено на совершенствование материальных условий жизни и развитие личности есть всего лишь средство для реализации материальных целей, а не для духовного совершенствования личности как самоцели, то возникает именно круг развития, а не спираль. Этот круг расширяется, вовлекая все больше людей в процесс материального обогащения путем развития своих творческих способностей. И это самый лучший вариант развития капитализма. Но не единственный.

Противоречия, лежащие в основе предпринимательской деятельности, содержат в себе возможности и других вариантов эволюции капитализма.

Так как предприниматель является единственным полноправным субъектом производства, задающий цели развития и обладающий экономической властью для их реализации, то возникает тенденция к созданию бюрократического управления и иерархии властных полномочий, что делает невозможной свободную кооперацию и творческий процесс по развитию бизнеса.

Возможен также и антиобщественный вариант развития предпринимательства. Частный характер присвоения означает некоторое стремление к отступлению от общественных норм, ибо они не положены как его обязательное условие и являются всего лишь внешними ограничениями, поддерживаемые силой государства. Так, исследование поведения предпринимателей в современной России показало, что «ориентация на достижение успеха любой ценой, любыми средствами – тесно коррелирует с динамичным устойчивым ростом материального положения предпринимательских семей» [5]. Прибыль в этом варианте создается за счет плохих условий труда, низкой зарплаты и низкого качества производимых товаров и услуг, то есть за счет ухудшения общественных условий жизни людей. Конечно, такое возможно только при поддержке властных структур, управляемых коррумпированными чиновниками. Фактически предприниматели поставлены перед альтернативой: либо быть приказчиками по обслуживанию чиновников, либо вступить с ними в затяжную войну, которая обходится ещё дороже. Особенно если учесть, что усиление бюрократических барьеров может быть доведено до уровня, делающего невозможным честный бизнес.

Хотя антиобщественный вариант развития предпринимательства представляется полной противоположностью инновационно-капиталистического способа развития, он в то же время является и его побочным продуктом.

Действительно, инновационное развитие достаточно быстро обеспечивает военно-экономическое превосходство капиталистических стран над некапиталистическим окружением. Для того чтобы выжить, последние должны научиться использовать инновационные технологии и способы организации, чуждые их способу производства и жизни. Поэтому внедрение капиталистических инноваций и соответствующих им форм организации происходит принудительно под давлением государства: с самого начала бизнес выступает как подчиненный политическим целям государства и экономическим целям чиновников. Типичным вариантом такого развития является зарождение предпринимательства в Российской империи в период мануфактурного капитализма. Под руководством Петра I удалось насадить и мануфактурное производство, и практически всю совокупность инноваций, созданных в это время в Англии и Голландии, за исключением свободного наемного труда и академической свободы университетов. Благодаря реформам было достигнуто военно-экономическое могущество Российской империи, однако, за счет усиления налогового гнета и значительного уменьшения численности населения. Тем самым возможности для внутреннего развития были надолго подорваны, что привело в последующем к упадку и хозяйства и военного могущества России.

Новый этап развития капитализма после освобождения крестьян опять же основывался на государственных заказах и льготах и сопровождался значительной коррупцией, низким качеством поставляемой продукции и завышенными ценами. Быстрое и повсеместное возникновение промышленных монополий и их тесное переплетение с бюрократической верхушкой государства сделали условия жизни невыносимыми для подавляющей части населения и породили мощное антикапиталистическое движение.

Если не рассматривать НЭП, где была попытка сделать из государства и капитала единую политико-экономическую систему, то Сталин практически повторил реформы Петра I:

- 1) провел индустриализацию, используя западную технику, технологию и западных инженеров;
- 2) перестроил образование и здравоохранение на основе передовых западных образцов;
- 3) воссоздал крепостной труд крестьян путем коллективизации и полурабский труд заключенных, при полном подавлении свободы промышленных рабочих.

В итоге краткосрочное военно-экономическое могущество при сильнейшей эксплуатации основной массы населения и подавление всех источников саморазвития экономики. Одновременное развитие теневой экономики и системной коррупции превратило государство в частную собственность слоя чиновников, а каждое должностное место в частную кормушку сидящего на нем чиновника.

По мнению Л.М. Тимофеева коррупция в советском обществе носила институциональный характер: «Структура теневой сферы в точности повторяет архитектуру социалистического государства, общества, экономики... строго говоря, это та же самая структура, только с иной, противоположной направленностью индивидуальных усилий. Термин «вторая экономика» кажется нам вообще малопригодным: ничего «второго»

го», отъединенного, отдельного здесь нет – все едино и неотделимо одно от другого» [6].

Процесс разрушения советского строя – это процесс перевода теневой собственности в частно-капиталистическую и издание новых социальных институтов позволяющих сделать этот процесс непрерывным, с одной стороны, и респектабельным, приемлемым для западного общества – с другой.

Украина вышла из недр советской политико-экономической системы и продолжает сохранять некоторые существенные её свойства: 1. тесная связь между экономическими и политическими структурами; 2. отношение зависимости работников от администрации предприятий, последней от органов власти, населения от коммунальных служб; 3. преобладание в экономических и социальных отношениях вертикальной составляющей (властных отношений) в ущерб горизонтальному взаимодействию на основе взаимной выгоды. Наличие системы зависимостей экономических субъектов от вертикали власти приводит к возникновению порочного круга неэффективности.

Системное воздействие вертикали власти на экономические процессы выражается, прежде всего, в том, что она опосредует все стадии кругооборота капитала. И чем активнее работает вертикаль власти, тем слабее прямые и обратные связи между затратами и результатами, между прибылью и вложенным капиталом. Указанное взаимодействие можно представить следующим образом: вертикаль власти – деньги – товар – вертикаль власти – деньги – вертикаль власти. Власть контролирует возможности начала бизнеса, условия протекания бизнеса и распределение доходов таким образом, что для одних субъектов он значительно облегчается, тогда, как для других до крайности затрудняется.

Разрыв между экономической деятельностью и возможностью использовать ее результаты для дальнейшего развития этой деятельности, как представляется, пронизывает все уровни и сферы экономики Украины, препятствует эффективному функционированию рынка и является главным фактором, обуславливающим деградацию физического, человеческого и социального капиталов. Например, для того, чтобы начать строительство жилого дома, требуется получить 160 подписей, на что уходит в среднем два года. В итоге, трехкратное повышение стоимости жилья за 2005 г. вместо того, чтобы вызвать бум строительной деятельности, сопровождалось снижением объема строительных работ [7].

Возникающие из доминирования в экономике вертикали власти негативные процессы, в свою очередь, создают дополнительные разрушающие эффекты. Так, сокращение численности населения более чем на 5 миллионов за последние 10 лет, делает уже невозможным поддержание прежнего разнообразия видов деятельности и, соответственно, сохранение прежнего качества инфраструктуры и других общих условий для жизнедеятельности людей. Износ инфраструктуры, в свою очередь, снижает качество жизни, создает непрерывную цепь аварий и, таким образом, поддерживает тенденцию к вымиранию населения и снижению качества рабочей силы и подрастающего поколения. Этот процесс деградации среды и человека усиливается процессом непрерывного падения качества обучения.

Снижение качества обучения передает порочный круг неэффективности в будущее и потому заслуживает особого внимания. Старая модель обучения, которая готовила послушных исполнителей для государства, еще держится по инерции, но в ее эффективность уже никто не верит: ни студенты, ни преподаватели. Отсюда обоюдное стремление свести весь учебный процесс к получению оценки.

Разорвать этот порочный круг зависимостей можно только через кардинальные преобразования отношений администрация – преподаватель – студент из вертикальных в горизонтальные: в отношения партнерства и сотрудничества. Дополнительные препятствия связаны с тем, что в процессе трансформации общества Украины все социальные отношения, в том числе и отношения в сфере образования, приняли квазирыночный характер.

В настоящее время учебный процесс не предоставляет возможности студенту использовать получаемые знания. Поэтому студент осваивает учебную информацию не для себя, а для обратного возврата ее преподавателю с целью получения нужной ему оценки. Не исключено, что и сам преподаватель рассматривает себя как посредника, который передает учебную информацию, которая требуется учебной программой, а ее полезность для студентов остается неизвестной величиной. За это он получает зарплату. А при той легкости, с которой учебные курсы даются, забираются и заменяются совершенно другими, что еще можно ждать от преподавателя, кроме добросовестного изложения прочитанного материала? Возникает и здесь своего рода порочный круг: чем сильнее преподаватель стремится передать свои знания студентам, чем сложнее учебный материал, тем дороже обходится получение оценки для студента, и тем сильнее он сопротивляется передаче этих знаний. Тем большее насилие должен применять преподаватель и тем сильнее будет отвращение студентов к знаниям и процессу обучения.

Следовательно, вывод напрашивается довольно печальный. В процессе трансформации советского общества возникли нежизненные социально-экономические механизмы и реальный процесс трансформации еще впереди.

Источники и литература

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М., 1982.
2. Маркс К. Собр. соч., 2-е изд. – Т. 25. – Ч. I. – С. 116.
3. Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1988. – С. 131.
4. Маркс К. Собр. соч., 2-е изд. – Т. 23. – С. 773.
5. Малое предпринимательство в кризисном обществе («круглый стол») // Социологические исследования – 1996. – №5. – С. 85.
6. Тимофеев Л.М. Институциональная коррупция социалистической системы // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал: В 2-х т. – М., 1997. – Т. 2. – С. 508 – 544.

7. Регионы: самостоятельная игра или пляска под одну дудку // Зеркало недели. – 2006. – №10. – С. 12.
Гусакова Н.Ю.

ВИЗНАЧЕННЯ МОЖЛИВОСТЕЙ УЧАСТІ БАНКІВ В ФІНАНСУВАННІ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ МАЛИХ ПІДПРИЄМСТВ

В умовах сучасного розвитку суспільства високі технології відіграють дедалі все більшу роль, тому більшість держав приділяє увагу саме інноваційній складовій економічного росту. При цьому мале підприємство визнається як пріоритетний сектор економіки, на базі якого реалізуються інновації.

Активізація інноваційної діяльності малих підприємств в умовах ринкової економіки, передусім, пов'язана з пошуком джерел і форм інвестування, які повинні забезпечити баланс між інноваційними витратами та фінансовими можливостями. На сьогодні вибір малими підприємствами способів фінансування необмежений: від формування власного капіталу до різних форм запозичення, однак не завжди прийнятний.

Проблемам інноваційної складової економічного росту в Україні, та сприянню розвитку малого підприємства, зокрема за рахунок фінансового стимулювання привернута увага багатьох вітчизняних вчених, таких як О.І. Волкова, М.П. Денисенко, Е.Н. Забарна, Ю.В. Генералова, Н.О. Кульбака, І.П. Федоренко, В.В. Зянько, А.Н. Дук, та ін, а також іноземних, наприклад, Стівена Роджерса, професора провідної бізнес-школи США J.L. Kellogg School of Management Northwestern University.

Так, за думкою О.І. Волкова та М.П. Денисенко розвиток інноваційної діяльності на всіх рівнях організаційного управління від окремого підприємства до держави в цілому – передбачає створення й ефективне функціонування чіткої системи фінансування на всіх стадіях інноваційного циклу. За таких умов, як відмітив Стівен Роджерс, стає можливим ініціювання підприємницької діяльності, що має своєрідний мультиплікативний ефект спрямований як на економічне зростання взагалі, так і на інноваційну стратегію розвитку.[1,2]

При цьому більша увага приділяється дослідженню механізмів самофінансування, або ж впливу державного фінансування на розвиток інноваційної діяльності малих підприємств, менш розглянутою проблемою залишається використання залучених ресурсів.

Успішність економічної діяльності малих підприємств в інноваційній сфері останнім часом дедалі тісніше ставиться у залежність від ступеня залучення кредитних ресурсів банківських установ до системи фінансового забезпечення відтворювальних процесів. Таким чином, банки стають одним із учасників інноваційного процесу, забезпечуючи не тільки його фінансування, а й зв'язок між всіма учасниками — державою, інвестиційно – інноваційними фондами, науково – технічними установами та споживачами.

Метою статі є визначення напрямків та механізмів співпраці між банками та малими підприємствами, що впроваджують інновації.

Для вирішення вказаної мети було проаналізовано стан інноваційного розвитку та його фінансування на сьогодні. Слід відзначити, що незважаючи на постійне зменшення чисельності спеціалістів в науково-технічній сфері, насиченість держави науковими кадрами порівняно з розвиненими країнами світу залишається досить високою. У 2003р. в розрахунку на 1000 осіб зайнятого населення в Україні було 6,8 працівників наукової сфери, в тому числі дослідників – 4,1 (в Німеччині – відповідно 12,5 і 6,7; Іспанії – 8,4 і 4,9; Польщі – 5,3 і 3,8; Угорщині – 6,1 і 3,7).[3]

В Україні в 2003р. загальний обсяг фінансування наукових та науково-технічних робіт збільшився порівняно з 2002р. на 28,7%, у тому числі за рахунок коштів державного бюджету – на 36,5%, підприємницького сектору – на 35,6%, іноземних джерел – на 19,7%, власних коштів – на 45,6%. У 2004 році загальний обсяг фінансування вітчизняної науки продовжував зростати і у січні-вересні 2004 року збільшився проти відповідного періоду минулого року на 27,2%, у тому числі за рахунок коштів держбюджету на 35,6%, вітчизняних замовників – на 28,2, іноземних коштів – на 15,0, власних – на 27,1%. [3]

У 2003р. обсяг реалізованої інноваційної продукції становив майже 12,9 млрд. грн., або 5,6% загального обсягу промислової продукції (за 9 місяців 2004 року – 12,0 млрд. грн., або 5,2% (проти 4,5% – у січні-вересні 2003р.)). Майже на кожному дев'ятому підприємстві частка інноваційної продукції в обсязі реалізованої промислової становила більше 50%, майже на кожному п'ятому – 10-25% [3].

Таким, чином можна відмітити, що Україна має великі потенційні можливості інноваційного розвитку, але цим можливостям нажалі поки що не приділено достатньо уваги. Однією з причин такої незацікавленості є фінансова обмеженість здійснення інноваційної діяльності.

Серед основних перешкод створення відповідних ресурсів фінансового забезпечення інноваційної моделі економічного розвитку, як правило, визначають:

- збереження можливостей отримувати високі доходи від традиційних видів економічної діяльності, що не сприяє розвитку ризикових інноваційних видів діяльності;
- слабкий розвиток та неліквідність внутрішнього фондового ринку;
- недостатня розвиненість небанківських фінансових інститутів (інституційних інвесторів);
- труднощі з ефективним розміщенням фінансових ресурсів в банківській системі.

Слід відмітити, що сучасний український фінансовий ринок організований за принципами банківсько-орієнтованої моделі, за умов якої банківський кредит відіграє більш важливу роль ніж інші форми фінансування інвестицій. Кредитна політика українських банків дедалі виразніше стає інвестиційно-орієнтованою (рис. 1), що відповідає потребам розвитку економіки за інноваційно-інвестиційною моделлю. Незважаючи на уповільнення темпів приросту довгострокових позик (майже втричі), ці темпи залишаються вдвічі вищими порівняно з темпами збільшення кредитного портфеля загалом (відповідно 61,8 і 32,3 %). Частка дов-