

## ОНТОЛОГИИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ХРАНИЛИЩА

А.О. Мелашенко, О.Л. Перевозчикова, Ж.А. Стрельникова

Институт кибернетики имени В.М. Глушкова НАН Украины, 03680, ГСП, проспект Академика Глушкова, 40,  
тел. 5263603, dep145@gmail.com

Рассмотрены проблемы фискальной отчетности Украины. Предложены механизмы международного уровня технологической поддержки фискальной отчетности в Украине. Указаны потенциальные выгоды от внедрения международных методик фискальной отчетности.

Problems of the fiscal reporting of Ukraine are considered. Mechanisms of the international level of technological support of the fiscal reporting in Ukraine are offered. Potential benefits from introduction of the international techniques of the fiscal reporting are specified.

### Вступление

Качественные управленческие решения должны опираться на разнообразные модели: от прогнозирования до оптимального регулирования в реальном времени, которые нуждаются в точной, актуальной и своевременной информации разного уровня агрегации в зависимости от нужд и полномочий пользователей. В жестких экономических условиях потребность в оптимальном распределении средств и контролируемых реформах (изменения форм финансирования, распределение средств и т.п.) является фактором принципиального выживания страны.

Ныне в Украине работают разные системы фискальной отчетности (например, Налоговой администрации, Национального банка, Пенсионного фонда, Госкомстата), но ни одна из них не имеет глубинной методологической базы, адаптированной к рыночной и/или переходной экономике, и не составляет неотъемлемую часть общенациональной системы сбора информации. Фактически собранные данные не адекватны и часто не актуальны, поскольку запоздали. Украине необходим общий базис построения информационных хранилищ как общенационального ресурса для нужд управления государством. Международное сообщество разработало и апробировало признанные методики фискальной отчетности, применимые в Украине.

Механизмы международного уровня технологической поддержки фискальной отчетности в Украине целесообразны для глубинного экономического анализа, например, международные стандарты кредитно-финансового регулирования, в частности Базель-2 для банковской сферы. Несмотря на отсутствие экономических методологий, адаптация международных отчетов и методик может стать первым приближением к мировой практике регулирования и мониторинга экономики в Украине. В статье рассмотрены технологические и организационные аспекты построения информационных хранилищ и необходимые механизмы для их создания и функционирования.

Рассмотрим механизмы, принятые международным сообществом для построения систем фискальной отчетности, в частности в ЕС. Согласно экономической теории экономику грубо поделим на финансовый сектор, где первичны деньги, и производственный сектор, где первично сырье. Соответственно механизмы фискальной отчетности различают в этих сферах.

### 1. Финансовый сектор

В финансовом секторе применима серия международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) [1], переведенных и принятых НБУ как обязательная форма отчетности с 1 января 2010 г. согласно [2, 3]. Особенность МСФЗ – отсутствие методик расчета выделенных параметров, описано лишь их концептуальное назначение, например: «Инвестиции, удерживаемые до погашения, – это непроемкие финансовые активы с фиксированными платежами или платежами, которые подлежат определению, а также с фиксированным сроком погашения, которые их субъект хозяйствования намерен и способен содержать до погашения...»

Еще одна особенность МСФО – отсутствие структурного представления задекларированных параметров. Такая «архитектура» стандарта отвечает его международному статусу, с программистских позиций – это API, реализация которого зависит от локализации (территории и/или организации применения). Позитивом МСФО является фундаментальная основа учебной и методической литературы [4, 5], слабо развитая в украинских методиках. Отсутствие фундаментальной основы методик и широко применимой практики часто приводит к конфликтам, которые невозможно разрешить, опираясь на официальные методики и практику. Пример такого конфликта – расчет резервов согласно [6] для определения аналитиком банка группы кредитных операций и дальнейший аудит НБУ этих выводов. Согласно п. 5.1 [6] группа клиентов имеет качественную оценку, например «"хорошая", если задолженность по кредиту и процентами/комиссией оплачиваются в установленные сроки или с максимальной задержкой до семи календарных дней (или с максимальной задержкой до 30 дней в случае документально подтвержденных фактов командировки, болезни и т.п.)». «"Плохая" оценка, если задолженность по кредиту просрочена от 8 до 90 дней, а проценты / комиссии выплачены с максимальной задержкой от 8 до 30 дней». Разная интерпретация этих требований приводит к разнице размеров фактически начисленных резервов, улучшая или ухудшая состояние банка.

Ныне НБУ применяет набор методологических инструкций, разработанных еще в 1990-х годах для контроля за банковским сектором (рис. 1). Согласно графику можно констатировать значительное изменение количества инструкций, а расценить это как позитив или негатив можно лишь вследствие контент-анализа. По нашему мнению, евроинтеграционные векторы развития Украины и вступление в СОТ должны были породить новый пик «инструкций», внедряющих европейские нормы и практики. Констатируем его отсутствие. Заметим, что наша точка зрения базируется на потребности реструктуризации существующей нормативно-правовой базы кредитно-финансового сектора.

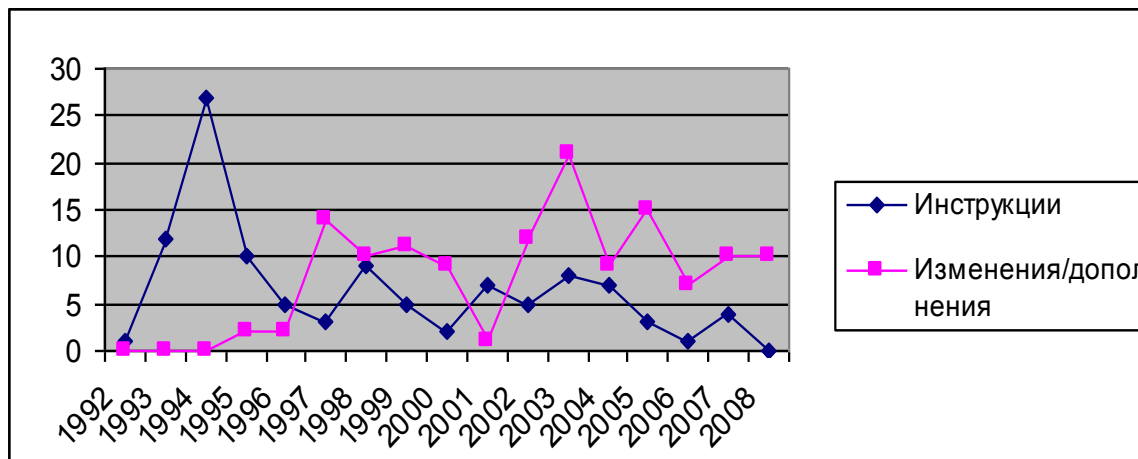


Рис. 1. Тенденции создания и редактирование инструкций НБУ

Кроме быстрого морального старения этих методик, констатируем отрыв реализаций методик от фактических формул в методиках. Вручную рассчитанные нормативы не отвечают расчетам, выполненным программным обеспечением НБУ. Существует огромный круг проблем относительно методик расчетов файлов отчетности, например, А7. Несмотря на эти недостатки, методики НБУ содержат конкретные формулы расчетов для показателей.

Применение методологической базы МСФО и конкретной ее реализации, т.е. регламентация расчетов каждого из параметров – оптимальный путь возвращения доверия к банковской системе и отображению реального состояния финансового сектора для управления государством. Заметим, что оставлять коммерческому сектору разработку методик расчета параметров МСФО будет большой ошибкой, поскольку эти методики будут нацелены на искажение реальных показателей работы учреждений.

В 2008 г. Украина 10 месяцев жила и работала, а потом спонтанно возник кризис, хотя в экономике индикаторы возможного кризиса можно было наблюдать в первом полугодии 2008 г., проанализировав состояние банковской системы Украины.

Согласно распоряжению НБУ [7] банки обязаны ежедневно передавать НБУ пару десятков файлов отчетности, содержащей огромное количество показателей функционирования всей банковской системы. Причем отчитываются региональные представительства, а главные офисы банков подают консолидированные отчеты. В результате НБУ имеет базу данных для ежедневного анализа состояния банковской сферы, но скорее всего отсутствует действенный инструмент такого анализа. Как универсальный, дешевый и главное надежный инструмент такого анализа XBRL мог бы значительно смягчить последствия кризиса для Украины. НБУ уже старался переработать систему отчетности, но новая реализация не отвечала требованиям быстродействия и потому ее не ввели.

Перейти на методы мировой практики экономически обоснованно и просто при наличии общемировой методологии стандартов МСФО, уже утвержденных в Украине, и соответственно механизмов реализации этой методологии. Признано, что XBRL является мировой практикой технологической поддержки МСФО и помогает грамотно и бесплатно применять электронный обмен XML-документами.

В качестве примера анализа банковской системы Украины на рис. 2 показаны графики чистой процентной прибыли и размеров кредитного портфеля. Графики построены на основе общедоступной МСФО украинских банков (см. веб-сайты банков в табл. 1). На рис. 2 в конце 2-го полугодия 2008 г. не зафиксирован спад доходов и темпов предоставления кредитов. Это свидетельствует или о безосновательности причин возбуждения кризисной ситуации банковской системы (очевидно, за исключением человеческого фактора), или о недостоверности предоставленных отчетов. Последний случай – свидетельство недобросовестной практики банков вводить в заблуждение не только властные структуры, но и своих клиентов.

Удивляет также разницей в соотношении размера кредитов и чистого дохода. Так, Альфа банк по 16 миллиардам кредитов имел только 35 миллионов дохода, а Укргазбанк – по 6 млрд. все 80 миллионов. Скорее всего именно Альфа банк уже с середины 2007 г. демонстрировал яркую тенденцию будущего кризиса.

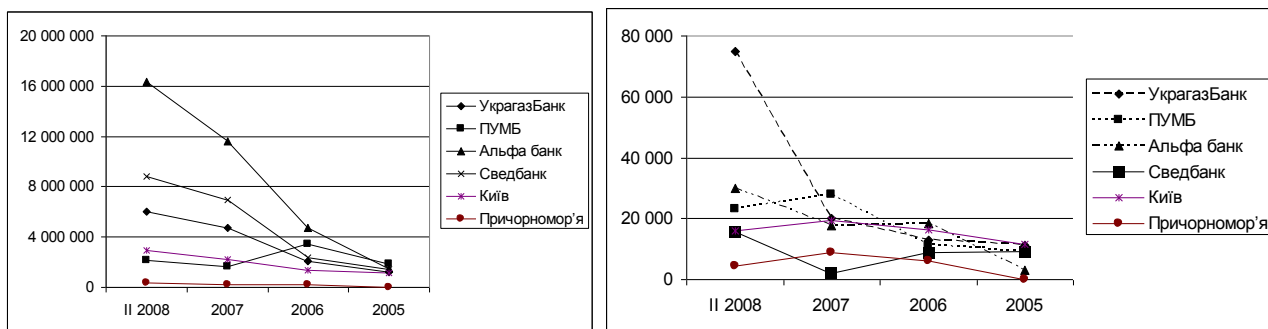


Рис. 2. Темпы наращивания кредитного портфеля (в тыс. грн) шести банков и чистая процентная прибыль (в тыс. грн) шести банков

Таблица 1. Адреса веб-сайтов с данными о деятельности банков

Банк	Сайт
Укргазбанк	www.ukrgasbank.com
ПУМБ	www.fuib.com
Альфа банк	www.alfabank.com.ua
Сведбанк	www.swedbank.ua
Банки с введенной в конце 2008 г. временной администрацией НБУ	
Киев	www.bank.kiev.ua
Причерноморье	www.bsbank.dp.ua

## 2. Производственный сектор

Аналогичная ситуация сложилась в производственном секторе. Потребность в пересмотре Налогового кодекса, формирование 80% налогов 15% субъектов экономики и отсутствие опыта рыночной экономики привели к таким реалиям (табл. 2).

Таблица 2. Расчет максимальных зарплат на производстве согласно действующему Налоговому кодексу

№ п/п	Статья	Начисление на зарплату, %	
		работодателей	физических лиц
1	Пенсионный фонд	33,2	1,5
2	Социальное страхование от временной нетрудоспособности	1	0,5
3	Социальное страхование	1,67	
4	Социальное страхование от безработицы	1,5	1
5	Налог на прибыль физических лиц		15
<b>Всего</b>		<b>55,37%</b>	
<b>Пример производства с 4 работниками (директор, бухгалтер, кладовщик, рабочий)</b>			
1	Оборот предприятия	100 000 грн.	
2	Рентабельность (реальная)	30–40%	
3	Фонд зарплаты	30 000	
4	Заработная плата на 1 рабочего	$(30000 / 4) * 55,37\% = 4125$	
		<b>Вся прибыль</b>	

Учитывая фактические (не Госкомстата) цены на одежду, жилье, пищу, этой суммы хватает лишь на скудное существование семей работников, без учета развития предприятия и инвестиций в новейшие технологии. Этот пример демонстрирует аналогичные проблемы несоответствия статистических данных реалиям, очевидную невозможность руководства государства принимать управленческие решения.

Для вывода украинской фискальной отчетности на мировой уровень целесообразно внедрить МСФО в делопроизводство, а изменение налоговой нагрузки сможет как можно лучше повлиять на прозрачность украинской экономики и привлечь значительные инвестиции в ее развитие. Также внедрение МСФО поможет развитию малого и среднего бизнеса и сдвинет формирование бюджета в их сторону, положительно влияя на стабильность страны в целом.

## 3. Внедрение и организационная поддержка методик

Для достижения максимальной эффективности от внедрения МСФО в Украине его локализацию целесообразно внедрять как показано на рис. 3, 4.

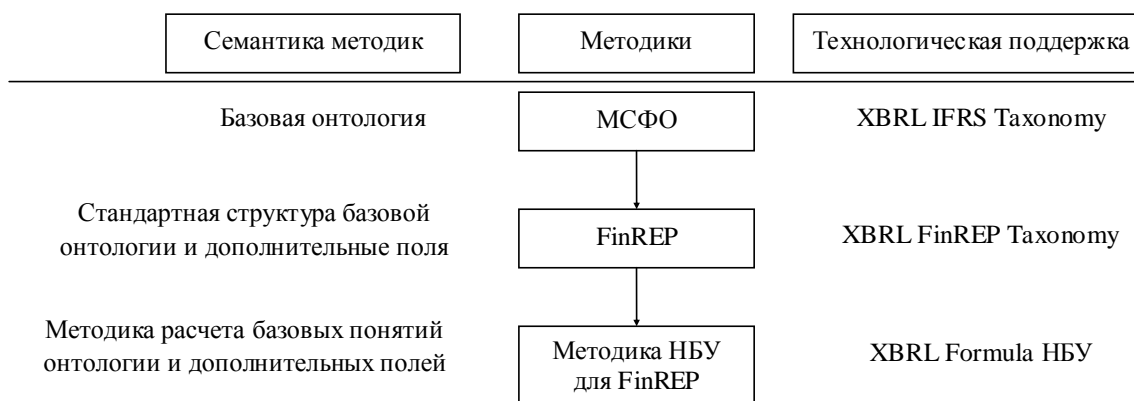


Рис. 3. Методологическая и технологическая составляющие локализации приложений МСФО в Украине для финансового сектора

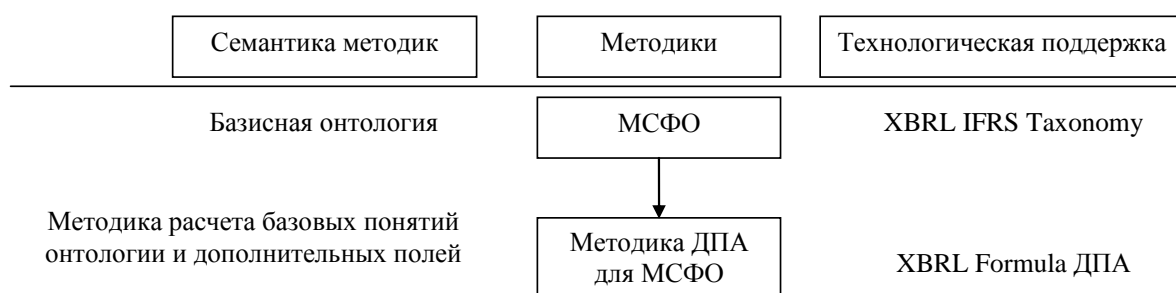


Рис. 4. Методологическая и технологическая составляющие локализации МСФО в Украине для производственного сектора

Основное препятствие в решении любых экономических задач в Украине – отсутствие качественных или адекватных данных. Разработка действенных эконометрических моделей для оперативного решения срочных задач, мониторинга текущей ситуации требуют качественных и доступных данных. Ныне в Украине фактически ни один источник не дает адекватных данных или делает это со значительным (преимущественно годовым) опозданием. Даже сводки НБУ, ежедневно публикуемые по отчетам банков, уже морально устарели и не отвечают официально утвержденным методикам.

Проблема публичности или только служебно-корпоративного использования такой отчетности – политический вопрос, с научных позиций публичный доступ к такой отчетности в конце концов создаст в Украине механизм независимых экспертов и поможет самостоятельно разрабатывать и анализировать оптимизационные и прогнозные модели. Возможность такой деятельности приведет к качественному скачку в развитии экономики Украины в целом и обучению высококвалифицированных экономистов и менеджеров.

К построению публично доступных систем необходимо отнестись с особой осторожностью, поскольку большое количество „подводных камней” часто не замечают архитекторы систем. Основная задача публичных систем – достижение интероперабельности. С позиций экономики есть потребность в стабильном, точном, однозначном и актуальном словаре предметной области (рис. 5), на основании которого можно построить продуктивную информационную модель онтологии кредитно-финансовой и производственной сфер. Здесь хотя бы одна некорректная трактовка понятий (входных данных) для моделей приводит к полному краху расчетов, которые можно выполнять на суперкомпьютере неделями, а то и месяцами.

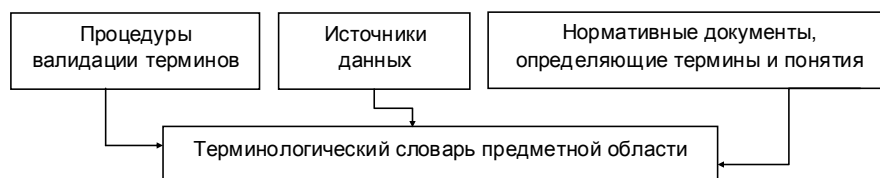


Рис. 5. Архитектура словаря предметной области онтологии информационного хранилища

При построении публичного или даже закрытого хранилища данных, но для широкого круга пользователей, например, органов власти и нескольких институтов НАН Украины, необходима следующая схема организации хранилища, основанного на словаре предметной области (рис. 6). Основные задачи, решаемые в этой архитектуре:

целостность, например, на основании применения к данным электронной цифровой подписи;  
 неопровержимость – применение электронной цифровой подписи к данным;  
 валидность – юридическая правомерность и достоверность данных, надежность методики сбора, получение данных, в частности для экономических исследований, гарантируют методика сбора и широкий круг пользователей, которые проводят валидацию входных данных;

интероперабельность – гарантирует использование международных норм и практики для организации взаимодействия с хранилищем данных. Квалифицированная инфраструктура открытых ключей для ЕЦП, XBRL – как обменный формат между хранилищем и министерствами и хранилищем и пользователями. Чрезвычайно важно уделить особое внимание проблеме интероперабельности, в частности стандартизации. Украина уже имеет прецедент построения Национальной системы ЕЦП без использования стандартизации.

опционально конфиденциальность, для обеспечения которой также рекомендуется применять международные нормы и практику. Например, в Евросоюзе принята гибридная модель передачи симметричных ключей шифрования с помощью асимметрической криптографии.

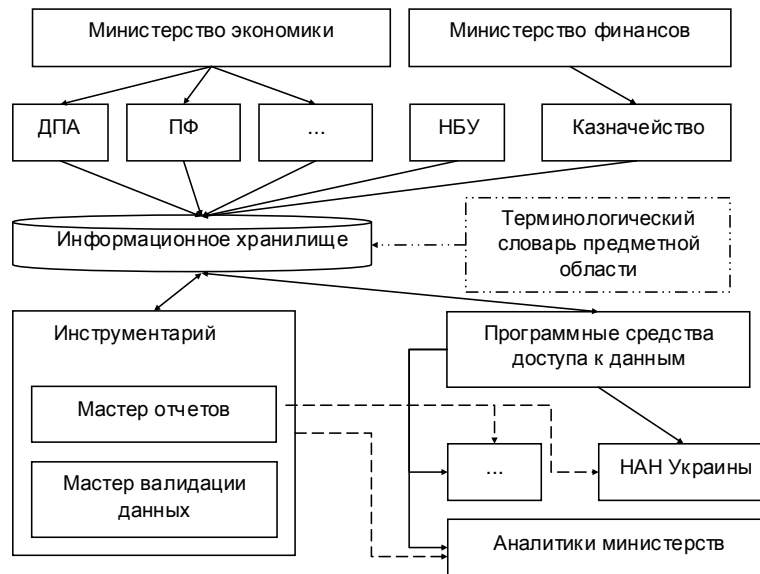


Рис. 6. Общая архитектура информационного хранилища

Согласно концептуальной модели составляющие «нормативные документы» обосновывают включение термина в словарь предметной области, а источник данных устанавливает ответственных за качество, актуальность, периодичность предоставления данных в хранилище. Составляющая процедуры валидации данных – основа для создания инструментария контроля целостности данных именно с помощью «Мастера валидации данных». Практика показывает, что онтология на основе МСФО имеет класс формальной таксономии (с зависимостями «часть–целое»), поддержанной IASB. На основе этой онтологии строится совокупность метаданных или модели данных информационного хранилища. Ядро хранилища – информационная модель домена, которая не только определяет общие правила представления и агрегирования данных, а обеспечивает полноту, непротиворечивость и не избыточность (обусловленную нечеткостью) данных и сведений, которые поступают от разнообразных источников, в частности из информационно-аналитических систем различных ведомств. Для задач создания и ведения информационной модели необходимо использовать только формально-алгоритмические методы, ввиду огромного количества понятий предметной области. Именно эти формальные методы положены в основу «Мастера валидации данных».

Мастер отчетов опционален, но удобен как практическое средство конфигурирования конкретного набора данных для получения пользователями по регулярным запросам.

## 4. Технологическая поддержка – XBRL

### 4.1. Фундаментальные понятия XML и XBRL

Глобальный язык XML. Расширяемый язык разметки XML является общим глобальным языком разметки и стандартом, определенным Консорциумом W3C для форматирования размеченной или "тегированной" информации. Форматирование меток XML добавляет значение информации, которой обмениваются пользователи в форме метаданных, понятных прикладным программам.

Начиная с создания в 1998 г., XML служил основной платформой для развития других средств обмена и общения:

- для обмена и выделения данных: SOAP, WSDL, XQuery, XPath, SAX, DOM;
- для конкретных бизнес-словарей: MathML, MusicML, OTA, HL7, XBRL;
- для форматирования и представления данных: XHTML, XForms, WML, SVG;
- для использования и преобразования непосредственно XML-документов: XSLT, XSL-FO, XML-Schema, RelaxNG, XLink, XPointer.

Потребность в стандартном языке бизнес-отчетов. От синтаксиса языка бизнес-отчетов требуют:

- основу на общем и открытом формате – языке XML;
- определение метаданных, которыми обмениваются, должны быть стандартными определениями, т.е. термин “Имеющиеся Депозиты в Центральном банке” может иметь одно значение в каждом приложении, использующем этот термин. Эта основа поддерживает все таксономии, которые являются настоящими общими словарями данных, выраженными на языке XBRL;

- таксономии должны легко расширяться, чтобы разные бизнес-сферы, компании и аналитики могли выдать и составить свои определения одного понятия (они всегда не зависят от применения);

- поскольку словари не являются частью конкретного приложения, способ сбора данных можно менять, а язык выражает качество данных через бизнес-правила, которые могут использовать разные приложения.

После множества пересмотров с 1998 г. XBRL как расширяемый язык бизнес-отчетов построен как язык для обмена бизнес-отчетами, основанными на XML-документах и таких стандартах W3C, как спецификация Namespaces, определение XMLSchema для шаблонов данных и определение XLink для связывания ресурсов.

Основные преимущества XBRL:

автоматический ввод-вывод данных системы без повторной трансформации;

уменьшение стоимости через автоматизацию стандартных бизнес-задач;

скорость и автоматическая идентификация задачи заполнения отчета;

быстрый, эффективный и надежный анализ и сопоставление данных;

отслеживание данных и действия для сокращения времени принятия решений;

сосредоточение усилий на анализе, принятии решений и контактах с контрагентами,

а не на манипулировании данными;

продвижение эффективности и экономичности для регуляторного процесса.

В дополнение к основным спецификациям ведется разработка новых модулей XBRL, которые определяют новые, совместные функциональные возможности.

XBRL Dimensions 1.0 поддерживает использование XBRL-таксономий для определения дополнительных, структурных контекстных данных о бизнесах-фактах. Каждая часть контекстной информации именуется “размерностью”. По сути основная XBRL-спецификация определяет три размерности: отчетный период, субъект отчетности (т.е. компания или ее подраздел) и свободно определенный сценарий отчета, вначале предназначенный для различия фактических и комплексных фактов. Используя размерности XBRL, таксономии могут определять новые размерности, валидные значения (“домены”) для размерностей и то, какая размерность касается какого бизнес-понятия, через механизмы, именованные “гиперкубами”, и связывать другие метаданные таксономии (метки, информация о представлении и т.п.) с размерностями.

Формула XBRL как модуль поддерживает создание выражений (используя XPath), которые можно применять к экземплярам XBRL для вычисления новых фактов XBRL в новом экземпляре.

XBRL Rendering как модуль имеет два производных. Первый “Inline XBRL” – спецификация для встраивания XBRL в XHTML-Разметку. Второй как спецификация “Rendering Linkbase” усиливает метки и представление linkbases для более полного определения отчета. Например, метка linkbase может указать, что английское название ifrs-gp:assets – это понятие “Активы”, а presentaton linkbase задает, что ifrs-gp:assets – это первое понятие иерархии, именованной “Бухгалтерский баланс”. Rendering Linkbase добавляет метаданные о том, что “Бухгалтерский баланс” обычно использует метки (в порядке представления) внизу крайнего левого столбца, а потом показывает два новых периода в следующих столбцах, в определенном порядке.

XBRL Versioning как модуль поддерживает создание стандарта версионности отчета, который фиксирует расхождению между двумя версиями одной таксономии. Многие крупные таксономии ежегодно изменяются (например, таксономия МСФО).

Язык XBRL для разметки или маркирования текстов отчетов с отображением бизнес-правил. Чтобы достичь расширяемости и гарантировать уникальность определений понятия, недостаточно разметки данных XML. К языку разметки необходимо добавить правила, обусловленные разной интерпретацией терминов в зависимости от контекста. В дополнение к определению понятий (в отчетах) на языке XBRL, метаданные понятий и взаимосвязи между ними выражают согласно правилам синтаксиса XML, в форме linkbases.

#### **4.2. Международные таксономии XBRL**

В поддержку МСФО распространены официальные таксономии, которые издает организация IASB [8] как автор МСФО. Но МСФО не структурирован, для его структуризации и расширения понятий Европейский комитет по надзору за банками (CEBS) [9] разработал стандарт FinREP, который технологически поддерживает таксономия [10], разработанная совместно CEBS и национальными центральными банками государств-членов ЕС. Также в рамках этого сотрудничества разработана таксономия COREP [11], поддерживающая методику контроля за деятельностью банков, наработанной CEBS на базе Базель II [12].

Отметим, что пока нет общепризнанных таксономий для организации налоговой отчетности, хотя OASIS [13] начал работу по популяризации XBRL [14] как стандарта организации налоговой отчетности. Но в последнем отчете указаны лишь общепринятые в Европе, Канаде и США бизнес-процессы создания налоговой отчетности. Такие отчеты рассматривают как базис построения таксономий, поскольку он описывает все документы, циркулирующие между авторами налоговой отчетности.

### 5. Пример построенной онтологии и ее применение для МСФО

При построении информационного хранилища на основе положений МСФО и его детализации использована онтология коммерческого банка (рис. 7). Подход к формализации методик расчета показателей МСФО и автоматизации их посредством информационного хранилища приведен далее.

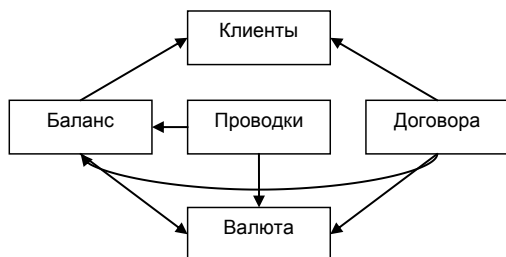


Рис. 7. Схема связей в Онтологии информационного хранилища коммерческого банка

В табл. 3 баланс составлен в сокращенной форме по требованиям международных стандартов. Цель данного анализа – рассмотреть некоторые статьи баланса и их формулировки согласно законодательным актам и постановлениям НБУ, адаптация их для использования на общепринятой основе банковскими учреждениями Украины. Баланс составлен службой аудита для подтверждения корректности указанных методик (нами использованы 1-е файлы отчетности НБУ на 31 декабря 2008 г. в аналитическое хранилище).

Таблица 3. Часть отчета МСФО украинского банка за 2008 год

Balance Sheet (Баланс)  
На 31 декабря 2008 года

(Amounts expressed in Ukrainian Hryvna (UAH) unless otherwise stated)  
(Суммы выражены в украинской гривне (UAH), если другое не указано)

	Примечание	2008 год
Assets (Активы)		
Cash and cash equivalents (Денежная наличность и ее эквиваленты)	13	219,839,503
...	...	...
Investment securities (Долговые ценные бумаги в портфеле банка на продажу)	16	287,185,076
Property and equipment (Имущество и оборудование)	17	47,301,978
Intangible assets (Нематериальные активы)	18	4,775,881
Other assets (Другие активы)	19	64,681,041
Total assets (Всего активов)		2,665,673,350

Рассмотрим следующие показатели:

- нематериальные активы;
- денежная наличность и ее эквиваленты;
- другие активы.

Показатели рассчитаны согласно Постановлению НБУ от 17.06.2006 № 280 «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета банков Украины».

Согласно законодательству учет нематериальных активов ведется согласно Постановлению НБУ от 20.12.2005 «Об утверждении инструкции бухгалтерского учета основных средств и нематериальных активов банков Украины», согласно которому нематериальные активы учитываются на счетах 4300 и 4309. Нематериальные активы определены как средства долгосрочного пользования, к которым принадлежат патенты, авторские права, программное обеспечение, стоимость приобретенных банком прав пользования землей, объектами промышленной и интеллектуальной собственности, а также других прав собственности, которые признаются объектом права собственности банка и приносят доход.

Учитывая требование МСФО 38 о том, что нематериальный актив нужно признавать в случае наличия вероятности будущих экономических выгод, которые относятся к активу, будут поступать субъекту хозяйствования или если себестоимость актива можно достоверно оценить. Поэтому имеем

$$\begin{aligned} \text{Нематериальные активы (Intangible assets)} &= A4300 + KA4309 + A4310 + A4321 = \\ &= 5,318,029.32 + 542,148.32 = 4,775,881 \text{ грн} \end{aligned}$$

где A4300 – нематериальные активы; KA4309 – накопленная амортизация нематериальных активов; A4310 – капитальные инвестиции за не введенными в эксплуатацию нематериальными активами; A4321 – гудвилл.

Не имеем четкой формулы расчета денежной наличности и ее эквивалентов. Используя стандарт МСБО 7 имеем такие определения:

денежные средства – это деньги в кассе и на текущих счетах;

эквивалент денежных средств – это краткосрочные, высоколиквидные вложения, легко оборотные в заранее известную сумму денежных средств и подвергающиеся незначительному риску изменения стоимости.

Таким образом, опираясь на план счетов НБУ, можно сделать предположения о расчете показателя денежная наличность и ее эквиваленты:

Денежная наличность и ее эквиваленты (Cash and cash equivalents) = A1001 + A1002 + A1003 + A1004 + A1005 + A1007 + A1011 + A1012 + A1013 + A1017 + A1101 + A1102 + A1107 + часть A1200 + A1207 + A1500 + A1510 + A1512 = 12,676,705 + 21,022,505 + 186,140,293 = 219,839,503 грн

10-й класс – банкноты и монеты;

11-й класс – банковские металлы;

A1200 – корреспондентский счет банка в НБУ;

A1207 – накопительный счет банка в НБУ;

150-й класс – средства в других банках.

При расчете этого показателя возникают проблемы учета класса 150 по средствам в других банках. Одни эксперты считают, что его не следует включать в расчет денежной наличности и ее эквиваленту, считая, что банк, в котором хранятся средства, может стать банкротом. Но по нашему мнению, эти средства сохраняются на текущих счетах и потому их можно быстро снять.

Счета 1203 и 1208 не входят в состав расчета, поскольку 1203 относится к пункту других активов, ввиду того, что его невозможно быстро конвертировать, и сохраняется на счету НБУ под обязательные резервы, установленные нормативными актами на другие операции.

Счет 1208 отвечает за начисленные процентные доходы, которые можно снять только в конце месяца. Этот счет также не отвечает главному условию мгновенной конвертации в денежную наличность и относится к кредитам и авансы банкам.

Используем для примера еще один показатель, в нашем случае относимый к инвестиционным ценным бумагам – долговые ценные бумаги в портфеле банка на продажу. Согласно п.11 МСБЗ 32 долговые ценные бумаги относятся к финансовым активам и отвечают одной из характеристик как инструмент собственного капитала другого субъекта хозяйствования.

Долговые ценные бумаги в портфеле банка на продажу (Available-for-sale financial assets) = A1410 + A1411 + A1412 + A1413 + A1414 + A1415 + КА1416 + A1417 + A1418 + A1419 + A1430 + A1435 + КА1436 + A1437 + A1438 + A3110 + A3111 + A3112 + A3113 + A3114 + A3115 + A3116 + A3117 + A3118 + A3119 - П1415 - П1435 - П3115 + КА3190 + КА3191 = 15,000,000 + 91,566,000 + 127,776 - 4,859,024.59 - 572,244.77 + 143,221.99 + 2,307,828.94 + 49,587,000 + 14,871,000 + 740,834 - 626,200.68 - 1,053,550.41 + 2,883,806.28 + 270,963.6 = 170,388,212 грн.

Класс 141 – долгу ЦП, которые рефинансируются НБУ, в портфеле банка на продажу.

Класс 311 – долгу ЦП в портфеле банка на продажу.

Класс 319 – резервы под обесценение ЦП в портфеле банка на продажу.

Особое внимание уделено счетам 3115 и 1415, если имеем положительную переоценку, то прибавляем, а отрицательную, – вычитаем.

Эта статья определяется согласно п.9 МСБЗ 39.

В портфеле ценных бумаг на продажу можно учитывать акции, другие ценные бумаги с нефиксированной прибылью и долговые ценные бумаги.

Ныне в Украине только зарождаются экономические школы, ярко отображая состояние фискальной отчетности и внутреннебанковской отчетности. Практика показывает, что «стандартной» финансовой отчетностью НБУ коммерческие банки не пользуются, причем у них отсутствует полный комплекс обеспечения качества данных и методик внутреннекорпоративных отчетов. Более того, кадры, которые готовят отечественная высшая школа, не готовы к использованию, не говоря о создании таких систем. Для комплексного решения этой задачи необходимо построить трехуровневую систему (рис. 8), где 1-й уровень – качественная подготовка кадров, 2-й уровень – обоснованная, апробированная методика финансовой отчетности, на базе которой создаются учебные материалы и архитектуры прикладных систем, 3-й уровень – реализация в конкретных прикладных системах.

Создание всеукраинской методики расчета МСФО является первостепенной задачей, поскольку решает две основные задачи.

1. Локализация методик МСФО на территории Украины дает глубокое понимание философии стандарта для экономистов, которые испытывают проблемы ввиду различий в терминологии.

2. Контроль реального состояния бизнеса ввиду однозначной интерпретации показателей и полной их детализации для внутреннего использования. Ныне в Украине отсутствуют сведения об идеологии расчетов тех или иных показателей МСФО, что приводит к различной интерпретации отчета, соответственно искажению показаний. Проблемы интерпретации были показаны при расчете показателя Денежная наличность и ее эквиваленты.



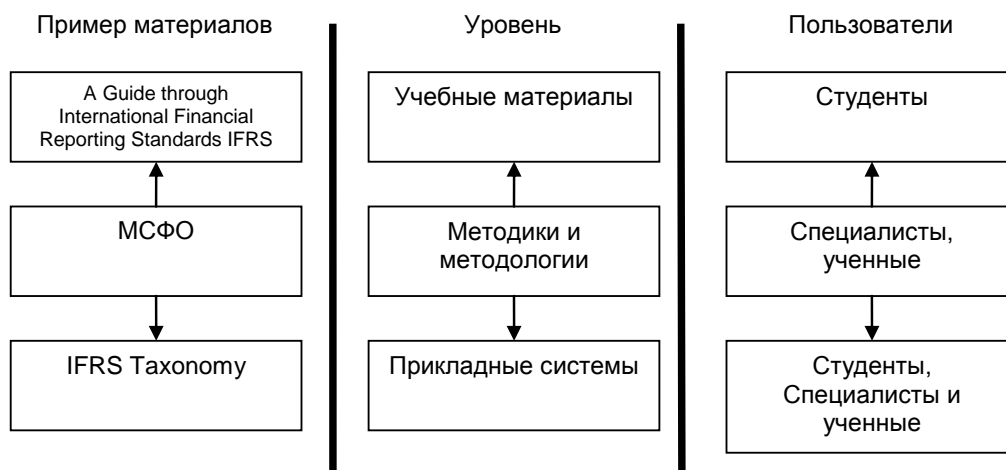


Рис. 8. Комплекс мер по решению задачи мониторинга финансово-экономического сектора

## Выводы

Основной проблемой решения экономических задач является качество данных. Его обеспечение должна гарантировать выверенная методология фискальной отчетности в государстве. К сожалению, такая методология отсутствует в нашей стране или присутствует фрагментарно. Для изменения ситуации необходимо внедрение международных стандартов фискальной отчетности как терминологического базиса, подкрепленного методиками расчета, разработанными консорциумом государственных институтов и бизнес-структур. Методики должны в корне поменять законодательно-нормативную базу для гарантии качества фискальной отчетности, что в итоге создаст ценнейший базисный национальный ресурс извлечения знаний и приведет к высокоэффективному управлению государством.

Внедрение международных методик, в частности МСФО, уже регламентировано большим количеством нормативных документов, но без технологической поддержки для анализа накопленных массивов отчетов мировая практика не влияет на управленческие решения. Для оперативного, качественного и взвешенного государственного управления целесообразно использовать механизмы глубинного анализа и прогнозирования основных показателей развития государства, которое невозможно без качественных или адекватных данных. Поэтому необходимые их однозначные спецификации и информационные модели сбора данных.

Необходимо внедрять такие международные практики как МСФО, Базель II и их технологическую поддержку XBRL для достижения прозрачности экономики Украины. Также следует использовать принципы МСФО, Базель II и XBRL для организации фискальной отчетности, специфической для Украины, но с глубинным анализом существующих систем, прежде всего европейских.

1. *Международные стандарты финансовой отчетности (International Financial Reporting Standards) в 91 томах* // <http://www.iasb.org/IFRSs/IFRS.htm>
2. *Розпорядження Кабінету Міністрів України від 24 жовтня 2007 р. N 911-р «Про схвалення Стратегії застосування міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні»*
3. *«Інструкція про порядок складання та оприлюднення фінансової звітності банків України», Постанова Правління Нацбанку України від 27.12.2007 р. N 480*
4. *A Guide through International Financial Reporting Standards IFRS* // [https://buy.iasb.org/TIMSSeCommerce/timssnet/products/tnt\\_products.cfm](https://buy.iasb.org/TIMSSeCommerce/timssnet/products/tnt_products.cfm)
5. *Wiley IFRS: Practical Implementation Guide and Workbook, A Student's Guide to IFRS, IFRS Simplified* // [http://www.amazon.com/s/ref=nb\\_ss?url=search-alias%3Dstripbooks&field-keywords=IFRS&x=0&y=0](http://www.amazon.com/s/ref=nb_ss?url=search-alias%3Dstripbooks&field-keywords=IFRS&x=0&y=0)
6. *Постанова Правління Національного банку України від 6 липня 2000 року N 279 «Про затвердження Положення про порядок формування та використання резерву для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями банків»*
7. *Постанова НБУ «Про затвердження Правил організації статистичної звітності, що подається до Національного банку України (частина I)» від 19.03.2003 №124*
8. *IFRS Taxonomy* // <http://www.iasb.org/XBRL/XBRL.htm>
9. *Committee of European Banking Supervisors* // <http://www.c-ebis.org/Publications/Standards-Guidelines.aspx>
10. *FinREP Taxonomy* // <http://www.eurofiling.info/finrepTaxonomy/taxonomy.html>
11. *COREP Taxonomy* // <http://www.eurofiling.info/corepTaxonomy/taxonomy.html>
12. *Basel II* // <http://www.bis.org/publ/bcbsca.htm>
13. *Organization for the Advancement of Structured Information Standards* // <http://www.oasis-open.org>
14. *Extensible Business Reporting Language (XBRL) 2.1 Recommendation - 2003-12-31 + Corrected Errata - 2008-07-02*