

перекладі як засіб зміни літературного образу твору (на матеріалі роману Е.Хемінгвея “По кому подзвін”), *М.Сподарець* (Харків) “Рецептивні моделі в компаративістиці: “Вальдшнепи” М.Хвильового і проблеми інтерпретації”, *Н.Захарова* (Запоріжжя) “Основні рушії побудови загадок і їх жанрово-стилістичні особливості (на матеріалі німецько-українських паралелей)”, *Т.Ларіна* (Бердянськ) “Компаративне вивчення байок Леоніда Глібова на уроках української літератури у 12 класі”, *А.Носко* (Бердянськ) “Письменницький епістолярій як одне з джерел дослідження авторського редагування”.

У межах роботи конференції відбулася презентація нової наукової, методичної та навчальної літератури.

С. Ф.

## НАУКОВА КОНФЕРЕНЦІЯ “МАСОВА ЛІТЕРАТУРА: ВІД ДАВНИНИ ДО СУЧАСНОСТІ”

Інститут філології Бердянського державного педагогічного університету приймав у своїх стінах учасників Міжнародної наукової конференції “Масова література: від давнини до сучасності”. Конференція саме з такої проблеми проводилася вперше в Україні й тому викликала значний інтерес. У Бердянську зібралися доктори й кандидати наук, аспіранти й магістранти з понад 30 вищих навчальних і наукових закладів Києва, Харкова, Дніпропетровська, Запоріжжя, Луцька, Слов’янська, Луганська, Донецька, Черкас, Кривого Рогу, а також Варшави, Львова і Пловдіва.

Відкрила конференцію директор Інституту філології *В.Зарва*. На пленарному засіданні член оргкомітету *С.Філоненко* наголосила на тому, що проблема масової літератури на часі й потребує окремої фахової розмови. Із доповідями з проблем масової літератури виступили *О.Галич* (Луганськ), *Ю.Ковалів* (Київ), *В.Галич* (Луганськ), *А.Козлов* (Кривий Ріг).

Упродовж двох днів тривали активні дискусії в таких секціях: “Масова література: теоретичні моделі”, “Популярні жанри в давній літературі”, “Моделі літературного успіху в письменстві XIX–XX століття”, “Детектив як жанр: генеза, поетика, перспективи”, “Гендерний дискурс масової літератури”, “Висока і масова літератури: форми взаємодії”; працювала також секція славістики. Значний інтерес викликали такі доповіді: *Ю.Ковалів* (Київ) “Антитеза елітарної та егалітарної літератури як проблема літературознавства і читацької рецепції”; *О.Галич* (Луганськ) “Мемуари: масова чи елітарна література?”; *С.Сушко* (Краматорськ) “Типологічні домінанти і критерії масової літератури у західноєвропейському письменстві XIX століття”; *О.Біличенко* (Слов’янськ) “Теоретична модель масової літератури в контексті гуманістичної концепції Мортімера Адлера”; *Н.Колошук* (Луцьк) “На межі між масовою літературою та літературою факту”; *В.Галич* (Луганськ) “Невигаdana новела життя” Олесь Гончара: проблеми жанру”; *А.Козлов* (Кривий Ріг) “Дух жанру “Слова...”; *К.Борисенко* (Київ) “Полемічна спадщина Дмитра Туптала в річищі популярного богослів’я”; *С.Журавльова* (Бердянськ) “Життя святих як популярний жанр в літературі українського бароко (на прикладі “Алфавиту собранного, рифмами сложенного” архієпископа Іоанна Максимовича)”; *О.Новик* (Бердянськ) “Школярські вірші як явище популярної літератури доби бароко”; *С.Ковнік* (Кривий Ріг) “Монолог та діалог як засоби вираження духовності у вертепній драмі XVIII століття та в п’єсі П.Куліша “Іродова морока”; *О.Борзенко* (Харків) “Проблема читача на етапі становлення нової української літератури”; *О.Харлан* (Київ) “Жанна-Батальйонерка” Гео Шкурупія як інваріант любовного роману”; *М.Сподарець* (Харків) “Міфопоетичні моделі популярної української радянської літератури (роман М.Стельмаха “Чотири броди”); *Н.Ольхова* (Горлівка) “Елементи детективного жанру в постмодерністському романі (на прикладі роману Джона Фаулза “Деніел Мартін”); *Н.Тендітна* (Слов’янськ) “Риси детективу в романі Олесь Ульяненко “Дофін Сатани”; *Г.Колісник* (Дніпропетровськ) “Роль детективного сюжету у творах Євгенії Кононенко (на матеріалі романів “Імітація”, “Зрада” і повісті “Ностальгія”)” та ін.

Анастасія Топуз