

*Н.И. Рябыкина, к.э.н.,  
А.Н. Ревва, к.э.н.,  
В.Е. Булеев*

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ УКРАИНЫ И ПУТИ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА<sup>1</sup>**

В 2016 г. исполнилось 25 лет выхода Украины из состава Союза ССР. Согласно Конституции [1] Украина является независимым, внеблоковым, демократическим государством с социально ориентированной экономикой, высшая власть в государстве принадлежит народу. В качестве мейнстрима развития экономики был принят либерализм, рекомендованный международными институтами, Всемирным банком (ВБ), Международным валютным фондом (МВФ) и др. Формально, исходя из уровня экономического развития, состояния промышленности, уровня подготовки кадров, такой подход был логичен. Украина к 90-м годам XX в. имела достаточно высокоразвитый экономический и промышленный потенциал, основанный на крупном машинном производстве, плановую систему хозяйствования, преимущественно огосударственную форму собственности, коллективные формы организации труда, невысокую дифференциацию населения по доходам, состоятельность и сотрудничество субъектов хозяйствования. Формирование самостоятельного государства потребовало преобразования политических и гражданских институтов, реформирования экономики, изменения идеологии общества, его основных классов и групп населения. Ведущей в экономике стала частная собственность на средства производства, формируются капиталистические производственные отношения, коллективизм вытеснен индивидуализмом, состоятельность заменена конкуренцией, резко возросла дифференциация населения по уровню доходов и др. В результате, если в

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках НИР ИЭП НАН Украины «Механизмы обеспечения инвестиционной активности предприятий для производства продукции с высокой добавленной стоимостью» (2015-2018 гг., номер госрегистрации 0115U001639).

1990-1991 гг. Украина входила в двадцатку наиболее развитых стран Европы, то в настоящее время в международных рейтингах по важнейшим социально-экономическим показателям она занимает места в диапазоне от 70 до 150. Экономический и промышленный потенциал постепенно разрушается, оборудование стареет, физический и моральный износ его повышается, снижается квалификация кадров и др. Если принять за 100% уровень ВВП Украины в 1990 г., то в последующие годы он составил: 1999 г. – 41%; 2008 г. – 74; 2009 г. – 63; 2013 г. – 69; 2015 г. – 58%. В 2016 г. он остаётся примерно на уровне 2015 г. По некоторым прогнозам, в 2017 г. ВВП к уровню 1990 г. может составить 61% [2]. По расчётам этого же автора (В. Сканивского), ВВП на душу населения в 2015 г. по паритету покупательской способности (ППС) в Украине, Беларуси и России составил 7,5; 17,7; 25,4 тыс. долл. США / чел. в год соответственно. В 1990 г. показатели Украины превышали показатели вышеназванных стран. Поэтому исследование причин, приведших к такой ситуации, разработка предложений и рекомендаций, направленных на преодоление кризиса экономики Украины путём более полного использования имеющегося в государстве экономического потенциала, является весьма актуальным.

Вопросы реформирования экономики постсоциалистических стран, бывших социалистических стран (БСС) и Украины на протяжении более 30 лет находятся в центре внимания международных организаций (МВФ, ВБ, ВЭФ), ведущих университетов экономически развитых стран, академий наук БСС, НАН Украины, институтов НАН Украины, ведущих учёных-экономистов мира, БСС, лауреатов Нобелевских премий в области экономики и др. Среди зарубежных специалистов следует отметить работы Дж. Стиглица, П. Друкера, В. Леонтьева, Б. Гаврилишина, Л. Абалкина, Ю. Осипова, Дж. Гелбрейта и др. Среди отечественных учёных заслуживают внимания работы А. Амоши, В. Гейца, А. Чухно, Н. Кизима, В. Деметьева, Н. Брюховецкой и др. В работах названных и ряда других специалистов исследованы причины и последствия проводимых в БСС и Украине преобразований. Отмечается их фрагментарность, бессистемность, отсутствие глубокого анализа происходящих процессов. Подчеркивается, что механический перенос опыта зарубежных стран по реформированию их экономик в условиях БСС и Украины без их адаптации к конкретным условиям не дает положи-

тельных результатов. Медленно идущие институциональные преобразования стали главной причиной отрицательных последствий социально-экономических реформ. Поэтому необходимы дальнейшие исследования состояния экономики БСС и Украины, разработка рекомендаций по выходу экономики Украины из системного социально-экономического кризиса, а также по развитию и росту экономики Украины.

*Цель* работы – разработка рекомендаций по более полному использованию имеющегося экономического и промышленного потенциала Украины, его наращиванию, модернизации, обеспечивающих выход экономики из кризиса, повышение качества капитала, улучшение условий труда и жизни населения.

Реформирование экономики бывших стран социалистического лагеря началось в 60-е годы XX в. Первоначально рассматривались варианты реформирования их экономики в рамках социально-экономической социалистической парадигмы. Ставилась задача демократизации общественных и производственных отношений, расширения самостоятельности субъектов хозяйствования, повышения эффективности и качества работ, продукции, конкурентоспособности товаров на внешних рынках. Вопросы кардинального изменения форм собственности, отхода от плановой системы и механизмов хозяйствования, устранения государства от руководства экономикой и т.п. в 70-80-е годы прошлого века в БСС не ставились. Но реальность не всегда следует за проектами. В результате демократизация привела к изменению в системе хозяйствования, переходу от социалистических производственных отношений к капиталистическим, которые характеризовались:

изменением форм собственности. В результате приватизации госсобственность преобразована в негосударственную (частную, акционерную, групповую), достигающую в Украине более 90%;

вытеснением государства из процесса активного участия в регулировании экономики, промышленности;

размыванием среднего класса, сокращением численности населения, трудящихся, ростом безработицы;

отказом от планирования экономики (секторального, регионального, местного);

делением общества на работодателей (собственников) и наёмных работников, отчуждением последних от собственности и управления на всех уровнях;

сворачиванием социальных программ на уровне государства, регионов, субъектов хозяйствования;

ориентацией не столько на внутренний, сколько на внешние рынки в погоне за свободно конвертируемой валютой;

сращиванием политики и бизнеса, приводящим к увеличению частного капитала не за счёт добавленной стоимости и прибыли, а за счёт природной и политической ренты;

низким качеством и неподготовленностью (экономической, профессиональной, идеологической, политической) руководящего слоя государства (общества), который ещё невозможно считать элитой;

отсутствием или существенным ограничением социальных «лифтов» движения управленцев;

незаинтересованностью новых собственников в инновационном развитии производства и общества, науки, совершенствовании структуры производства и экономики и др.

В результате действия указанных и ряда других факторов положение и показатели Украины в сопоставлении с мировыми и отдельных стран существенно изменились (табл. 1).

*Таблица 1*

**ВВП по ППС на душу населения, долл. США / год<sup>1</sup>**

Регион, страна	1991 г.	2015 г.	2015 к 1991, %
В среднем в мире	5585,0	15464,0	277,0
Страны Центральной Европы	6470,0	25295,0	391,0
Азербайджан	5589,0	17740,0	319,0
Бразилия	6831,0	15359,0	225,0
Мексика	8353,0	17277,0	272,0
Польша	5740,0	26135,0	455,0
Уругвай	6757,0	21201,0	314,0
ЮАР	6711,0	13165,0	196,0
Украина	6403,0	7916,0	124,0

<sup>1</sup> Составлено по данным источника: Всемирный банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// data.worldbank.org/](http://data.worldbank.org/).

Как видно из табл. 1, дореформенная Украина имела ВВП на душу населения выше среднего в мире, незначительно ниже среднего показателя стран Центральной и Восточной Европы, выше

Польши, Мексики, Азербайджана. За 25 лет реформ Украина получила самый низкий прирост ВВП на душу населения по ППС, самый низкий в Европе ВВП на душу населения в измерении по курсу доллара США и один из самых низких в мире. Рейтинг по отдельным конкретным показателям, характеризующим результаты развития экономики Украины в сопоставлении со сравнимыми странами, приведен в табл. 2.

Существует много подходов к объяснению ухудшения экономических и институциональных показателей Украины в ходе реформ. Как правило, исследователи анализируют отдельные показатели, разрабатывают рекомендации по их улучшению. Однако следует изменить такой подход. Прежде всего, необходимо чётко объяснить обществу, что идёт формирование капиталистического способа производства, функционирующего на основе частной собственности, конкуренции, максимизации прибыли в пользу собственников капитала, монополизация рынков, подавление конкурентов, превращение государства и его аппарата в коллективного капиталиста, ограничение участия государства в управлении и регулировании производства и т.п.

Таблица 2

**Рейтинг отдельных стран (1992-2016 гг.)<sup>1</sup>**

Показатель	Год	Страна		
		Польша	Чехия	Украина
Индекс экономической свободы	1992	51	23	95
	2016	39	21	162
Индекс развития человеческого капитала	1992	51	38	54
	2015	36	28	82
Индекс лёгкости ведения бизнеса (Doing Business)	2005	54	41	124
	2015	25	36	83
Индекс глобальной конкурентоспособности	1992	41	37	69
	2015	41	31	79
Индекс верховенства закона (The World Bank)	1996	60	48	151
	2016	42	38	146
Индекс восприятия коррупции	1998	54	41	69
	2015	25	36	79

<sup>1</sup> Составлено по данным источника: ПР ООН, ВЭФ; Всемирный банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// http://data.worldbank.org/](http://data.worldbank.org/).

Реально обществу не объясняется отличие формируемого капиталистического уклада от известного большинству населения социалистического образа жизни. В Украине капиталистическое производство возродило противостояние капиталистов-собственников и наёмных работников, правящего слоя госуправления и основной массы населения. Но главным противоречием стало противостояние конкретных олигархов между собой, противостояние конкретных олигархов (групп олигархов) и государства как коллективного капиталиста. Сложные отношения складываются между олигархами-государственниками (патриотами) с компрадорской буржуазией, с зарубежными капиталистами. Особенностью Украины является весьма лояльное отношение их к зарубежным коллегам (за исключением российских), готовность делать им всяческие уступки и подчиняться. Поэтому отечественных капиталистов и государственных чиновников условно можно разделить на две группы: приказчики и контролёры. И те, и другие обслуживают отечественный и зарубежный капитал, но степень их полномочий и компетенции несколько отличается. Больше самостоятельности имеют чиновники-контролёры. Приказчики же готовы исполнять все требования своих хозяев и лояльно относятся к министрам, руководителям госкомпаний, регионов, привлеченных из Грузии, Эстонии, Польши и других стран. Аналогичные ситуации имели место и в других БСС. Пути решения их были различны, и если взять из них позитив, минимизировать провалы и ошибки, то можно выработать дорожную карту, основные направления реформирования экономики Украины, программу выхода её из системного социально-экономического кризиса.

На протяжении последних двадцати пяти лет страна не имела и не имеет того слоя населения, общества, который в цивилизованных странах именуется элитой (политической, культурной, научной и т.п.), ориентированной на создание реально независимой, современной, развитой страны. Отсутствует государственная идеология, которая призвана объединять общество. Имеет место миграция из страны учёных, интеллектуалов, одарённой молодёжи. Общество расколото по политическим, национальным, религиозным, территориальным, имущественным и иным признакам. В юго-восточных регионах указанные противоречия доведены до вооружённого противостояния. Поэтому первое, что необходимо сделать, – прекра-

тить вооружённый конфликт, разработать и реализовать государственную программу гражданского мира. В политической и экономической сфере деятельности следует руководствоваться не только либеральной теорией, но и прежде всего кейнсианской и институциональной. Реальное развитие может быть достигнуто путём развития внутреннего рынка, реализации имеющегося экономического потенциала и только после этого следует рассматривать вопросы о вступлении в различные союзы, объединения, ассоциации. Делается это не скоропалительно, а после изучения необходимой документации, условий, а также после проведения референдумов по наиболее актуальным вопросам.

Ошибочным был подход к реформированию общества и экономики по образу и подобию нынешнего состояния развитых стран Запада, по рекомендациям представителей либеральной, монетаристской школ западных и отечественных учёных и специалистов. Об этом писали Дж. Стиглиц [3-5], В. Иноземцев [6] и др. Так, Ю. Гроу отмечает, что со второй половины 70-х годов XX в. по мере индустриализации стран Юго-Восточной Азии стало складываться убеждение, что «модернизация экономики не воспроизводит американскую систему свободного рынка в мировом масштабе и возникновение подлинно глобальной хозяйственной системы не предполагает распространения западных ценностей и институтов на остальное человечество, а это означает окончание эпохи глобального превосходства Запада» [7, с. 3-4]. Эту же мысль проводит С. Тихомиров, отмечая, что «избежали потери системы политического планирования путём альтернативных моделей вторичного политического развития Китай, Вьетнам, Япония и некоторые другие страны, в частности, Республика Беларусь» [8, с. 37]. Также С. Тихомиров утверждает, что «относительная финансовая стабилизация и в России, и в Украине достигнута за счёт утраты более чем на 50% экономического потенциала стран, потери финансовой независимости и безопасности до критического значения. В Беларуси же, по данным мировых институтов (ООН и МБРР), в 1996 г. (критических для РФ и Украины – авт.) происходило увеличение ВВП. Общий объём ВВП в РФ упал на 5,5%, в Беларуси вырос на 3,7%. . . Беларусь сохранила весь производственный потенциал, в частности ВПК, с его основой – МТЗ, заводом интегральных микросхем «Планар», одним из крупнейших в Европе производителем акриловых воло-

кон заводом «Полимер», сохранён весь земельный фонд... Опыт Беларуси свидетельствует о преимуществах государственного управления собственностью в переходный период и поступательности преобразований» [8, с. 38]. Несмотря на это, для Украины и других стран БСС, как обязательное условие предоставления кредитов, МВФ продолжает ставить требования дальнейшей приватизации, снижения социальных стандартов, отказа от планирования на макроуровне, от участия государства в регулировании экономики и т.п., что ведет к дальнейшему ухудшению положения в стране.

*Выводы.* Исходя из отечественного и зарубежного опыта реформирования экономики и общества в последние десятилетия (последние 25-30 лет) Украине следует изменить парадигму развития, использовать принципы кейнсианства и институционализма в отношениях государственного регулирования и управления экономикой и развитием общества. Для этого необходимо:

незамедлительно прекратить военное противостояние на юго-востоке страны. В уголовном порядке привлекать к ответственности сторонников силового решения противоречий в обществе;

провести амнистию всех участников боевых действий. Пересмотреть льготы участников АТО противоборствующих сторон. Расформировать добровольческие подразделения, сформированные в процессе АТО;

по всей стране провести аттестацию госслужащих и военнослужащих. Оптимизировать бюджетные расходы на армию и ВПК;

создать из специалистов НИИ, предприятий и госуправления комиссии и провести инвентаризацию имущества предприятий всех форм собственности. Исходя из ёмкости внутреннего рынка и реального экспорта, подготовить рекомендации по восстановлению перспективных предприятий, модернизации или ликвидации излишних мощностей, созданию на освободившихся площадях перспективных, необходимых государству производств;

изменить отношение к науке, образованию, здравоохранению. Рассматривать финансирование их не как издержки, а как инвестиции в развитие интеллектуального, человеческого капитала;

критически проанализировать действующие формы и системы оплаты труда и заработной платы. Сформировать системы мотивации труда, способствующие доведению до оптимального уровня дифференциацию доходов населения, участие трудящихся и

населения в собственности и прибылях, управлении производством;

разработать и реализовать систему подготовки элиты общества, государства, социальные лифты движения человека в производстве и обществе, закрепления молодёжи и специалистов в Украине, возврат населения, мигрировавшего в Украину.

Направлениями дальнейших исследований по данной проблематике являются следующие: расширение и углубление стратегии развития экономики и общества на период до 2050 г. с дифференциацией её на пятилетние программы; разработка механизмов регулирования государством экономических и общественных процессов; совершенствование отношений собственности, механизмов мотивации эффективного труда, развития производственных и общественных отношений.

### Литература

1. Конституция Украины от 28.06.1996 № 254к/96-ВР, с изменениями и дополнениями в Конституцию Украины (относительно правосудия) ВР Украины: Закон от 02.06.2016 № 1401-VIII, редакция действует с 30.09.2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/Z960254K.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z960254K.html).

2. Электронный ресурс. – Режим доступа: [www.e-News.su/in-ukrain.##/889](http://www.e-News.su/in-ukrain.##/889). – pri – roste – wp – 5 – my – dogonim – russiyu – cherez – 25 ect – victor – skorshevski.

3. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? (К десятилетию начала переходных процессов) / Дж. Стиглиц // Вопросы экономики. – 1999. – № 7. – С. 4-30.

4. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц. – М.: Мысль, 2003. – 300 с.

5. Стиглиц Дж. Е. Ревущие девяностые. Семена развала / Дж. Е. Стиглиц. – М.: Современная экономика и право, 2005. – 408 с.

6. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация / В.Л. Иноземцев. – М.: «Academia» – «Наука», 1999. – 724 с.

7. Gray Y. False Dawn / Y. Gray // The Delusions of Global Capitalism, 1998. – P. 3-4.

8. Тихомиров С. Білоруська версія політичного розвитку / С. Тихомиров // Людина і політика. – 1999. – № 5. – С. 37-39.

*Поступила в редакцію 06.10.2016 г.*