

---

## РЕЦЕНЗІЇ

**В. С. Селин,**  
доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный экономист РФ,  
Институт экономических проблем  
Кольского научного центра РАН

### Рецензия на монографию доктора экономических наук, профессора К. В. Павлова «ЭТНОМЕНЕДЖМЕНТ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ЭТНОЭКОНОМИКИ» (издана в г. Ижевске в издательстве «Шелест» в 2017 году, 342 с.)

В последние годы значительный интерес вызывают такие научные направления, как этнопедагогика [1; 19], этнополитология [2; 6], этнопсихология [3; 11] и ряд других. Во многом это связано с тем, что существенно усилился интерес к изучению разных этносов со стороны общественности. Действительно, большое число наций и народов в мире привело к необходимости их комплексного изучения и интенсивному развитию целого блока научных дисциплин, которые посвящены разнообразным вопросам функционирования различных этносов. В этих новых науках исследуются психологические, педагогические, культурологические, религиозные и иного рода особенности и характеристики, а также осуществляется их сопоставимость и сравнение.

В начале XXI века интенсивно стала развиваться также и этноэкономика вместе с ее важным разделом, каковым является этноменеджмент. Этим проблемам и посвящена рецензируемая монография К.В. Павлова. Следует добавить, что отдельными проблемами взаимосвязи и взаиморазвития этнических и воспроизводственных отношений в определенной степени занимались и раньше – прежде всего речь идет о таких известных ученых как Дж. М. Кейнс, М. Вебер, К. Маркс и др. Так, например, в теории М. Вебера определяется влияние одного из важнейших элементов существования этноса – идеологии (в научных трудах М. Вебера речь идет о протестантской этике) на уровень развития экономики и производственных отношений.

Великий экономист XX века Дж. М. Кейнс в своем главном научном труде «Общая теория занятости, процента и денег» [4] выявил большое влияние национальной психологии на экономику и наоборот. В этой работе в качестве примера он отмечал, что англичане делают инвестиции в основном ради ожидаемого дохода, тогда как американцы, осуществляя инвестирование капитала, в основном руководствуются ожиданиями повышения его ценности (иначе говоря, американцы в большей степени, чем англичане проявляют повышенную склонность к спекуляции и менее тяготеют к результатам прогнозов ожидаемого реального дохода). Общеизвестно, что в соответствии с марксистским учением о базисе и надстройке, а также исходя из открытого К. Марксом закона соответствия произ-

водственных отношений характеру и уровню развития производительных сил этнические процессы определяются уровнем и степенью развитости производственных отношений, которые, в свою очередь, зависят от характера и уровня производительных сил.

Таким образом, при изучении проблемы взаимосвязи этнических и социально-экономических процессов можно выделить несколько принципиально различных точек зрения. Так, если в рамках кейнсианства большое влияние на экономику оказывает характер национальной психологии, то в учении К. Маркса, наоборот, производительные силы и производственные отношения определяют развитие этнических процессов. Как показывают современные исследования, истина что называется лежит посередине. Кстати, даже в ортодоксальном марксизме нередко выделяют стоявшую особняком концепцию об азиатском способе производства, в которой исследуются традиционные восточные общества, где, как известно, идеология и психология проживающих в них этносов отличается крайним консерватизмом, что существенно затрудняет развитие в них всевозможных инноваций. Иначе говоря, несмотря на характерный для марксизма экономический детерминизм в концепции об азиатском способе производства по существу констатировалась определяющая роль восточных традиций и психологии в процессе влияния их на характер и уровень развития экономики.

На наш взгляд, следует искать не первопричину в цепочке «производительные силы – производственные отношения – этнос», как это делается в рамках ортодоксального марксизма, а изучать взаимодействие и взаимовлияние различных составляющих этой цепочки. Необходимость интеграции психологии и экономики привела к тому, что уже во второй половине XX века весьма продуктивно стала развиваться экономическая психология как отдельное научное направление. Однако, изучая взаимосвязь функционирования системы общественного воспроизводства и развития этнических отношений, совершенно недостаточно оставаться в рамках экономической психологии. Это объясняется тем обстоятельством, что национальная психология является лишь одним из элементов этносов, которые еще

отличаются друг от друга культурой, обычаями, идеологией, традициями и пр.

Мировой опыт свидетельствует о том, что каждое государство преуспевает в тех отраслях экономики, которые в наибольшей степени отвечают ее национальному характеру и исторически сложившимся условиям (иначе говоря, можно привести большое число примеров, когда в роли первопричины экономического успеха выступают особенности этноса). Например, отличительной чертой итальянской экономики является наличие между многими фирмами сильных клановых и семейных связей, когда сделки с поставщиками во многом основываются на личных взаимоотношениях. Даже каналы сбыта за рубежом у многих фирм Италии зависят часто от личных связей, в результате чего направления экспорта могут существенно изменяться со сменой приоритетов у предпринимателей. В результате многие итальянцы нередко предпочитают работать в семейных предприятиях малого и среднего бизнеса. Их особенно много в производстве модной одежды и обуви, где итальянские фирмы являются одними из мировых лидеров.

Другой пример, японцы чрезвычайно разборчивы при покупке фото- и киноаппаратуры, благодаря чему во многом японские фирмы вышли в мировые лидеры. Такого рода проблемы изучает этноэкономика – новое научное направление, в рамках которого находят разрешение вопросы определения взаимосвязей этнических и воспроизводственных отношений, а также выявления этнических особенностей социально-экономического поведения, в том числе, процессов рыночной адаптации разных наций и народностей [5, с. 368]. Важным разделом этноэкономики – науки о социально-экономических особенностях поведения разных этносов – является этноменеджмент, в рамках которого изучаются различные модели и формы управления хозяйственными процессами у разных наций и народов [6, с. 23].

Таким образом, в последнее время интенсивно развивается этноэкономика – наука об особенностях экономического поведения разных этносов. Учитывая, что менеджмент является важнейшей частью системы общественного воспроизводства, весьма актуальным представляется формирование и развитие этноменеджмента как ключевого направления этноэкономики. Этноменеджмент как перспективное научное направление посвящен исследованию различных национальных и этнорегиональных моделей менеджмента и систем управления воспроизводственными процессами. Изучение этнических моделей менеджмента осуществляется на основе использования методов общей теории систем и факторного анализа. Таким образом, в монографии профессора К.В. Павлова осуществляется анализ различных национальных и этнорегиональных моделей менеджмента, в том числе российской модели менеджмента, выявляются позитивные и негативные аспекты этих моделей и систем управления, а также

определяются возможности использования некоторых элементов различных национальных моделей менеджмента в российских условиях хозяйствования.

Развитие этноменеджмента во многом связано со следующим обстоятельством. Около полувека назад японская экономика по многим объемным и удельным показателям обогнала советскую экономику и стала в то время второй промышленной державой мира после США. Стремительное развитие в послевоенный период японской экономики вызвало значительный интерес к изучению особенностей японского менеджмента, в чем многие специалисты справедливо видели главную причину экономических успехов Японии. С того времени большое внимание стало уделяться определению специфики азиатской, европейской и американской моделей управления воспроизводственными отношениями.

В настоящее время определенный интерес вызывает также изучение особенностей управления российской экономикой. Российская модель менеджмента, отличающаяся определенной эклектичностью и содержащая элементы как западных, так и восточных моделей управления, в значительной мере основывается на характерных для русских как отдельной нации особенностях – общинности, патриархальности и государственности [7, с. 146]. В практическом плане развитие менеджмента имеет большое значение для изучения особенностей управления экономикой в 22 республиках России (приблизительно четверть всех субъектов РФ). Таким образом, в последнее время и в России, и за рубежом к различным проблемам этноэкономики и ее важнейшей части – этноменеджменту [8, с. 211] проявляют все больший интерес, что свидетельствует о необходимости всемерной интенсификации проведения научных исследований в этой перспективной и сравнительно мало исследованной области знаний.

#### Литература

1. **Волков Г.Н.** Этнопедагогика / Г.Н. Волков. – Чебоксары: Альфа, 2003. – 316 с.
2. **Тураев В.А.** Этнополитология / В.А. Тураев. – Москва: МГУ, 2001. – 386 с.
3. **Стефаненко Т.Г.** Этнопсихология / Т.Г. Стефаненко. – Москва: МГУ, 2009. – 493 с.
4. **Кейнс Дж. М.** Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – Москва: Иностранная литература, 1961. – 452 с.
5. **Павлов К.В.** Патологические процессы в экономике / К.В. Павлов. – Москва: Магистр, 2009. – 461 с.
6. **Павлов К.В.** Этноменеджмент и этноэкономика: проблемы и перспективы развития / К.В. Павлов. – Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing RU, 2017. – 124 с.
7. **Сергеева А.В.** Какие мы русские? (100 вопросов – 100 ответов). Книга для чтения о русском национальном характере / А.В. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Русский язык. Курсы, 2010. – 384 с.
8. **Павлов К.В.** Этноменеджмент как составная часть этноэкономики: монография / К.В. Павлов. – Ижевск: Шелест, 2017. – 342 с.