

- послуг : монографія / В. М. Огаренко. — К. : НАДУ, 2005. — 326 с.
16. Николаєнко С. Рейтингові системи — складові національного моніторингу якості вищої освіти / С. Николаєнко // Вища школа. — 2007. — № 4. — С. 3–14.
17. Кадачников С. М. Особенности высшего образования как экономического блага и некоторые практические следствия этих особенностей / С. М. Кадачников // Университетское управление. — 2001. — № 2 (17). — С. 48–49.
18. Трубич С. Формування та розвиток ринку освітніх послуг як передумова входження України в ЄС (деякі підходи до уточнення понятійного апарату дослідження) / С. Трубич, Т. Майкович // Вісник ТАНГ. — 2003. — № 5–1. — С. 145–150.
19. Роз'яснення щодо практичного застосування окремих норм Постанови №308 [Електронний ресурс] / Національний банк // Лист від 25.09.2012 № 29–113/9544. — Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v9544500–12>.
20. Румянцев А. П. Світовий ринок послуг : навч. посібник / А. П. Румянцев, Ю. О. Коваленко. — К. : Центр навчальної літератури, 2006. — 456 с.
21. Сагинова О. В. Маркетинг образовательных услуг / О. В. Сагинова // Маркетинг в России и за рубежом. — 1999. — № 1. — С. 45–50.

А. И. Благодарный

канд. экон. наук

И. А. Коршикова

Е. А. Плужникова

г. Донецк

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

В последнее время перед участниками экономических отношений предстает совокупность экономических проблем и они значительно усиливаются противоречиями по вопросам перебора возможных вариантов их решения. Каждый субъект хозяйствования и органы управления замыкаются на решении собственных проблем. И так как теоретически региональная политика государства направлена одновременно на всех субъектов, то возможности каждого ограничены.

Социально-экономическая дифференциация в той или иной мере характерна для всех государств мира независимо от территориально-административного устройства и уровня социально-экономического развития. Колебания в уровне развития могут быть контролируемы и тогда формируется динамизм в процессы единого регионального экономического пространства. Но когда тенденции возрастания разрыва между уровнями социально-экономического развития регионов продолжают укрепляться, то это является основным фактором дестабилизации и вредит переходу к устойчивому развитию.

Высокий и стабилизировавшийся уровень межрегионального неравенства уже в течение длительного характера присущ экономике Украины. И проблема нейтрализации межрегиональных различий в экономическом различии в настоящее время остается главенствующей при разработке и реализации государственной региональной политики [1, с. 49].

Поэтому на текущем моменте развития экономики Украины главной задачей эффективной региональной политики является ослабление и ликвидация диспропорций и уменьшение их негативных воздействий для социально-экономической системы страны.

Актуальность решения этой проблемы состоит в том, что территориальные социально-экономические диспропорции в любом обществе могут быть источником социальной, а тем более политической нестабильности и провоцировать противостояние регионов. В нашей стране давно назрела потребность решения проблемы исследования диспропорций с целью предупреждения их возникновения и нейтрализации последствий. Одним из инструментов решения данной проблемы может быть выявление и изъятие территориальной ренты, которая может проявляться в виде экономической ренты или квазиренты.

Решением указанной проблемы в определенном направлении занимались Василенко В. Н. [1–3], Инякин В. Н. [4], Булеев И. П. [5] и другие, рассматривающие ренту как возможный источник усиления дифференциации экономического и социального развития различных территориальных образований.

Рента по своей экономической природе представляет экономические отношения, ориентированные на получение особого вида стабильного дохода от факторов производства (земли, капитала, рабочей силы, ценных бумаг и пр.), не связанного, как с предпринимательской, так и с трудовой деятельностью. Под экономической рентой принято понимать часть дополнительного дохода, создаваемого непосредственно производителем, определяемого как излишек над общественной ценой производства при использовании соответствующих ресурсов, который присваивается собственником факторов производства. Под квазирентой принято понимать часть сверхприбыли, получаемую собственником вследствие монопольно-

го владения каким-нибудь фактором, не связанным с общественным производством [3, с. 56].

Целью настоящей статьи является определение межрегиональных неравенств в экономическом и социальном развитии по показателю, описывающему уровень этого развития.

Одним из показателей, входящим в валовую добавленную стоимость, которая характеризует уровень экономического развития той или иной территории, является заработная плата. В таблице 1 приведены показатели среднегодовой заработной платы в расчете на одного работника в регионах Украины за 2001 – 2010 гг.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что диапазон размера среднегодовой заработной платы в расчете на одного работника за рассматриваемый период времени увеличился с 2316 (2280–4596) грн / чел. в 2001 году до 10680 (19908–30588) грн./ чел. в 2010 году, или более чем в 4,6 раза. При этом следует отметить, что количество областей, в которых средний уровень заработной платы был выше среднего по стране за рассматриваемый период, сократилось с шести (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Луганская, Николаевская) в 2001 году до четырех (Днепропетровская, Донецкая, Киевская, Луганская) в 2010

Таблица 1

Среднегодовая заработная плата работников регионов [рассчитано авторами [6–21]

(грн./чел.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	3732	4512	5544	7080	9672	12492	16212	21672	22872	26868
АРК	3612	4296	5196	6516	8760	11424	14640	19308	20484	23892
Винницкая	2580	3180	4008	5220	7164	9516	12336	16848	18132	21384
Волынская	2412	3036	3828	4944	7092	9276	12156	16560	17124	20304
Днепропетровская	4440	5256	6312	8004	10956	13668	17460	22512	23556	28428
Донецкая	4596	5424	6600	8544	11544	14424	18420	24180	25392	30588
Житомирская	2640	3216	4008	5208	7224	9516	12396	16848	17916	21420
Закарпатская	2856	3540	4548	5748	7980	10416	13092	17436	18744	22152
Запорожская	4548	5340	6492	8052	10320	13092	16728	21744	22116	26244
Ивано-Франковская	3108	3816	4824	6120	8616	11076	14160	18516	19524	23124
Киевская	3804	4536	5640	7104	9732	12696	16344	22224	23844	27540
Кировоградская	2772	3384	4236	5460	7488	9828	12648	17136	18444	21780
Луганская	3840	4716	5688	7152	9660	12264	15876	21228	22476	27252
Львовская	3264	4068	5028	6276	8556	11076	14196	18840	20004	23292
Николаевская	3924	4776	5640	6780	8928	11460	14424	19452	21672	25464
Одесская	3672	4548	5448	6792	9216	11592	14712	19596	21444	24552
Полтавская	3504	4248	5244	6720	9096	11532	14916	19932	20796	25224
Ровенская	2940	3744	4680	6072	8220	10656	13596	18276	19368	23520
Сумская	3108	3684	4548	5676	7956	10284	13176	17664	19116	22392
Тернопольская	2280	2844	3648	4656	6636	8724	11316	15756	16944	19908
Харьковская	3720	4440	5460	6828	9108	11688	15012	20148	21648	24720
Херсонская	2796	3468	4272	5412	7500	9600	12204	16500	17784	20796
Хмельницкая	2532	3096	3876	5028	7008	9504	12540	17148	18252	21432
Черкасская	2748	3312	4200	5580	7704	10152	13020	17508	18384	22020
Черновицкая	2616	3252	4128	5292	7452	9828	12612	16824	18276	21264
Черниговская	2820	3324	4104	5256	7224	9480	12192	16440	17580	20532
Киев	6588	7716	9132	11604	15768	20748	27600	36888	37932	41172
Севастополь	3900	4692	5832	7128	9636	12060	15624	20712	22584	26004

году. Эти четыре области сохранили свои лидирующие позиции. Следует отметить, что на практике наблюдается то, что чем выше темпы роста объемов среднегодовой заработной платы, тем больше дифференциация территорий по этому показателю. А это обстоятельство наталкивает на мысль о том, почему усиление межрегиональных различий в экономическом развитии сопровождается расширением группы отстающих регионов, а не наоборот. [3, с. 57].

Из практики известно, что определяющим моментом усиления возможной дифференциации в экономическом развитии отдельных территорий выступает разница в скоростях протекания тех или других процессов. По определению в экономике скорость протекания процессов измеряется темпами прироста (относительного показателя динамики, представляющего собой отношение прироста абсолютного к уровню динамики, по сравнению с которым он рассчитан), с переменной базой сравнения (цепные темпы сравнения) и с постоянной (базисные темпы сравнения).

Данные таблиц 2–7 являются расчетными показателями, характеризующими изменения направлений (темпов роста) и скоростей (темпов прироста) формирования среднемесячной заработной платы в расчете на одного занятого наемного работника.

Приведенные в таблице 2 данные показывают, что на начальном этапе наблюдалось ниже других увеличение среднегодовой заработной платы в

АРК и Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Сумской и Черниговской областях. А больше этого в Волынской, Львовской, Ровенской, Тернопольской, Херсонской и Черновицкой. Отсюда следует, что общий диапазон колебания размера среднегодовой заработной платы работников регионов на первоначальном этапе колебался в пределах 9,9 %.

В конце анализируемого периода минимальные темпы роста базисного индекса составляли в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Николаевской, Одесской, Харьковской областях и АРК, а максимальные в Винницкой, Волынской, Житомирской, Ровенской, Тернопольской, Хмельницкой, Черкасской,

Таблица 2

Среднегодовая заработная плата занятых работников регионов (базисные индексы) [рассчитано авторами [6–21]
(2001=100, %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	120,9	148,6	189,7	259,2	334,7	434,4	580,7	612,9	719,9
АРК	118,9	143,9	180,4	242,5	316,3	405,3	534,6	567,1	661,5
Винницкая	123,3	155,3	202,3	277,7	368,8	478,1	653,0	702,8	828,8
Волынская	125,9	158,7	205,0	294,0	384,6	504,0	686,6	710,0	841,8
Днепропетровская	118,4	142,2	180,3	246,8	307,8	393,2	507,0	530,5	640,3
Донецкая	118,0	143,6	185,9	251,2	313,8	400,8	526,1	552,5	665,5
Житомирская	121,8	151,8	197,3	273,6	360,5	469,5	638,2	678,6	811,4
Закарпатская	123,9	159,2	201,3	279,4	364,7	458,4	610,5	656,3	775,6
Запорожская	117,4	142,7	177,0	226,9	287,9	367,8	478,1	486,3	577,0
Ивано-Франковская	122,8	155,2	196,9	277,2	356,4	455,6	595,8	628,2	744,0
Киевская	119,2	148,3	186,8	255,8	333,8	429,7	584,2	626,8	724,0
Кировоградская	122,1	152,8	197,0	270,1	354,5	456,3	618,2	665,4	785,7
Луганская	122,8	148,1	186,3	251,6	319,4	413,4	552,8	585,3	709,7
Львовская	124,6	154,0	192,3	262,1	339,3	434,9	577,2	612,9	713,6
Николаевская	121,7	143,7	172,8	227,5	292,0	367,6	495,7	552,3	648,9
Одесская	123,9	148,4	185,0	251,0	315,7	400,7	533,7	584,0	668,6
Полтавская	121,2	149,7	191,8	259,6	329,1	425,7	568,8	593,5	719,9
Ровенская	127,3	159,2	206,5	279,6	362,4	462,4	621,6	658,8	800,0
Сумская	118,5	146,3	182,6	256,0	330,9	423,9	568,3	615,1	720,5
Тернопольская	124,7	160,0	204,2	291,1	382,6	496,3	691,1	743,2	873,2
Харьковская	119,4	146,8	183,5	244,8	314,2	403,5	541,6	581,9	664,5
Херсонская	124,0	152,8	193,6	268,2	343,3	436,5	590,1	636,1	743,8
Хмельницкая	122,3	153,1	198,6	276,8	375,4	495,3	677,3	720,9	846,4
Черкасская	120,5	152,8	203,1	280,3	369,4	473,8	637,1	669,0	801,3
Черновицкая	124,3	157,8	202,3	284,9	375,7	482,1	643,1	698,6	812,8
Черниговская	117,9	145,5	186,4	256,2	336,2	432,3	583,0	623,4	728,1
Киев	117,1	138,6	176,1	239,3	314,9	418,9	559,9	575,8	625,0
Севастополь	120,3	149,5	182,8	247,1	309,2	400,6	531,1	579,1	666,8

Черновицкой. А это значит, что общий диапазон роста базисного индекса среднегодовой заработной платы занятых работников регионов на заключительном этапе колебался в пределах 296,2 %. Значительные колебания в изменении этого показателя свидетельствуют о том, что на практике происходят структурные сдвиги в удельных весах видов экономической деятельности, которые оказывают значительное влияние на темпы экономического роста.

Среди видов экономической деятельности следует выделить «промышленность» и «сельское хозяйство», где по сравнению с другими наблюдаются значительные различия.

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что увеличение на начальном этапе среднегодовой заработной платы на одного занятого работника в промышленности существенно отличалось от общего изменения среднегодовой заработной платы по регионам. Так, ниже других в АРК и Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Херсонской и Черниговской областях (от 110,6 % до 116,7 %). Значительно больше этого в Волынской, Закарпатской, Ровенской, Хмельницкой и Черновицкой областях (от 123,8 % до 136,9 %). Отсюда следует, что общий диапазон колебания размера среднегодовой заработной платы работников регионов, занятых в промышленности, на начальном этапе колебался в пределах 26,3 %.

В конце анализируемого периода минимальные темпы роста базисного индекса были в АРК и Запорожской, Николаевской, Одесской, Херсонской и Черниговской областях (от 525,0 % до 583,6 %), а максимальные — в Винницкой, Закарпатской, Кировоградской и Ровенской областях (от 739,4 % до

752,7 %). Это значит, что общий диапазон роста базисного индекса среднегодовой заработной платы работников промышленности на заключительном этапе колебался в пределах 227,7 %. Значительные изменения этого показателя подтверждают то, что происходят изменения в структурах и удельных весах этого вида экономической деятельности, что и сопутствует изменению темпов экономического роста. Сопоставляя показатели, общие по регионам, и по промышленности можно сделать вывод, что в каждом регионе формируются различия в развитии, они колеблются как в сторону увеличения так и в сторону уменьшения.

Результаты анализа показателей таблицы 4, описывающих состояние заработной платы работников регионов, занятых в сельском хозяйстве, свидетельствуют о том, что на начальном этапе наблюдалось ниже других увеличение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве Винницкой, Житомирской, Сумской, Тернопольской, Харьковской, Хмельницкой, Черновицкой и Черниговской областей (от 105,9 % до 113,0 %), а больше других — в АРК и Днепропетровской, Запорожской, Львовской, Одесской и Херсонской областях (от 122,8 до 126,7 %). А это значит, что общий диапазон колебания среднегодовой заработной платы работников сельского хозяйства регионов на первоначальном этапе составил 20,8 %.

Минимальные темпы роста в конце анализируемого периода по базисному индексу среднегодовой заработной платы занятых в сельском хозяйстве работников составляли в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Николаевской, Одесской, Сумской и Харьков-

Таблица 3

Среднегодовая заработная плата занятых работников регионов – (вид деятельности – промышленность, базисные индексы)
[рассчитано авторами [6–21]

(2001=100, %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	119,5	145,6	183,0	238,2	298,5	382,8	496,8	521,4	635,5
АРК	110,6	130,2	162,6	207,2	266,1	343,1	430,7	452,2	556,9
Винницкая	123,7	151,5	193,1	254,0	331,4	427,4	570,8	635,4	747,1
Волинская	125,9	157,3	200,7	271,5	339,1	433,6	574,8	582,8	712,0
Днепропетровская	116,2	138,4	174,7	235,9	289,9	374,3	466,0	484,8	603,8
Донецкая	115,8	141,0	182,6	241,2	295,6	376,1	489,3	507,4	631,7
Житомирская	122,1	152,0	191,8	247,0	318,9	420,3	557,3	571,9	672,2
Закарпатская	131,0	167,4	213,0	271,1	350,6	438,5	569,9	628,9	752,7
Запорожская	116,0	141,3	170,9	207,6	263,8	338,3	433,1	436,2	535,6
Ивано-Франковская	123,5	158,6	208,0	285,1	351,8	442,0	546,7	570,8	661,0
Киевская	118,4	143,4	169,0	214,1	274,4	347,9	459,4	501,3	606,0
Кировоградская	119,9	148,0	194,9	252,3	328,9	440,8	587,4	616,6	745,1
Луганская	123,3	146,3	183,6	244,8	307,4	402,8	543,2	580,1	716,9
Львовская	123,8	150,8	188,2	246,1	312,1	395,7	516,4	554,8	656,3
Николаевская	122,2	142,2	160,4	193,8	244,1	296,2	395,5	439,0	525,0
Одесская	118,3	142,7	172,8	213,3	263,2	329,9	429,9	445,7	538,8
Полтавская	120,1	147,7	186,6	235,0	289,0	376,3	485,1	489,7	639,8
Ровенская	136,9	165,9	213,0	269,0	342,3	432,1	577,5	593,8	739,4
Сумская	118,6	149,5	183,6	252,0	316,7	396,9	519,2	572,4	660,7
Тернопольская	119,1	153,2	188,5	253,2	317,9	417,9	566,4	611,5	712,3
Харьковская	119,6	147,6	186,9	237,5	300,9	385,1	504,2	550,0	647,0
Херсонская	116,7	138,9	174,9	228,9	283,6	359,8	485,2	513,5	583,6
Хмельницкая	128,0	158,0	199,3	252,8	329,0	426,1	561,6	587,6	707,2
Черкасская	120,3	153,4	195,9	255,4	323,3	415,5	556,4	564,5	693,6
Чернивецкая	123,8	158,5	195,0	251,5	318,8	402,3	510,8	582,3	675,0
Черниговская	114,7	142,8	177,9	226,7	287,6	361,2	461,5	493,4	565,5
г. Киев	119,3	144,1	177,3	224,4	291,0	379,7	493,1	510,7	594,7
г. Севастополь	115,0	141,0	169,8	212,3	270,3	347,5	443,3	496,8	601,8

ской областях (от 687,0 % до 847,4 %), максимальные в Ивано-Франковской, Львовской, Полтавской, Ровенской, Тернопольской, Хмельницкой и Черкасской областях (от 1017,8 % до 1764,0 %). Следовательно, общий диапазон формирования среднегодовой заработной платы в сельском хозяйстве регионов на конечном этапе составил 1077,0 %.

Рассмотрим изменение среднегодовой заработной платы на одного занятого работника регионов, анализируя изменение цепных индексов (скорость изменения) (табл. 5).

Общий диапазон изменения цепных приростов данного показателя в 2002 году составил 9,9 %, а в 2010 году — сократился до 7,2 %. В течение исследуемого периода времени минимальная скорость (цепные индексы) формирования среднегодовой заработной платы в регионах наблюдалась в следующих областях: в Запорожской (в 2002 г. — 117,4 % и 101,7 % - в 2009 г.), Николаевской (118,1 % — в 2003 г.), Харьковской (114,2 % в 2010 г.). И при этом в 16 областях Винницкая, Волинская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Луганская, Львовская, Николаевская, Одесская, Полтавская, Ровенская, Тернопольская, Херсонская, Хмельницкая, и Черновицкая темпы прироста превышали средние по Украине. А максимальная скорость имела место в Черкасской (132,9 % — в 2004 г.), Волинской (143,4 % — в 2005 г.), Хмельницкой (135,6 % — в 2006 г.), Тернопольской (139,2 % — в 2008 г.). Количество областей, у которых скорость выше, чем по республике, осталось на конец периода почти неизменным (17).

Результаты сравнительного анализа диапазонов скоростей изменения цепных темпов прироста среднегодовой заработной платы занятых работников регионов по виду деятельности — «промышленность» по показателям, приведены в таблице 6. В 2002 году он колебался в пределах 26,3 %, а в 2010 году этот диапазон сократился до 17,0 %. Эти показатели значительно выше, чем аналогичные для среднегодовой заработной платы 1 занятого работника региона. И только в 12 областях на начало периода, а на конец в 9 областях показатели выше, чем в среднем по республике.

Результаты анализа, проведенного с данными показателей по среднегодовой заработной плате занятых работников регионов по виду деятельности — «сельское хозяйство» (таблица 7), свидетельствуют о том, что диапазон изменений колебался в 2002 году в пределах 10,1 % и в 2010 году снизился до 7,2 %.

Установленное разнообразие в скоростях формирования среднегодовой заработной платы можно объяснить наличием разной структуры экономики. В областях, где численность работников и стоимость основных средств в общем существенно превышают аналогичные показатели, чем в менее обеспеченных областях, в общем и наблюдаются более динамичные процессы.

Как считают специалисты, труд является одним из возможных факторов возникновения экономической ренты и поэтому целесообразно уточнить, каким образом складываются тенденции в его общественной оценке и установить возможность возникновения ренты в сфере общественной оценки труда [3, с. 60]. Счи-

Таблица 4

Среднегодовая заработная плата занятых работников регионов — (вид деятельности — сельское хозяйство, базисные индексы)
[рассчитано авторами [6–21]

(2001=100, %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	117,9	139,1	195,4	274,8	366,2	485,4	712,6	798,7	947,0
АРК	122,9	156,5	211,8	297,1	406,5	531,8	727,6	785,9	929,4
Винницкая	112,1	132,1	187,1	255,0	346,4	466,4	685,7	757,9	933,6
Волинская	117,8	146,7	220,0	304,4	395,6	534,4	725,6	797,8	918,9
Днепропетровская	122,8	142,0	193,3	269,4	352,8	455,4	662,7	697,9	817,1
Донецкая	117,6	136,8	189,5	260,3	310,5	394,1	550,6	594,6	728,9
Житомирская	111,5	120,5	166,4	233,6	317,2	412,3	636,9	769,7	845,9
Закарпатская	119,6	175,9	266,1	350,9	471,4	595,5	808,0	901,8	901,8
Запорожская	126,2	142,4	184,3	260,2	332,5	405,8	571,2	623,6	719,9
Ивано-Франковская	115,8	145,0	211,7	332,5	474,2	638,3	925,8	1005,8	1321,7
Киевская	118,7	142,9	196,5	279,3	372,2	503,5	724,2	804,5	919,2
Кировоградская	115,5	138,7	201,4	277,5	364,8	449,3	659,2	741,5	895,8
Луганская	119,7	143,4	191,3	261,3	330,1	453,2	649,1	711,0	865,3
Львовская	126,7	168,6	266,3	394,2	532,6	733,7	1239,5	1430,2	1764,0
Николаевская	121,9	141,4	189,3	252,7	333,1	419,5	629,0	739,6	827,8
Одесская	124,2	134,8	194,7	268,9	349,2	445,5	622,0	702,3	814,4
Полтавская	116,4	136,2	192,1	277,6	359,2	484,2	730,9	839,5	1017,8
Ровенская	115,0	141,0	216,0	309,0	399,0	525,0	783,0	905,0	1051,0
Сумская	113,0	131,8	176,0	241,6	309,7	410,4	609,1	700,6	847,4
Тернопольская	112,1	140,2	200,9	272,9	382,2	521,5	907,5	1000,0	1194,4
Харьковская	114,4	128,2	168,1	227,3	293,5	379,6	549,5	606,5	687,0
Херсонская	124,7	151,9	204,5	299,4	379,2	492,2	691,6	781,8	905,8
Хмельницкая	105,9	112,7	159,3	225,4	329,7	458,5	734,7	888,1	1116,1
Черкасская	113,8	134,2	209,2	301,3	419,7	551,3	780,3	878,9	1057,9
Чернивецкая	108,3	124,2	186,7	249,2	336,7	441,7	698,3	801,7	961,7
Черниговская	110,6	129,3	190,2	257,7	346,3	476,4	763,4	867,5	988,6
Г. Киев	118,1	156,9	184,4	231,2	263,4	375,0	603,2	486,1	577,0
Г. Севастополь	105,3	143,9	171,8	227,9	281,1	390,0	488,4	499,7	606,0

Таблица 5

Среднегодовая заработная плата занятых работников регионов (цепные индексы) [рассчитано авторами [6–21]

(к предыдущему году, %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	120,9	122,9	127,7	136,6	129,2	129,8	133,7	105,5	117,5
АРК	118,9	120,9	125,4	134,4	130,4	128,2	131,9	106,1	116,6
Винницкая	123,3	126,0	130,2	137,2	132,8	129,6	136,6	107,6	117,9
Волинская	125,9	126,1	129,2	143,4	130,8	131,0	136,2	103,4	118,6
Днепропетровская	118,4	120,1	126,8	136,9	124,8	127,7	128,9	104,6	120,7
Донецкая	118,0	121,7	129,5	135,1	124,9	127,7	131,3	105,0	120,5
Житомирская	121,8	124,6	129,9	138,7	131,7	130,3	135,9	106,3	119,6
Закарпатская	123,9	128,5	126,4	138,8	130,5	125,7	133,2	107,5	118,2
Запорожская	117,4	121,6	124,0	128,2	126,9	127,8	130,0	101,7	118,7
Ивано-Франковская	122,8	126,4	126,9	140,8	128,6	127,8	130,8	105,4	118,4
Киевская	119,2	124,3	126,0	137,0	130,5	128,7	136,0	107,3	115,5
Кировоградская	122,1	125,2	128,9	137,1	131,3	128,7	135,5	107,6	118,1
Луганская	122,8	120,6	125,7	135,1	127,0	129,5	133,7	105,9	121,2
Львовская	124,6	123,6	124,8	136,3	129,5	128,2	132,7	106,2	116,4
Николаевская	121,7	118,1	120,2	131,7	128,4	125,9	134,9	111,4	117,5
Одесская	123,9	119,8	124,7	135,7	125,8	126,9	133,2	109,4	114,5
Полтавская	121,2	123,4	128,1	135,4	126,8	129,3	133,6	104,3	121,3
Ровенская	127,3	125,0	129,7	135,4	129,6	127,6	134,4	106,0	121,4
Сумская	118,5	123,5	124,8	140,2	129,3	128,1	134,1	108,2	117,1
Тернопольская	124,7	128,3	127,6	142,5	131,5	129,7	139,2	107,5	117,5
Харьковская	119,4	123,0	125,1	133,4	128,3	128,4	134,2	107,4	114,2
Херсонская	124,0	123,2	126,7	138,6	128,0	127,1	135,2	107,8	116,9
Хмельницкая	122,3	125,2	129,7	139,4	135,6	131,9	136,7	106,4	117,4
Черкасская	120,5	126,8	132,9	138,1	131,8	128,3	134,5	105,0	119,8
Черновицкая	124,3	126,9	128,2	140,8	131,9	128,3	133,4	108,6	116,3
Черниговская	117,9	123,5	128,1	137,4	131,2	128,6	134,8	106,9	116,8
Киев	117,1	118,4	127,1	135,9	131,6	133,0	133,7	102,8	108,5
Севастополь	120,3	124,3	122,2	135,2	125,2	129,6	132,6	109,0	115,1



Таблица 6

Среднегодовая заработная плата занятых работников регионов (вид деятельности — промышленность, ценные индексы)
[рассчитано авторами [6–21]

(к предыдущему году, %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	119,5	121,9	125,7	130,1	125,3	128,2	129,8	105,0	121,9
АРК	110,6	117,7	124,9	127,4	128,4	128,9	125,5	105,0	123,2
Винницкая	123,7	122,4	127,5	131,6	130,5	129,0	133,6	111,3	117,6
Волынская	125,9	124,9	127,6	135,3	124,9	127,9	132,6	101,4	122,2
Днепропетровская	116,2	119,1	126,2	135,0	122,9	129,1	124,5	104,0	124,5
Донецкая	115,8	121,8	129,5	132,1	122,6	127,2	130,1	103,7	124,5
Житомирская	122,1	124,5	126,2	128,8	129,1	131,8	132,6	102,6	117,5
Закарпатская	131,0	127,8	127,3	127,3	129,3	125,1	130,0	110,4	119,7
Запорожская	116,0	121,8	120,9	121,5	127,1	128,2	128,0	100,7	122,8
Ивано-Франковская	123,5	128,4	131,1	137,1	123,4	125,6	123,7	104,4	115,8
Киевская	118,4	121,1	117,9	126,7	128,1	126,8	132,1	109,1	120,9
Кировоградская	119,9	123,5	131,7	129,4	130,3	134,0	133,3	105,0	120,8
Луганская	123,3	118,7	125,5	133,3	125,6	131,0	134,9	106,8	123,6
Львовская	123,8	121,8	124,8	130,8	126,8	126,8	130,5	107,4	118,3
Николаевская	122,2	116,4	112,8	120,8	126,0	121,3	133,5	111,0	119,6
Одесская	118,3	120,7	121,1	123,4	123,4	125,3	130,3	103,7	120,9
Полтавская	120,1	123,0	126,3	126,0	123,0	130,2	128,9	100,9	130,7
Ровенская	136,9	121,2	128,4	126,3	127,2	126,3	133,6	102,8	124,5
Сумская	118,6	126,1	122,8	137,3	125,7	125,3	130,8	110,3	115,4
Тернопольская	119,1	128,6	123,1	134,3	125,5	131,5	135,5	108,0	116,5
Харьковская	119,6	123,4	126,6	127,1	126,7	128,0	130,9	109,1	117,6
Херсонская	116,7	119,0	125,9	130,9	123,9	126,9	134,9	105,8	113,7
Хмельницкая	128,0	123,4	126,2	126,8	130,2	129,5	131,8	104,6	120,3
Черкасская	120,3	127,5	127,8	130,3	126,6	128,5	133,9	101,5	122,9
Чернивецкая	123,8	128,0	123,1	129,0	126,8	126,2	127,0	114,0	115,9
Черниговская	114,7	124,6	124,5	127,5	126,9	125,6	127,8	106,9	114,6
г. Киев	119,3	120,8	123,0	126,6	129,7	130,5	129,8	103,6	116,5
г. Севастополь	115,0	122,6	120,4	125,0	127,3	128,6	127,6	112,1	121,1

Таблица 7

Среднегодовая заработная плата занятых работников регионов (вид деятельности — сельское хозяйство, ценные индексы)
[рассчитано авторами [6–21]

(к предыдущему году, %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	117,9	118,0	140,5	140,7	133,3	132,5	146,8	112,1	118,6
АРК	122,9	127,3	135,3	140,3	136,8	130,8	136,8	108,0	118,3
Винницкая	112,1	117,8	141,6	136,3	135,9	134,6	147,0	110,5	123,2
Волынская	117,8	124,5	150,0	138,4	129,9	135,1	135,8	110,0	115,2
Днепропетровская	122,8	115,6	136,1	139,4	131,0	129,1	145,5	105,3	117,1
Донецкая	117,6	116,4	138,5	137,3	119,3	127,0	139,7	108,0	122,6
Житомирская	111,5	108,1	138,1	140,4	135,8	130,0	154,5	120,8	109,9
Закарпатская	119,6	147,0	151,3	131,9	134,4	126,3	135,7	111,6	100,0
Запорожская	126,2	112,9	129,4	141,2	127,8	122,0	140,8	109,2	115,4
Ивано-Франковская	115,8	125,2	146,0	157,1	142,6	134,6	145,0	108,6	131,4
Киевская	118,7	120,4	137,5	142,2	133,3	135,3	143,8	111,1	114,2
Кировоградская	115,5	120,1	145,2	137,8	131,5	123,2	146,7	112,5	120,8
Луганская	119,7	119,8	133,5	136,6	126,3	137,3	143,2	109,5	121,7
Львовская	126,7	133,0	157,9	148,0	135,1	137,8	168,9	115,4	123,3
Николаевская	121,9	116,0	133,9	133,4	131,9	125,9	149,9	117,6	111,9
Одесская	124,2	108,5	144,4	138,1	129,9	127,5	139,6	112,9	116,0
Полтавская	116,4	116,9	141,1	144,5	129,4	134,8	151,0	114,9	121,2
Ровенская	115,0	122,6	153,2	143,1	129,1	131,6	149,1	115,6	116,1
Сумская	113,0	116,7	133,5	137,3	128,2	132,5	148,4	115,0	120,9
Тернопольская	112,1	125,0	143,3	135,8	140,1	136,4	174,0	110,2	119,4
Харьковская	114,4	112,1	131,0	135,3	129,1	129,3	144,8	110,4	113,3
Херсонская	124,7	121,9	134,6	146,3	126,7	129,8	140,5	113,1	115,9
Хмельницкая	105,9	106,4	141,4	141,5	146,2	139,1	160,3	120,9	125,7
Черкасская	113,8	117,9	155,9	144,0	139,3	131,3	141,5	112,6	120,4
Чернивецкая	108,3	114,6	150,3	133,5	135,1	131,2	158,1	114,8	120,0
Черниговская	110,6	116,9	147,2	135,5	134,4	137,6	160,2	113,6	114,0
г. Киев	118,1	132,9	117,5	125,4	113,9	142,4	160,9	80,6	118,7
г. Севастополь	105,3	136,6	119,4	132,7	123,3	138,8	125,2	102,3	121,3

тается, что именно существующая разница в базисных и цепных темпах прироста объемов среднегодовой заработной платы одного работника региона является отражением возникновения возможной экономической ренты.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что межрегиональные различия в экономическом развитии возрастают и их нельзя преодолеть не учитывая при этом ни сложившихся экономических потенциалов регионов, ни состояния природных ресурсов на конкретных территориях, ни качественного состава основных средств и трудовых ресурсов в экономике области. А это значит, что это именно те факторы, которые по своей объективной природе могут быть как рентаобразующие.

Результаты оценки межрегиональных экономических различий

свидетельствуют о том, что возможным их источником выступает экономическая рента (по фактору труд), что актуализирует поиск адекватного механизма ее выделения.

Полученные результаты аналитической оценки возможной экономической ренты позволяют **определить** ее как источник межрегиональных различий и это должно быть в дальнейшем исследоваться и уточняться, и если это возможно, то выработать методику ее расчета.

Список использованных источников

1. Василенко В. Н. Межрегиональные различия в экономическом развитии: темпы и тенденции / В. Н. Василенко // Экономика и право: научный журнал. — 2009. — № 3. — С. 48–55.
2. Василенко В. Н. Пространственные особенности межрегиональных измерений структурных изменений в экономическом развитии / В. Н. Василенко // Вісник ІЕПД НАН України: науковий журнал. — 2011. — № 1. — С. 5–13.
3. Василенко В. Н. Аналитическая оценка ренты как источника межрегиональных различий в экономическом развитии / В. Н. Василенко, А. И. Благодарный // Прометей: регіональний збірник наукових праць з економіки. — 2012. — № 2 (38). — С. 55–64.
4. Инякин В. Н. Природная рента как ресурс жизнеобеспечения / В. Н. Инякин // Науч. труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Вып. 97. — 2005. — С. 163–171.
5. Булеев И. П. Рентные отношения в переходной экономике / И. П. Булеев // Науч. труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Вып. 68. — 2003. — С. 37–40.
6. Статистичний збірник «Регіони України» 2004 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України. — 2004. — 512 с.
7. Статистичний збірник «Регіони України» 2004 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України. — 2004. — 800 с.
8. Статистичний збірник «Регіони України» 2005 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України. — 2005. — 512 с.
9. Статистичний збірник «Регіони України» 2005 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України. — 2005. — 812 с.
10. Статистичний збірник «Регіони України» 2006 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України. — 2006. — 512 с.
11. Статистичний збірник «Регіони України» 2006 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України. — 2006. — 810 с.
12. Статистичний збірник «Регіони України» 2007 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ДП «Інформаційно аналітичне агентство». — 2007. — 348 с.
13. Статистичний збірник «Регіони України» 2007 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ДП «Інформаційно аналітичне агентство». — 2007. — 824 с.
14. Статистичний збірник «Регіони України» 2008 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ТОВ Видавництво «Консультант». — 2008. — 368 с.
15. Статистичний збірник «Регіони України» 2008 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ТОВ Видавництво «Консультант». — 2008. — 804 с.
16. Статистичний збірник «Регіони України» 2009 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ДП «Інформаційно аналітичне агентство». — 2009. — 370 с.
17. Статистичний збірник «Регіони України» 2009 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ДП «Інформаційно аналітичне агентство». — 2009. — 760 с.
18. Статистичний збірник «Регіони України» 2010 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ДП «Інформаційно аналітичне агентство». — 2010. — 368 с.
19. Статистичний збірник «Регіони України» 2010 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державний комітет статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ДП «Інформаційно аналітичне агентство». — 2010. — 805 с.
20. Статистичний збірник «Регіони України» 2011 : у 2-х ч., Ч. 1 / Державна служба статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ТОВ «Август Трейд». — 2011. — 364 с.
21. Статистичний збірник «Регіони України» 2011 : у 2-х ч., Ч. 2 / Державна служба статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ТОВ «Август Трейд». — 2011. — 792 с.