

СТРУКТУРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕМЕНТОВ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ В ДОНЕЦКОМ РЕГИОНЕ

У статті проаналізовані структурні перетворення у використанні окремих елементів продуктивних сил на конкретній території (у Донецькому регіоні). Така інформація, а також її інтерпретація дозволяє не лише уточнити загальне уявлення про тенденції, що складаються, в суспільних процесах, але і розставити в окремих випадках додаткові акценти. Зв'язано це з тим, що в конкретній економіці області відбуваються певні переміщення в зосередженні елементів продуктивних сил на окремих ділянках (сегментах) суспільного виробництва під впливом як зовнішніх, так і внутрішніх умов.

В статье проанализированы структурные преобразования в использовании отдельных элементов производительных сил на конкретной территории (в Донецком регионе). Такая информация, а также ее интерпретация позволяет не только уточнить общее представление о складывающихся тенденциях в общественных процессах, но и расставить в отдельных случаях дополнительные акценты. Сопряжено это с тем, что в конкретной экономике области происходят определенные подвижки в сосредоточении элементов производительных сил на отдельных участках (сегментах) общественного производства под воздействием как внешних, так и внутренних условий.

Постановка проблемы. Исторически определяющими факторами структуризации экономики области выступают территориальное и отраслевое разделение труда. Но, если в условиях определенной замкнутости (автаркии) национальной экономики, что наблюдалось на протяжении второй половины XX столетия, такая структура могла сохраняться весьма продолжительное время, то в условиях внешней открытости (что мы наблюдаем в настоящее время, когда к влиянию территориального и отраслевого разделения труда активно подключается и влияние международного разделения труда) структура экономики области претерпевает определенные изменения.

Цель статьи – рассмотреть и проанализировать основные подвижки в сосредоточении элементов производительных сил на отдельных участках, сегментах (Донецком регионе) общественного производства под воздействием как внешних, так и внутренних условий.

Обзор литературы. Изучением данной проблемы занимались Н.В. Жук [1], В.В. Ковалевский, А.Л. Семенов [2] и другие отечественные авторы.

Изложение основного материала. Подтверждением этому обстоятельству могут служить данные, полученные в ходе исследования, например, изменений структуры валовой добавленной стоимости, производимой в масштабах отдельной области. В таблице 1 приведены данные об изменении структуры производства валовой добавленной стоимости в

Донецкой области за 2002–2006 годы. Несмотря на то, что объемы производства валовой добавленной стоимости неуклонно повышались (с 25285 млн. грн. в 2002 году до 61011 млн. грн. в 2006 году или более чем в 2,4 раза), в ее структуре произошли заметные подвижки.

Как свидетельствуют приведенные данные, за рассматриваемый период времени произошли определенные структурные подвижки в долях отдельных видов экономической деятельности при производстве валовой добавленной стоимости. Так, самый высокий рост наблюдался в обрабатывающей промышленности – на 5,7 %, в финансовой деятельности – 3,5 %, в оптовой и розничной торговле, торговле транспортными средствами, услугах по ремонту – на 1,5 %; в то же самое время существенное снижение произошло на транспорте и связи – на 3,7%, в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – на 3,3 %, в добывающей промышленности – на 3,2 %, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 1,9 %. В результате, доля всей промышленности в производстве валовой добавленной стоимости увеличилась с 51,8 % до 52,4 %: то есть, несмотря на, казалось бы устойчивые, рыночные преобразования промышленный сегмент в общественном производстве сохраняет по прежнему свои ведущие позиции и альтернативы этому процессу в обозримом будущем не предвидится.

Другим показателем структурных изменений (а равно и изменений в сосредоточении

* Медведь В.Ю. – аспірант Донбаської національної академії будівництва та архітектури, м. Макіївка.

Таблица 1

Структура валовой добавленной стоимости по Донецкой области*, %

№ п/п	Отрасль	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Всего	100	100	100	100	100
2.	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,5	5,0	5,4	4,6	3,2
3.	Рыбное хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,0	0
4.	Добывающая промышленность	12,6	10,7	9,1	9,9	9,4
5.	Обрабатывающая промышленность	32,9	34,5	37,9	38,9	38,6
6.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,3	5,5	3,9	3,9	4,4
7.	Строительство	2,7	2,9	2,7	2,5	2,9
8.	Оптовая и розничная торговля, торговля транспортными средствами, услуги по ремонту	11,1	12,4	12,1	12,0	12,6
9.	Отели и рестораны	0,4	0,4	0,4	0,4	0,9
10.	Транспорт и связь	11,5	11,2	9,2	8,2	7,8
11.	Финансовая деятельность	1,9	3,3	6,0	5,3	5,4
12.	Операции с недвижимостью, сдача в аренду и услуги юридическим лицам	4,6	4,3	4,4	4,6	4,8
13.	Государственное управление	1,9	1,9	1,9	2,2	2,4
14.	Образование	3,7	3,8	3,5	3,6	3,6
15.	Охрана здоровья и социальная помощь	2,7	2,6	2,5	2,6	2,7

общественного производства) в экономике области могут служить изменения структуры численности занятого населения в отдельных видах экономической деятельности. Изменения структуры численности занятого населения являются индикатором появления возможных новых пропорций в отраслевом разделении труда, в появлении новых видов труда, обусловленных действием научно-технического прогресса.

Концентрация трудовых ресурсов и возможные подвижки численности занятых по отдельным видам экономической деятельности могут сигнализировать о характере протекания общественных процессов на данной территории. Как подтверждение этому, могут служить данные о структуре численности занятого населения в экономике Донецкой области, приведенные в таблице 2.

Таблица 2

Структура численности занятого населения в Донецкой области, %

№ п/п	Отрасль	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2.	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыборазведение	10,59	9,60	9,00	9,08	8,99
3.	Промышленность	35,12	33,81	32,09	31,42	31,06
4.	Строительство	6,28	7,02	5,57	5,76	5,77
5.	Торговля; ремонт автомобилей, бытовых предметов и предметов личного использования; деятельность отелей и ресторанов	17,50	19,38	21,25	21,98	22,09
6.	Деятельность транспорта и связи	6,94	6,85	8,53	8,47	8,28
7.	Финансовая деятельность	0,77	0,82	0,93	0,98	1,10
8.	Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	3,94	4,13	3,81	3,74	4,10
9.	Государственное управление	3,62	3,46	3,48	3,32	3,38
10.	Образование	6,62	6,50	6,30	6,11	6,11
11.	Охрана здоровья и социальная помощь	5,97	5,91	5,79	5,67	5,63
12.	Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	2,58	2,53	3,26	3,46	3,50

Согласно приведенным данным, за анализируемый период времени существенное увеличение численности занятых произошло в таких видах экономической деятельности, как: тор-

говля; ремонт автомобилей, бытовых предметов и предметов личного использования; деятельность отелей и ресторанов – на 4,59 %, деятельность транспорта и связи – на 1,34 %. В других

* Здесь и далее составлено и рассчитано по источникам [3-4]

видах экономической деятельности такое увеличение было менее значительным. Так, в предоставлении коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры и спорта – на 0,92%, финансовой деятельности – на 0,33%, в операциях с недвижимостью, аренде, инжиниринге и предоставлении услуг предпринимателям – на 0,16%. Но основная концентрация численности занятого населения сохранилась в промышленности.

В тоже время в отдельных видах экономической деятельности произошло сокращение численности занятых: в промышленности – на 4,06 %, сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбозаготовке – на 1,6 %, образовании – на 0,51 % и государственном управлении – на 0,24 %. При этом общая численность занятого населения в экономике Донецкой области за анализируемый промежуток времени увеличилась с 2033,3 тыс. чел в 2002 году до 2132,3 тыс.чел в 2006 году или на 4,9 %. То есть решающим стало увеличение численности занятых в нематериальной (непроизводственной) сфере, а не сокращение численности в материальной (производственной) сфере.

Другим показателем, анализ которого позволяет отслеживать структурные изменения в экономике региона, является показатель инвестиций в основной капитал. Инвестиции в основной капитал, как правило, вкладываются

в те виды экономической деятельности, где на сегодняшний день складываются наиболее приемлемые условия, позволяющие извлекать дополнительную прибыль из реального сектора экономики. За счет такого перелива капиталов может формироваться, если не рациональная, то, по крайней мере, адекватная структура общественного капитала, отвечающая интересам не, столько участников, сколько собственников этого капитала. Тем самым обеспечиваются не только предпосылки для более эффективного использования имеющихся в наличии факторов производства (элементов производительных сил), но и более прогрессивные пропорции в структуре общественного капитала. Например, в таблице 3 приведены данные, характеризующие изменения в структуре инвестиций в основной капитал в Донецкой области.

Как видно из приведенных данных, за анализируемый период времени положительные сдвиги в объемах инвестиций произошли: в торговле, ремонте автомобилей, бытовых предметов и предметов личного использования (рост инвестиций составил 5,6 %); с операциями с недвижимостью, арендой, инжинирингом и предоставлением услуг предпринимателям (рост составил 2,0 %); при предоставлении коммунальных и индивидуальных услуг, в деятельности в сфере культуры и спорта (рост составил 0,6 %) и в строительстве (рост составил 0,5 %). В то же время существенно снизились объемы ин-

Таблица 3

Структура инвестиций в основной капитал Донецкой области, %

№ п/п	Отрасль	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Всего	100	100	100	100	100
2.	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,0	2,2	2,2	1,8	1,6
3.	Рыболовство и рыбозаготовление	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Промышленность	63,2	61,8	63,1	66,2	62,3
5.	Строительство	3,5	3,8	3,4	3,0	4,0
6.	Торговля; ремонт автомобилей, бытовых предметов и предметов личного использования	3,0	3,8	3,3	5,6	8,6
7.	Деятельность отелей и ресторанов	2,2	4,6	2,1	0,9	0,9
8.	Деятельность транспорта и связи	12,0	13,4	13,6	11,9	10,5
9.	Финансовая деятельность	2,7	1,3	1,0	0,9	1,3
10.	Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	5,1	5,3	6,9	6,2	7,1
11.	Государственное управление	1,8	0,4	0,7	0,5	0,3
12.	Образование	0,6	0,3	0,3	0,3	0,2
13.	Охрана здоровья и социальная помощь	0,7	0,7	1,2	0,4	0,3
14.	Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	2,2	2,3	2,3	2,2	2,8

вестиций в транспорте и связи, в государственном управлении (по 1,5 %), в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, а также в финансовой деятельности (по 1,4 %), в отельном и ресторанном бизнесе (на 1,1 %), в промышленности (на 0,9 %) и др.

Но основная концентрация инвестиций в основной капитал сохранялась в промышленности. Данное обстоятельство позволяет утверждать, что пока что в экономике области отсутствуют предпосылки для формирования условий под новую ее структуризацию, в основу которой может быть положена деятельность, например, по оказанию услуг.

В условиях открытости национальной экономики одновременно с инвестициями в основной капитал в экономику области стали прибывать иностранные инвестиции. Наиболее частыми являются прямые иностранные инвестиции, представляющие собой финансовые вложения непосредственно либо в материальное производство и сбыт определенного вида продукции, либо вложения, в том числе в уставной капитал, обеспечивающие обладание контрольным пакетом акций общества или компании. В таблице 4 приведены соответствующие данные по структуре прямых иностранных инвестиций в Донецкую область.

Таблица 4

Структура прямых иностранных инвестиций в Донецкую область, %

№ п/п	Отрасль	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2.	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,6	3,0	3,9	2,2	1,4
3.	Промышленность	71,3	69,6	67,0	63,6	54,8
4.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,0	0,0	0,5	3,4	2,3
5.	Строительство	0,4	4,0	4,9	2,9	2,4
6.	Торговля; ремонт автомобилей, бытовых предметов и предметов личного использования	16,7	14,3	13,6	9,0	9,5
7.	Деятельность отелей и ресторанов	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
8.	Деятельность транспорта и связи	5,2	3,8	2,8	6,2	7,9
9.	Финансовая деятельность	2,1	1,8	1,6	7,1	5,5
10.	Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	1,2	2,7	4,0	5,8	12,3
11.	Охрана здоровья и социальная помощь	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
12.	Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	0,2	0,5	2,0	2,9	6,0

Результаты анализа показателей прямых иностранных инвестиций в разрезе отдельных видов экономической деятельности позволяют обратить внимание на то обстоятельство, что самые большие финансовые вливания были произведены в промышленность. Несмотря на то, что за анализируемый период самые высокие темпы роста иностранных инвестиций наблюдались в финансовом секторе экономики области: в операциях с недвижимостью, аренде, инжиниринге и предоставлении услуг предпринимателям (рост составил 11,1 %), а в финансовую деятельность – 3,4 %. В то же время для предоставления коммунальных и индивидуальных услуг, в сфере культуры и спорта рост прямых иностранных инвестиций составил 5,8%, для производства и распределения электроэнергии, газа и воды рост

составил 2,3 %, а в строительство объем прямых иностранных инвестиций увеличился на 2,0 %. Одновременно с этим самое значительное сокращение объемов прямых иностранных инвестиций произошло в промышленности (на 16,5 %), торговле, ремонте автомобилей, бытовых предметов и предметов личного использования (на 7,2 %) и др. Результаты анализа свидетельствуют о том, что зарубежные инвесторы в большей степени были заинтересованы в развитии именно тех сегментов регионального рынка, на которых можно было относительно быстро вернуть свои вложения. А те участки экономики региона, на которых не столь скоро возвращаются затраты, оставались прерогативой местного национального капитала. В данном случае просматривается некоторое противоречие в инте-

ресах отечественного и зарубежного капитала, в основе которого, можно предположить, лежит не только собственный опыт предпринимательской деятельности, но и стремление сохранить некоторый менталитет, присущий населению, проживающему на данной территории.

О том, насколько данный опыт предпринимательства и некоторый народный менталитет сохраняются и реализуются в масштабах отдельной территории, можно судить по уровню среднемесячной заработной платы наемных ра-

ботников, сложившемуся по отдельным видам экономической деятельности. В данном случае средняя заработная плата является индикатором тех преобразований, которые наблюдаются в хозяйственном комплексе региона. По уровню средней заработной платы можно судить о возможных изменениях, которые неизбежно произойдут в экономике области. Так, например, в таблице 5 приведены данные о среднемесячной заработной плате наемных работников в экономике Донецкой области.

Таблица 5

Среднемесячная заработная плата наемных работников в экономике Донецкой области, грн.

№ п/п	Отрасль	годы				
		2002	2003	2004	2005	2006
1.	Всего	452	550	712	913	1202
2.	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	281	327	453	520	742
3.	Рыбное хозяйство	211	271	349	579	674
4.	Добывающая промышленность	286	377	536	676	750
5.	Обрабатывающая промышленность	551	671	869	1148	1407
6.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	417	546	719	964	1232
7.	Строительство	319	361	472	681	824
8.	Оптовая и розничная торговля, торговля транспортными средствами, услуги по ремонту	195	285	436	583	853
9.	Отели и рестораны	558	669	829	1028	1299
10.	Транспорт и связь	913	945	1175	1545	1813
11.	Финансовая деятельность	389	484	616	870	1294
12.	Операции с недвижимостью, сдача в аренду и услуги юридическим лицам	462	568	657	1046	1510
13.	Государственное управление	274	345	433	635	792
14.	Образование	224	278	357	528	663
15.	Охрана здоровья и социальная помощь	269	326	587	921	1208

За анализируемый период времени среднемесячная заработная плата наемных работников в экономике области выросла почти в 2,7 раза. При этом в половине (в 7 из 14) видов экономической деятельности уровень средней заработной платы превышал средний по области, но больше всего на транспорте и связи — в 1,5 раза, в операциях с недвижимостью, сдачей в аренду и услугах юридических лиц — почти в 1,3 раза, в обрабатывающей промышленности — почти в 1,2 раза. В тоже время в таких видах экономической деятельности, как образование, рыбное хозяйство, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство уровень среднемесячной заработной платы оставался значительно ниже среднего по экономике и составлял 55,2%, 56,1%, 61,7%, соответственно.

Выводы. Анализ полученных результатов изменения структуры экономики отдельного региона (Донецкой области) свидетельствует о том, что она (структура) по-прежнему сохраняется неизменной под воздействием сложившихся соотношений в общественном разделении труда (отраслевом и территориальном). И это несмотря на заметное влияние на нее международного разделения труда, вызванного открытостью национальной экономики и свободой перемещения капиталов и рабочей силы.

Литература

1. Жук М.В. Розміщення продуктивних сил і економіка регіонів України: підручник / М.В. Жук, В.П. Круль: Чернівецький національний університет

- ім. Ю. Федьковича. — К.: Кондор, 2006. — С. 150-160.
2. Ковалевський В.В. Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка: підручник / В.В. Ковалевського, О.Л. Михайлюк, В.Ф. Семенова. — 8-ме вид., стер. — К.: Знання, 2006. — С. 100-120.
3. Статистичний щорічник України за 2007 рік / Держкомстат України; За ред. О.Г. Осауленка. — К.: вид-во „Консультант”, 2008. — 553 с.
4. Статистичний збірник «Регіони України» — 2007 рік. У 2-х ч. Ч.1 / Держкомстат України; За ред. О.Г. Осауленка. — К.: ІОЦ Держкомстату України, 2007. — 348 с.

Поступила до редакції 15.12.08

© В.Ю. Медведь, 2008

УДК 657.922:330.322(477)

И.Г. Гречановская*
С.О. Ракицкая**
С.Д. Теплицкая***

ОБОСНОВАНИЕ ОСВОЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ВЕТХОЙ ЗАСТРОЙКИ

У статті розглянута специфіка регулювання освоєння ділянок з морально і фізично зношеною забудовою. Показані методи встановлення інвестиційної привабливості споруджуваних на них об'єктів.

В статье рассмотрена специфика регулирования освоения участков с морально и физически изношенной застройкой. Показаны методы установления инвестиционной привлекательности сооружаемых на них объектов.

Постановка проблеми. В условиях рыночной экономики ожидаемая доходность объекта инвестирования при приемлемом для инвестора уровне риска является основным стимулом и движущим мотивом осуществления инвестиционной деятельности. Для Украины, несмотря на усиление проявлений финансово-экономического кризиса, привлекательность инвестирования в жилищное строительство обусловлена сохранением достаточно высокого уровня доходности данной сферы деятельности, особенно в крупных городах [1]. Это объясняется уровнем спроса на жилую недвижимость определенного качества, несмотря на проблемы кредитования, а также формирования доходов населения.

В связи с указанным данный вид деятельности следует рассматривать как перспективный для поддержания экономической активности в стране. Однако «узким местом» является выделение городских территорий для застройки. Обоснование необходимости и возможности использования земельных участков в городских

поселениях для жилой застройки — часть механизма использования городских территорий в целом.

Анализ последних исследований и публикаций. При достаточно развитой законодательной базе регулирования использования городских территорий характер принимаемых на ее основе решений носит общий характер. Детализация методов регулирования связана с внедрением функционального зонирования в городах, чему посвящены научные исследования отечественных авторов [2-4] и др., однако они требуют дальнейшего развития.

Цель статьи — совершенствование методов регулирования использования городских территорий, в том числе для обоснования размещения строительных объектов в зонах ветхой застройки.

Изложение основного материала. В современных условиях выбор мест размещения строительных объектов весьма ограничен. Это связано с тем, что города имеют лимитированные территории, а соответственно — достаточно плотную

* Гречановська І.Г. — зав. кафедрою економіки підприємства, д-р екон. наук, професор.

** Ракицька С.О. — доцент кафедри економіки підприємства, канд. екон. наук, доцент.

*** Теплицька С.Д. — магістрант кафедри економіки підприємства.