

2. Айвазян С.А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход) / Препринт. – М.: ЦЭМИ РАН, 2001. – 61 с.
3. Запотоchnий І.В., Захарченко В.І. Державне регулювання регіональної економіки. – Харків: Одіссеї, 2003. – 592 с.
4. Янковой А.Г. Многомерный анализ в системе STATISTICA. – Одесса: Оптимум, 2001. – Вып. 1. – 216 с.

Поступила до редакції 29.10.08

© В.І. Захарченко, Д.Є. Чабаненко, 2008

УДК 330:322.353

Е.В. Молина*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Уточнено сутність поняття «державно-приватне партнерство» (ДПП), узагальнено міжнародний досвід взаємодії держави та бізнесу в процесі становлення партнерських відносин, надано аналіз проблем ДПП в Україні. Запропоновано основні методологічні принципи ефективної взаємодії держави та бізнесу при розробці стратегії соціально-економічного розвитку регіону.

Уточнена сутність поняття «государственно-частное партнерство» (ГЧП), обобщен международный опыт взаимодействия государства и бизнеса в процессе становления партнерских отношений, дан анализ проблем ГЧП в Украине. Предложены основные методологические принципы эффективного взаимодействия государства и бизнеса при разработке стратегии социально-экономического развития региона.

Постановка проблеми. Партнерство государства и бизнеса представляет собой мощный стратегический ресурс социального и экономического развития, обладающий огромным потенциалом. Для государства привлекательность ГЧП состоит в решении системных проблем развития (инфраструктура, ЖКХ и т. д.). При этом происходит снижение бюджетных затрат, создаются возможности для разделения рисков при одновременном повышении качества и эффективности работ и услуг, повышения инвестиционной и инновационной активности и привлекательности, уровня конкуренции. Для бизнеса представляет интерес доступ к традиционно государственной сфере, прямая государственная поддержка и участие, возможность использования зарубежного опыта, долговременного размещения инвестиций под государственные гарантии, возможность выбора из большого числа проектов.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) позволяет странам и регионам решать проблемы, связанные как с «провалами рынка», так и с «провалами государства». Эффективное его освоение и применение представляет собой реальный резерв отечественной экономики.

Анализ основных исследований и публикаций. Вопросам становления и развития института государственно-частного партнерства сегодня уделяется значительное внимание, как в научной литературе, так и на уровне правительственных документов. Отдельные проблемы взаимодействия государственного и частного сектора рассматриваются в трудах таких ученых, как Л. Эванс, Р. Нормант, В. Варнавский, Б. Жихаревич, А. Никитаева, С. Сильвестров и др. Как правило, внимание заостряется на формировании партнерства на национальном и муниципальном уровнях. При этом недостаточно внимания уделяется проблемам развития ГЧП на уровне регионов.

Цель статьи – исследовать возможности становления и эффективного использования института ГЧП в социально-экономическом развитии регионов Украины на основе использования зарубежного опыта.

Изложение основного материала исследования. Появление концепта государственно-частного партнерства (Public-Private Partnership – PPP) приходится на вторую половину XX века и является результатом осмысления отношений

* Молина О.В. – зав. відділом соціально-економічного розвитку приморських регіонів Інституту проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України, канд. екон. наук, с.н.с., м. Одеса.

государственного и частного сектора в хозяйственной практике. В отечественной и переводной литературе используются различные варианты данного понятия, рассматриваемые как синонимы: государственно-частное партнерство, частно-государственное партнерство, муниципально-частное партнерство, частно-общественное партнерство, частно-государственная кооперация и т.д. То есть, понятие партнерства государства и бизнеса является достаточно широким и многоаспектным. Таким

же многообразием отличается перечень моделей его реализации. В отечественной научной литературе и практике хозяйствования получил распространение термин «государственно-частное партнерство».

Согласно исследованиям Мирового банка, эволюция местной политики за рубежом происходила этапами [1], с каждым из которых все большее значение приобретали те направления, реализация которых предполагает тесное взаимодействие бизнеса и местных властей (табл. 1).

Таблица 1

Эволюция местной экономической политики

Этапы	Цели и приоритеты	Инструменты
I. 1960-е – начало 1980-х годов	Привлечение инвестиций в производственные мощности, в первую очередь прямые иностранные (внешние) инвестиции Инвестиции в объекты физической инфраструктуры	Гранты (крупные безвозмездные перечисления) Предоставление субсидированных займов, преимущественно нацеленных на привлечение инвестиций в производственные объекты Налоговые каникулы Субсидирование инвестиций в объекты физической инфраструктуры Дорогостоящие проекты, направленные на снижение производственных издержек для привлечения новых предприятий
II. 1980-е середина 1990-х годов	Поддержка и развитие существующих предприятий Приток внешних инвестиций, но теперь уже нацеленных на определенные сектора или географические районы	Прямые формы поддержки отдельных предприятий Техническая (методическая) помощь Программы поддержки начинающих предпринимателей Инвестиции в инфраструктуру – как «жесткую» (физическую), так и «мягкую» (институциональную)
III. Вторая половина 1990-х годов	Создание делового климата, способствующего развитию бизнеса в целом Инвестиции в развитие институциональной инфраструктуры Развитие государственно-частного партнерства Поддержка притока частных инвестиций для производства общественных благ Привлечение внешних инвестиций исключительно на целевой основе для повышения конкурентных преимуществ	Разработка цельной (единой) стратегии для содействия формированию местных компаний Обеспечение конкурентоспособного инвестиционного климата Поддержка и поощрение сотрудничества и сетевого взаимодействия (кооперации) Содействие развитию бизнес-кластеров Поощрение повышения квалификации и качества рабочей силы Привлечение внешних инвестиций в развитие бизнес-кластеров Поддержка повышения качества жизни

В местной политике сформировались два больших блока инструментов. Это меры по развитию инфраструктуры и общих условий среды производства и жизнедеятельности и набор финансовых и нефинансовых стимулов для поощрения определенных действий хозяйствующих

субъектов.

В отечественной экономике на фоне слабого уровня развития органов местного самоуправления реализация этих инструментов в значительной степени ложиться на региональные органы исполнительной власти. При этом регио-

ны Украины в отличие, например, от регионов России, не обладают правом законодотворческой деятельности и вне зависимости от специфики региона в своей деятельности могут опираться только на общенациональное правовое поле. Очевидно, что конкретные механизмы партнерства в значительной степени трансформируются под влиянием региональных детерминант. В то же время основные проблемы взаимодействия, согласно ряду исследований, повторяются в различных регионах и на разных уровнях иерархии экономик.

Государственно-частное партнерство можно представить как систему, обладающую особым комплексом экономических, социальных, правовых, политических, организационных и других взаимосвязей, взаимоотношений и условий, направленных на максимально эффективное использование имеющихся ресурсов и источников в интересах социально-экономического развития [2, с. 20]. В широком понимании государственно-частное партнерство — это процесс, в результате которого создаются определенные предпосылки для взаимодействия между государственным и частным сектором, благодаря которому достигается максимальный эффект, необходимый для нормального развития экономики страны [3, с. 105]. Когда речь идет о государственно-частном партнерстве, прежде всего, имеется в виду институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом, целью которого является эффективная реализация общественно значимых проектов и программ в экономике, науке, образовании, здравоохранении, культуре и т.д., направленных на усиление инновационной динамики в развитии страны и регионов. Инвестиционное партнерство государства и бизнеса представляет собой один из видов гибридных структур проектного финансирования.

Разница между старой и новой схемами взаимодействия власти и бизнеса заключается в том, что первая — это жесткая схема, основанная на государственном планировании и директивном управлении. Современная схема взаимодействия — мягкая, базирующаяся на создании институциональных условий для самостоятельного развития частного бизнеса. С точки зрения выстраивания практических взаимоотношений каждая из схем представляет собой определенные крайности. Задача государства — сбалансировать эти крайние ситуации на основе прозрачности отношений, учета интересов партнеров и распределения рисков. Существует прямая функциональная зависимость между степенью развития и распространенности форм, методов и технологий взаимодействия государства и бизнеса и степенью вмешательства государства в экономические

процессы. Наибольшее взаимодействие будет наблюдаться при среднем уровне государственного регулирования, сочетающегося с действием рыночных механизмов, тогда как крайние значения, соответствующие полному государственному регулированию экономики или полному отсутствию государственного вмешательства, отражает ситуация, когда показатели обозначенного взаимодействия асимптотически приближаются к нулю [4, с. 141].

В концепции ГЧП изначально заложено противоречие. С одной стороны, у государства существуют обязательства перед обществом и оно должно нести соответствующие расходы. С другой, — частный сектор стремится к извлечению максимальной прибыли от вложенных ресурсов. Когда удается разрешить это противоречие, то партнерство создает динамику развития, формирует культуру взаимоотношений власти и бизнеса, позитивно влияет на социально-экономическую ситуацию в стране, регионе или городе.

К концу XX века ГЧП прочно вошло в хозяйственную практику большинства стран. Мировой Банк осуществляет регулярный мониторинг реализации инструментов ГЧП отдельно по развитым и развивающимся странам (табл. 2) [5].

Согласно сделанным оценкам, ГЧП в секторе водоснабжения и канализации в США и Канаде приводит к снижению издержек на 10-40%, в Шотландии - на 20%, в Ирландии - на 25-30%. В области транспорта, по оценкам Европейской Комиссии, - на 10-17%. В Великобритании в среднем для разных секторов экономия составляет 17%.

В зарубежной практике наибольший интерес представляет становление института ГЧП в Великобритании и России. Великобритания интересна тем, что она стала первой страной, которая с введением в начале 90-х годов «Закона о частной финансовой инициативе» (Private Finance Initiative, PFI) перешла к формированию взаимодействия государства и бизнеса в новом формате и стала, таким образом, инициатором концепции ГЧП. Последующее развитие и совершенствование системы ГЧП позволило Великобритании осуществить приблизительно 700 проектов общей стоимостью 40 миллиардов евро. Здесь постоянно пересматриваются подходы по улучшению механизма партнерских отношений для активизации реализации проектов, происходит стандартизация документов для облегчения процедурных и контрактных процессов, повышение прозрачности проектов на основе партнерства. Полная информация о развитии ГЧП концентрируется в счетной палате Великобритании.

Россия активно осваивает международный

Таблиця 2

Распространенность ГЧП в развитых странах (данные 2001 г.)

	До- роги	Ж/д до- роги	Во- да	От- хо- ды	Энер- гетика	Здраво- хране- ние	Обра- зова- ние	Тюрь- мы	Обо- рона	Ус- луги
Австралия	ЗС	ЗС	ЗС			ЗС	ОС	ЗС	ЗС	
Бельгия	ЗС	ОС	ЗС	ЗС		ЗС	ОС			
Канада	ЗС	ЗС	ЗС	ЗС		О	ОС	ЗС	ОС	ЗС
Финляндия	ЗС	ОС				ЗС	ОС			ЗС
Франция	ЗС		ЗС						ОС	
Германия	ЗС	ОС	ЗС	ОС					ОС	
Греция	ЗС	ЗС				ОС	ОС			
Голландия	ЗС	ОС	ОС							
Ирландия	ЗС	ОС	ЗС	ОС	ЗС		ОС	ЗС		ЗС
Италия	ОС	ЗС	ОС	ЗС						
Португалия	ЗС	ОС	ЗС			ОС			ОС	
Южная Аф- рика	ЗС		ЗС			ОС	ОС	ЗС		
Испания	ЗС	ЗС	ЗС			ЗС				
Соединен- ное Коро- левство	ЗС	ЗС	ЗС	ЗС		ЗС	ЗС	ЗС	ЗС	ЗС
США	ЗС		ЗС					ЗС	ОС	

ЗС – заключенные сделки; ОС – объявленные сделки.

опыт. Её стратегическими целями при использовании механизма ГЧП являются: повышение жизненного уровня населения, устранение структурных ограничений экономического роста, содействие повышению конкурентоспособности российских компаний, развитию регионов, интеграции России в мировую экономику. В правительственных документах России государственно-частное партнерство официально названо одним из новых подходов, как в финансировании, так и в управлении социальными институтами. Развитие системы государственно-частного партнерства в России происходит на фоне укрепления, как государства, так и бизнеса, обострения внимания к стратегическому планированию. К настоящему времени она осуществила и осуществляет целый ряд крупных инфраструктурных проектов национального масштаба, ГЧП занимает особое место в формировании национальной инновационной системы России. С точки зрения формальной оснащенности современными инструментами ГЧП Россия за несколько лет стала юрисдикцией, адекватной мировой экономике (табл. 3).

Многие регионы России имеют собственные Законы о ГЧП (Санкт-Петербург, Томск и др.). Получает развитие формирование стратегий социально-экономического развития регионов на основе государственно-частного партнерства [6]. На региональном уровне получили развитие следующие инвестиционные инструменты: льготы по налогам на прибыль и имущество;

инвестиционные налоговые кредиты; льготы по предоставлению земельных участков; гарантии регионов в обеспечение займов; льготы при аренде недвижимости; субсидирование процентных ставок; совместное инвестирование проектов. Наибольшее распространение получили налоговые льготы, наименьшее – льготы по аренде недвижимости и льготы по предоставлению земли. При этом формальная оснащенность инструментами инвестиционной политики уже не является фактором конкурентоспособности региона, более важным является практика и прозрачные регламенты их применения. Среди краеугольных камней альянсов бизнеса с государством: земля, проектно-сметная документация, арбитражные вопросы. На местном уровне критичным для проектов является также отсутствие преемственности местных властей.

Мониторинг становления и развития ГЧП в России осуществляет Международный центр социально-экономических исследований «Леон-тьевский центр». В 2005 г. провел анализ российской практики взаимодействия частного и общественного секторов при реализации проектов развития городов и регионов, возникающих в процессе стратегического планирования [7]. Наиболее впечатляющий из проектов – строительство крупного инфраструктурного объекта Юго-Западных очистных сооружений, инициированного властями Санкт-Петербурга (2002–2016 гг.). Для финансирования проекта раз-

Таблица 3

**Сравнительная характеристика обеспеченности инструментами
ГЧП России и развитых стран Запада**

Инструменты	Зарубежный мир	Россия
Программные государственные инвестиции	+	+
Федеральные налоговые и таможенные льготы	+	+
Концессии	+	+
Особые экономические зоны	+	+
Инвестиционный фонд	+	+
Венчурные инвестиции	+	+
Инструменты поддержки экспорта	+	–
Единый орган по ГЧП	+	–
Национальное агентство по привлечению инвестиций	+	–
Национальные агентства по развитию территорий	+	–

работана схема ГЧП, позволяющая мобилизовать средства из различных источников, в том числе привлечь западных партнеров в лице государств Северной Европы и частных строительных фирм. Данная схема считается уникальной, не имеющей аналогов в истории делового международного сотрудничества. В роли главного координатора финансирования проекта выступает Северный инвестиционный банк, затем подключился ЕБРР, в целом к финансированию проекта причастно 14 организаций. Проект является эффективным с позиций каждого из участников и общества в целом. В числе факторов успеха проекта специалисты Леонтьевского центра отмечают: наличие политической воли у Администрации Санкт-Петербурга, заинтересованность правительств скандинавских стран, успешная работа менеджмента, наличие руководителей и специалистов, создавших необходимую организационную и финансовую основу для реализации партнерства, возросший бюджет города и позитивные прогнозы на будущее.

Успешная реализация совместных проектов и программ в России особенно ярко проявилось в сфере развития транспортной инфраструктуры. Второй по приоритетности областью оказалась сфера ЖКХ. Третье место заняла энергетика, четвертое и пятое - строительство и промышленность. Здравоохранение, образование, культура и спорт пока не пользуются вниманием частного капитала. При этом во многих развитых странах доля негосударственных поступлений в бюджетах университетов доходит до 80%, а прибыль на 1 долл. затрат в высшее образование составляет 25 долл. благодаря высокой норме рентабельности инвестиций в образование.

В числе узких мест совместных проектов - правильное и эффективное распределение рисков между частным и общественным секторами. Для этого необходимы четкая правовая основа и система регулирования для частного сектора; обе-

спечение государственной финансовой поддержки (прямые выплаты, гарантии и т.д.) в случае, если проекты в области инфраструктуры или социальных услуг генерируют недостаточный доход (или не создают его совсем). Риски бизнеса, возникающие при реализации проектов ГЧП, связаны с работой государственных органов власти, с участием государства как партнера, некоторые возникают из самих проектов. Неэффективность государственного аппарата вызывает более серьезные опасения компаний, чем деятельность государства как партнера. Практика показывает, что пробелы в инвестиционных соглашениях и отсутствие судебной практики по решению спорных вопросов могут сделать любой партнерский проект нежизнеспособным. Отдельную группу рисков представляют возможные протесты населения, общественных и международных организаций.

Наиболее общими чертами ГЧП является: взаимодействие сторон имеет действительно партнерский, равноправный характер; четко выраженная публичная, общественная направленность;

консолидация, объединение активов (ресурсов и вкладов) сторон;

распределение финансовых рисков и затрат, а также достигнутых результатов между сторонами в пропорциях согласно взаимным договоренностям, зафиксированным в соответствующих соглашениях, договорах, контрактах.

Из многообразия форм государственно-частного партнерства можно вычленить основные, среди которых: различные контракты, предоставляемые государством частному сектору; арендные отношения; финансовая аренда (лизинг); государственно-частные предприятия; соглашение о разделе продукции (СРП); концессионные соглашения (договоры). Последние наиболее полно реализуют концепцию ГЧП [8].

В Украине сегодня не только нет националь-

ной программы развития ГЧП, но и необходимых институциональных возможностей и, главное, соответствующего опыта. Наиболее ориентированы на восприятие концепции ГЧП инфраструктура, многократный дефицит которой испытывает страна, и, прежде всего, транспортная, инновационный бизнес и ЖКХ. На необходимость внедрения ГЧП в инфраструктурных проектах в Украине и готовность оказать поддержку неоднократно указывал ЕБРР. На первую международную конференцию «Перспективы Украины во внедрении государственно-частного партнерства в инфраструктурных проектах» (март 2006 г.), в Киеве приехали 150 иностранных инвесторов, что свидетельствовало о большом интересе к стране.

Правовые начала для внедрения концепции ГЧП стали формироваться в Украине в 1999 году, когда были приняты законы о концессиях, о распределении продукции и другие, в той или иной мере регулирующие любой вид ГЧП. Отдельные проекты ГЧП в стране уже сегодня работают, однако они не вышли на региональный уровень. Министерство экономики Украины, изучив опыт многих стран совместно с инвесторами и другими органами исполнительной власти, разработало проект Закона «Об общих началах развития государственно-частного партнерства в Украине» (октябрь 2008 г.), объединивший все смежные законы в один рамочный относительно функций государственного частного партнерства. Цель Закона – создание условий для повышения конкурентоспособности государственного сектора экономики путем более эффективного использования государственного имущества, привлечения инвестиций в экономику Украины, модернизации промышленной и социальной инфраструктуры, повышения качества товаров, работ и услуг. Законопроект определяет правовые, экономические и организационные основы реализации государственно-частного партнерства в Украине, регулирует отношения, связанные с подготовкой, выполнением и прекращением договоров, которые заключаются в рамках государственно-частного партнерства, устанавливает гарантии соблюдения прав и законных интересов сторон этих договоров. Разработана и утверждена КМ Украины Методика о распределении рисков, связанных с реализацией проекта в рамках государственно-частного партнерства. Для иностранных частных партнеров, реализующих на территории Украины проекты в рамках ГЧП, устанавливается национальный режим инвестиционной и другой хозяйственной деятельности.

Основные риски ГЧП в Украине, как и в большинстве постсоветских стран, обусловлены тем, что инструменты ГЧП не обеспечены каче-

ственной средой для их эффективного функционирования. Это проявляется: в высоком уровне коррупции на всех уровнях, в превосходстве бизнеса над государством в качестве кадров, неготовности правовой среды к практике ГЧП, в отсутствии независимой судебной системы, влиянии политики на экономические решения, в низком уровне доверия в обществе и слишком высокой роли личности. В соответствии с мировой практикой в числе факторов успешной реализации проектов ГЧП могут рассматриваться четкие цели и эффективная структура проекта, реальная политическая и финансовая поддержка правительства, прозрачность процедур.

С учетом имеющейся практики в качестве основы предлагаются следующие методологические принципы реализации проектов ГЧП [2, с. 20]:

экономического равноправия и ответственности, суть которого в том, что все участники проекта имеют равные права в определении вариантов эффективного достижения целей и решения задач, равный уровень ответственности перед обществом за принятые на себя обязательства;

демократичности, означающего, что системные интересы должны приниматься с учетом всего комплекса интересов участвующих в нем сторон;

селективности, что означает концентрацию ресурсов партнеров на приоритетных направлениях реализации проектов;

легитимности, предполагающего полную информационную открытость в аспекте потенциальных возможностей партнеров решать стратегические задачи по приоритетным направлениям социально-экономического развития;

стратегического целеполагания, что обусловлено поэтапностью и последовательностью развития экономики страны и регионов и формирующегося комплекса приоритетных проектов.

Стратегии социально-экономического развития региона должны включать, как это принято в менеджменте предприятий, стратегии трех уровней [9, с. 27]:

стратегию региона в целом, например, стратегия социально-экономического развития региона, стратегия сокращения бедности, стратегия стабилизации;

функциональные или отраслевые стратегии, куда можно отнести маркетинговую стратегию региона, стратегию привлечения инвестиций и развития инноваций, жилищного строительства, межрегионального партнерства и т.д.;

операционные или частные стратегии, например, обеспечения населения лекарствами, защиты детства и т.д.

В реальных условиях хозяйствования необходимо рассмотрение взаимодействия государства и бизнеса в структурном и динамическом аспектах [4, с. 142]. С позиций структурного анализа взаимодействие представляет собой институционально закреплённую систему с определёнными принципами, стратегиями, распределением функций, полномочий и предметов ведения по ведомствам властных органов и подразделениям коммерческих компаний. Процессуальный подход позволяет рассматривать полный цикл взаимодействия государства и бизнеса в сопряжении с процессом управления региональной экономикой, отражающим переход от разработки концепции социально-экономического развития территориально-хозяйственных комплексов к выработке реализующих её стратегий и целевых программ и контроля за их выполнением с участием хозяйствующих субъектов и использованием механизмов прямой и обратной связи. Технологически работа должна быть начата с формирования информационной базы, наиболее полно характеризующей специфику регионального развития. На основе полученных материалов осуществляется анализ основных тенденций развития региона, оценка регионального потенциала и разработка прогнозов социально-экономического развития.

В стратегиях социально-экономического развития должны быть зафиксированы общие представления о планах в отношении ГЧП, видах услуг, которые будет оказывать такое партнёрство, его формы и принципы. Должна быть разработана стратегия в отношении кадров при активном использовании возможностей партнёрства при переподготовке чиновников. Подготовка кадров во многих странах рассматривается как первоочередная мера для обеспечения успешности ГЧП. Должны быть сформулированы процедуры работы и установлен формальный статус данного метода взаимодействия, гарантирующий его стабильность и надёжность. Оценка эффективности инвестиционного партнёрства государства и бизнеса должна проводиться как с точки зрения самого проекта, так и его социально-экономической эффективности, т.е. общественной полезности. В качестве главного критерия выступает создание в регионе дополнительной стоимости.

Выводы. Формирование института государственно-частного партнёрства регионов Украины позволит повысить эффективность использования всех факторов расширенного воспроизводства на принципиально иной основе и придать развитию регионов инновационную ди-

намику. А именно появятся условия для эффективного использования интеллектуального потенциала, освоения интеллектуального капитала, роста инновационной активности региона и привлекательности для бизнеса и населения.

Важными составляющими реализации концепции ГЧП в регионе является наличие политической воли местной администрации и отработка социальных технологий межсекторального взаимодействия. Вопросы систематизации и развития теории, методологии и прикладных аспектов взаимодействия государства и бизнеса являются сегодня чрезвычайно актуальными для страны.

Литература

1. Всемирный банк. Режим доступа: <http://www.worldbank.org/urban/led/>.
2. Кречетнев С., Иванов О. Государственно-частное партнёрство в реализации национальных проектов и программ // Проблемы теории и практики управления. — 2006. — № 9. — С. 19-27.
3. Циганкова М.О. Ідентифікація інвестиційного партнерства держави та бізнесу // Економіка і прогнозування. — 2006. — № 2. — С. 101-116.
4. Никитаева А.Ю. Система взаимодействия государства и бизнеса в региональной экономике: концептуальный подход и инструментальные составляющие // Экономический вестник Ростовского государственного университета. — 2006. — Т.4. — № 3. — С. 140-145.
5. PriceWaterhouseCoopers, Review of PPP Structures in Ireland. Report. May 2001.
6. Селивестров В.Е. Институциональные условия и механизмы реализации стратегии социально-экономического развития Сибири // Регион: экономика и социология. — 2005. — № 3. — С. 29-43.
7. Частно-государственное партнёрство при реализации стратегических планов: практика и рекомендации. — СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2005. — 24 с.
8. Варнавский В.Г. Социально-экономические аспекты концессий // Регион: экономика и социология. — 2004. — № 3. — С. 133-146.
9. Зарицина К. Управление стратегическими проектами на уровне предприятия и региона // Проблемы теории и практики управления. — 2007. — № 1. — С. 25-30.