



НЕКОТОРЫЕ ПУТИ МИНИМИЗАЦИИ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛУЖБЫ ЗАНЯТОСТИ

*Б.Д. Бреев,
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель наук Российской Федерации,
Центральный экономико-математический
институт Российской академии наук*

В продолжение начатого разговора на страницах данного журнала (1-2/2004) о путях минимизации безработицы в России представляется целесообразным остановиться на некоторых важных функциях Государственной службы занятости РФ, направленных на решение этой задачи.

Наиболее неоднозначные оценки существуют сегодня по поводу общественных работ. Как известно, общественные работы, прежде всего, поддерживают доходы безработных, и особенно тех, кто длительное время не может найти работу (как отмечалось, количество безработных, ищущих работу 12 и более месяцев, составляет примерно 40% от их общей численности). Кроме того, они позволяют сохранить полезные трудовые навыки или даже обновить их, вновь войти в трудовой ритм жизни и т.д. Результаты этой деятельности могут быть очень выгодны для муниципальных и даже региональных органов власти.

В России общественные работы не нашли пока своего места. В 2002 г. из общего числа людей, которым службы занятости оказали помощь, на долю общественных работ пришлось всего лишь 18,7%. У нас эти работы не совсем привлекательны. Обусловлено это прежде всего тем, что такая деятельность рассматривается как занятость. А в этом случае она облагается налогом на работодателя и того, кто участвует в этих работах. И самое главное – если человек в последующем обратится в службу занятости, его участие в общественных работах будет рассматриваться как последняя работа. Соответственно этому виду деятельности ему будет предложена подходящая работа. А как известно, общественные работы, как правило, не требуют от человека особой квалификации.

Другим важным направлением минимизации безработицы необходимо признать организацию подготовки и переподготовки кадров. Эта деятельность должна прежде всего рассматриваться как важнейшая составляющая процесса формирования человеческого капитала. Такая работа общества и государства неразрывно связана с формированием экономики знаний. Количественные и качественные характеристики процесса подго-

Проблеми ринку праці

товки и переподготовки кадров должны удовлетворить потребности экономики в кадрах и обеспечить не только текущие, но и перспективные потребности, при условии согласованности спроса и предложения рабочей силы. Вместе с тем надо признать, что эта работа организована пока еще не очень хорошо. Не единичны случаи, когда обучение безработных проводится по профессиям и специальностям, на которые в данном районе нет спроса.

При подготовке кадров еще не отказались от узкой специализации, хотя вполне очевидна необходимость подготовки работников широкого профиля, формирования конкурентоспособного работника. Решению таких проблем может способствовать широкое применение модульных систем профессионального обучения. Они нашли применение в ряде стран с развитой рыночной экономикой и были рекомендованы МОТ.

Эта система позволяет обучить человека практическим навыкам работы при оптимально необходимом объеме теоретических знаний. Важнейшим достоинством этого метода является то, что обучающийся проходит предварительное тестирование, и в результате определяется набор модулей и учебных элементов для изучения, соответствующих знаниям человека. Модульное обучение предполагает систематический контроль знаний человека и качества приобретенных навыков. Обязательным условием такого обучения является 100%-ая правильность ответов. В противном случае, обучающийся должен будет пройти повторную проверку после дополнительного изучения материала, который он усвоил недостаточно [2].

Вполне очевидно, что широкое использование современных технологий обучения может кардинально изменить ситуацию на рынке труда за счет повышения квалификации работников, овладения ими дополнительными профессиями и специальностями. Однако эта работа организована в нашей стране пока еще без достаточного учета реальной ситуации на рынке труда, и прежде всего региональной. Главное здесь в том, что в стране фактически отсутствуют эффективно действующие программы по предупреждению безработицы. Важная роль в решении проблем безработицы, как известно, принадлежит Государственной службе занятости.

Согласно федеральному закону «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты РФ по вопросам финансирования мероприятий по содействию занятости населения, четко определены «правовые, экономические и организационные основы государственной политики содействия занятости населения, в том числе, гарантии Государства по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы». Для реализации этого закона необходимо обеспечить условия для всестороннего развития рабочей силы, повышения уровня её мобильности и защиту национального рынка труда. Все это выступает условием недопущения массовой безработицы и сокращения её длительности.

В целях реализации прав граждан на полную продуктивную и свободно избранную занятость государственные органы разрабатывают соответствующие целевые программы, которые предлагают основные направления действий на рынке труда в Российской Федерации на определенный отрезок времени. Значимость таких программ, бесспорно, велика. На этой основе и реализуются главные направления политики занятости. Основную работу осуществляют региональные службы занятости. Именно они создают условия для повышения качества рабочей силы, её конкурентоспособности, обеспечения отраслей экономики работниками, содействуют занятости, развитию форм социального партнерства, формированию региональных рынков труда.

Подчеркивая важную роль региональных служб занятости, необходимо отметить, что основную ответственность несут федеральные органы.

В то же время анализ деятельности всей системы показывает, что она в основном работает на устранение безработицы, ликвидацию последствий неравномерного распределения производственных возможностей и прав человека на труд, и такое положение необходимо изменить. Службы занятости должны работать на упреждение безработицы.

Их главная задача – выявление возможных очагов массового увольнения работников, скажем, в связи с модернизацией крупных предприятий, внедрением новых технологий на действующих предприятиях, т.е. мероприятиями, которые оказывают существенное влияние на изменение профессиональной структуры занятого населения. Наличие такой информации позволило бы службам занятости своевременно организовать необходимую переподготовку кадров. Представляется, что в этом случае источниками финансирования могли бы стать предприятия и сами работники.

Одной из важных задач служб занятости является *информационная* помощь безработным. Конвенция МОТ № 88 от 1998 г. предполагает, что службы занятости должны иметь информацию о рынках труда не только своего региона, но и всей страны в разрезе отдельных отраслей.

Сегодня наши службы занятости в основном имеют информацию только о своем регионе. Причем данные о вакантных рабочих местах представляются далеко не полностью. Службы занятости получают информацию в основном о вакантных рабочих местах не- и малоквалифицированного труда, что значительно сужает их возможности.

Отсутствие в службах занятости сведений о вакансиях в других регионах страны представляется довольно странным, и прежде всего потому, что предшественники службы занятости – организованный набор рабочей силы на новостройки, центры трудоустройства – такой информацией располагали, хотя, конечно, не было тех средств связи, которые имеются сегодня.

Оценивая возможности службы занятости, надо признать, что она располагает большими резервами. Их мобилизации могло бы способствовать повышение заработной платы работникам служб занятости. Эта мера позволила бы привлечь более квалифицированных работников, лучше организовать деятельность этих организаций. И видимо, при разработке плана развития служб занятости необходимо не только продумать систему мероприятий, но и просчитать, какие затраты – людские, материальные, денежные потребуются для их реализации. Возможно, при таком подходе количество мероприятий сократится, но повысится качество их выполнения.

Решение проблем безработицы неразрывно связано также с *инвестиционной* политикой государства. Успешной эта деятельность может быть только в том случае, когда научно-техническая политика четко определяет приоритетные направления и обеспечивается их финансирование.

Сегодня в центре внимания должны находиться отрасли обрабатывающей промышленности, прежде всего машиностроение, определяющее возможности использования современного оборудования и новейших технологий в экономике страны.

В наше время инвестиции должны быть использованы в целях преимущественного развития инновационных отраслей, для повышения конкурентоспособности российской экономики, и способствовать развитию отраслей с высокой добавленной стоимостью.

Вместе с тем половина всех инвестиций, например, в 2001г. была направлена в топливно-энергетический сектор экономики (преимущественно в нефтегазовую промыш-

Проблеми ринку праці

ленность и транспорт: грузовой, пассажирский, трубопроводный). В 1990 г. на эти два сектора приходилось 30% общего объема инвестиций. В то же время эти сектора экономики, относящиеся к естественным монополиям, производят приблизительно 20% ВВП [3]. Такое положение дел сохранилось практически и сегодня. Инвестиции экономике крайне необходимы. Они считаются основным источником её роста. Их пока не хватает и они слишком дороги на отечественном рынке. В связи с этим наши нефтегазовые компании используют зарубежные кредиты. Другие отрасли такой возможности не имеют. Западные инвесторы не очень спешат в Россию. Масштабы реальных инвестиций пока не могут оказать существенного влияния на развитие экономики РФ. Исключение здесь составляет нефтегазовый комплекс.

Мы длительное время рассчитываем на иностранного инвестора. Объемы таких инвестиций, действительно, растут. Однако нам представляется, что в России есть и собственные источники финансирования экономики — прежде всего это накопления населения. По разным оценкам, в «чулках» и под «матрацем» хранится 20–40 млрд. долл. США. Население не несет деньги в банки, которые могли бы их инвестировать в экономику, хотя, конечно, какие-то позитивные подвижки имеются.

Причин этому много, главная из них, очевидно, неуверенность потенциальных инвесторов в успехе их деятельности. Такой вывод подтверждает и фактический анализ данных о структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования. Он показывает, что за 1995–2002 гг. на долю собственных средств предприятий приходилась примерно половина всех ассигнований, на долю бюджетных средств — примерно пятая часть [1].

Причина, вероятно, кроется в том, что инвесторы не находят достойных объектов финансирования. Одним из доказательств этому можно считать большой отток капиталов из России.

Повышение платежеспособного потребительского спроса населения страны (и, соответственно, инвестиционного) определяется, прежде всего, уровнем заработной платы. В России сегодня доля заработной платы составляет примерно 30%, а предпринимательский доход — 70%. В странах с развитой рыночной экономикой все наоборот: предпринимательский доход составляет 30%, а заработная плата — 70%. Правда, надо заметить, что налоги у нас в стране платят в основном предприниматели, а не работники. Изменение соотношения доходов и, соответственно, налоговых платежей дело недалекого будущего. И в этом случае наемные работники реально будут обладать большей долей доходов, а следовательно — большим платежеспособным спросом. Необходимость этого вполне очевидна [4]. Председатель Совета директоров компании «Базовый элемент» О. Дерипаска считает, что пока в России 25% населения живет за чертой бедности, а 74 млн. человек получают менее 100 долларов в месяц, ни о каком устойчивом развитии бизнеса говорить не приходится [5].

О необходимости роста платежеспособного спроса населения как важнейшего фактора экономического роста пишет и Президент Фонда «Новая экономическая перспектива» С. Алексеев. По его мнению, для стимуляции роста производства продуктов и услуг необходимо поднять заработную плату, по крайней мере, до 150 долл. США в переводе на национальную валюту; только в этом случае окажется возможным совершенствование общественных отношений [6].

Недостаточный платежеспособный спрос сдерживает развитие производства. Именно он делает ненужными инвестиции. В частности, такая ситуация на рынке инвестиций предопределила и бегство капиталов из России. Заработанные в России капиталы оказались невыгодно использовать в своей стране. Это, конечно, не единственная при-

чина, но об'єктивно — вона головна. В реальній житті покупальна спроможність населення практично всі 90-е роки минулого століття падала.

Покупальна спроможність середньомісячної номінальної начисленої зарплатної плати, виражена через визначений продукт, в 1990 р., наприклад, складала 95,5 кг говядини, в 1999 р. — 31,6 кг; риби свіжої відповідно 288,6 кг і 57,9 кг; хлібобулочних виробів із пшеничної муки — 776,9 кг і 220,4 кг [1] і т.д. І тільки в 2000 р. був відзначений її ріст, але тільки по продуктам харчування, по багатьом предметам одягу він знизився навіть в 2001 р. Відповідно, процес інвестування в економіку нерозривно пов'язаний з ростом зарплатної плати, доходів населення — підвищенням їх покупальної спроможності. Обезпечити це можна в результаті регулярного підвищення зарплатної плати або годинної оплати праці. Цей шлях успішно використовується в країнах з розвинутою ринковою економікою. Ріст зарплатної плати відбувається і у нас, однак, дуже нерішучо, непослідовно і не в масштабах, відповідних можливостям збільшення виробництва, маючи на увазі внутрішній ринок. Разом з тим з достатньо високою ступенем ймовірності можна стверджувати, що зарплатна плата може бути підвищена більш суттєво.

Боязнь інфляції в цьому випадку, про яку так багато говорять, марно. Представляється, що причиною таких тверджень є не реальні наші економічні умови, а теоретичні постулати про принципи зростання зарплатної плати. І вони, можливо, правильні, але для країн з розвинутою ринковою економікою, де ціна праці або трудової послуги адекватна витратам на виробництво праці. В умовах сучасної Росії інстинкт самозбереження змушує людей або, принаймні, їх переважна більшість, повністю витратити додаткові гроші на придбання предметів першої необхідності. Навіть в «багатій» Москві покупальна спроможність населення нижче норм раціонального споживання продуктів.

В умовах перехідного періоду тенденції зростання зарплатної плати, доходів населення, в принципі, повинні перевищувати зростання обсягів виробництва і забезпечувати збільшення попиту на товари і послуги. Саме цей зростаючий попит є переконливим фактором для інвесторів, і не тільки для збільшення виробництва споживчих товарів і послуг, але і, відповідно, інвестицій у виробництво, що буде мати міцну і реальну базу. Зростання інвестицій дозволить вирішити і іншу дуже важливу проблему — підвищення конкурентоспроможності вітчизняних товарів і послуг (для нас це особливо важливо, якщо врахувати, що обсяг імпорту споживчих товарів досяг рівня 1998 року). Тільки таким шляхом можна буде почати розвиток внутрішнього ринку товарів і послуг, що забезпечить стабільність економічного зростання, його якість, зробить країну менш вразливою до міжнародних економічних потрясінь, і як наслідок, створить умови для забезпечення повної зайнятості населення, відповідно, зменшення безробіття і для подальшого зростання зарплатної плати.

Для вирішення проблеми зростання зарплатної плати існують непогані передумови. Її частка в витратах на виробництво в Росії катастрофічно мала.

Наслідком підвищення зарплатної плати є цілорозумним розглянути на прикладі виробництва молока як найбільш «популярного» продукту. В 2001 р. продажна ціна одного літра молока складала 11,37 руб. [1]. В зв'язі з тим, що дані про частку витрат на оплату праці і відрахувань на соціальні потреби при виробництві молока або в харчовій промисловості не публікуються, ми вважаємо можливим використовувати дані про такі витрати в промисловості. В 2001 р. вони були рівні 18,3% (13,6% — витрати на оплату праці і 4,7% — відрахування на соціальні потреби) [1] або 2,08 руб. на виробництво одного літра молока.

Проблеми ринку праці

Если предположить, что правительство принимает решение об увеличении заработной платы в 2 раза, то тогда продажная цена одного литра молока возрастет до 13,45 руб. (11,37 + 2,08), т.е. она увеличится на 18,3%. В связи с этим среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников должна была бы составить не 3240 руб., а 6480,8 руб. В этом случае покупательная способность населения (при грубой оценке) составит при реально существующей заработной плате в 2001 году – 285 литров молока, а в случае роста заработной платы – 481 литр, т.е. произойдет ее увеличение на 68,8%.

При таком развитии событий предприниматели будут иметь прямой интерес к увеличению объемов производства. Реальный спрос потребителей – самое лучшее убеждение производителей в необходимости расширения производства, его совершенствования. В результате увеличения объемов производства возрастает занятость и сокращается безработица.

Рост заработной платы приведет к существенному расширению внутреннего рынка не только за счет потребительских товаров и услуг, но и инвестиционных.

Вместе с тем вполне очевидно, что рост заработной платы может привести к увеличению издержек, росту цен и, соответственно, снижению конкурентоспособности продукции и услуг. Однако здесь нельзя не учесть и сопутствующие росту заработной платы обстоятельства – прежде всего рост производительности труда. Мировой и отечественный опыт убедительно свидетельствуют об этом. Более того, рост покупательной способности населения должен привести к росту прибыли. Это обстоятельство, как и повышение производительности труда, откроет перед предпринимателями возможности роста инвестиций, внедрения новых технологий, что существенно повысит конкурентоспособность отечественной продукции и услуг за счет повышения их качества и, возможно, даже цены.

Важное значение для минимизации безработицы могло бы иметь развитие жилищного строительства, однако его объемы сокращаются. Если в 1990 г. было построено 61,7 миллионов квадратных метров общей площади, то в 2001 г. – 31,7, а в 2003 г. – 33,8 млн. кв. м. [1]. Сегодня спрос на жилье есть, но далеко не все могут позволить себе купить его. Возможности решения этой задачи неразрывно связаны с ипотекой, т.е. получением ссуды на строительство нового жилья под залог имеющегося у граждан. И, видимо, надо ускорить решение вопроса о доступности таких ссуд для более широкого круга людей.

Большое значение для решения проблем безработицы имеет развитие общественных работ. Опыт зарубежных стран, прежде всего США, показывает, что за этот счет можно существенно сократить уровень негативных последствий, связанных с безработицей.

Решение этих и других проблем предполагает активное вмешательство Государства. Такова международная практика.

Источники

1. *Независимая* газета. – 2002. – 20 мая.
2. *Российская* газета. – 2001. – 21 сент.
3. *Российская* газета. – 2003. – 28 марта.
4. *Российская* газета. – 2003. – 30 сент.
5. *Российский* статистический ежегодник 2003. – М., 2003. – С. 597.
6. С.А. Кайданов. Развитие модульной системы обучения. Международный центр развития модульной системы обучения. – М., 1997. – С. 2 – 3.