

кувати ступінь конвенціональності накопиченого знання та можливість використання результатів розв'язання методологічних питань, які досягнуті різними дослідницькими програмами в межах інституціональної теорії.

Як бачимо, інституціоналізацію в економічних відносинах слід розглядати не лише як процес кількісних та екстенсивних змін, а й змін якісних, насамперед, інституціонального характеру. Лише інституціональна теорія поставила питання про економічного суб'єкта як уособлення певних універсальних цінностей, на основі яких формуються різні стратегії та моделі інституціоналізації. Інституціоналізація економічних відносин полягає у включенні та перетворенні в норму, формальні та неформальні правила всього того, що інтегрували в собі економічні суб'єкти, а це потребує подальших наукових розвідок у напрямку пошуку інституціонального механізму, здатного забезпечити створення інститутів на основі нових цінностей.

### Джерела та література

1. А. Чухно Інституціоналізм: теорія, методологія, значення // Економіка України. – 2008. – № 6. – С. 4 – 13.
2. Якубенко В.Д. Базисні інститути у трансформаційній економіці: Монографія. – К.: КНЕУ, 2003 – 252 с.
3. Інституціональна парадигма цивілізаційного розвитку: Монографія: у 4 кн. / За ред. А. Ткача. – Запоріжжя: ГУ “ЗІДМУ”, 2007. – 276 с.
4. Ткач А.А. Інституціональні основи ринкової інфраструктури: Монографія / НАН України. Об'єднаний ін-т економіки. – К., 2005. – 295 с.
5. Тарасевич В. Институциональная срединность Украины // Институциональный вектор развития. – 2008. – № 1 (1). – С. 13 – 21.
6. Веблен Т. Теория праздного класса - М.: Прогресс, 1999 – 680 с.
7. Олейник А.И. Институциональная экономика. Учебное пособие – М.: Инфра-М, 2000. – 416 с.
8. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. – 591 с.
9. Ostrom E. An Agenda for the Study of Institutions // Public Choice. 1986. Vol. 48. – P. 3 – 25.
10. Crawford S.E.S., Ostrom E.A. Grammar of Institutions // American Political Science Review. 1995. Vol. 89, № 3. – P. 582 – 600.
11. Searle J. The Construction of Social Reality. L.: Allen Lene, 1995. – P. 60 – 65.

**Казак А.Н.**

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ИНВЕСТИЦИОННОЙ СФЕРЕ АРК

### Постановка проблемы

Для преодоления последствий мирового финансового кризиса и выхода на траекторию долгосрочного устойчивого развития перед Украиной и ее регионами стоит задача построения конструктивных взаимоотношений государства и бизнеса в сфере реализации инвестиционных и инновационных проектов разного масштаба и сложности.

Следует учитывать мировой опыт, используя элементы американской, итальянской, китайской и других моделей государственно-частного партнерства [3]. Отечественная модель должна включать американский опыт сочетания эффективного стратегического менеджмента с целенаправленным бизнес-проектированием и характерную для китайской модели высокую скорость промышленного внедрения инноваций и быстрое реагирование на рыночные изменения. К тому же необходимо использовать инструменты бизнес-прогнозирования и оценки возможного влияния новых технологий на экономику и социокультурную среду. Отступления от этого подхода возможны только в проектах, напрямую связанных с обеспечением национальной безопасности.

Необходимо определить, чем занимается государство и за что отвечает бизнес в процессе становления инновационной экономики. Точки зрения государства и бизнеса на развитие технологий и влияние их друг на друга в этом процессе могут заметно отличаться. Как надежнее гармонизировать интересы государства и бизнеса, сохраняя при этом естественную разницу в правах на источники и объекты финансирования проекта, материальную и интеллектуальную продукцию, создаваемую в рамках инновационных проектов? Мощным средством в решении этой проблемы может стать государственно-частное партнерство.

### Анализ основных исследований

Методологическая основа государственно-частного партнерства отражена в работах таких ученых, как А.И. Анчишкин, А.Р. Белоусов, А.И. Гладышевский, С.Ю. Глазьев, В.В. Ивантер, А.Г. Коровкин, В.С. Сутягин и других [1-8].

### Цель статьи

Цель статьи – определить проблемы и перспективы активизации использования инструментов государственно-частного партнерства в контексте задач обеспечения устойчивого развития инвестиционно-инновационной сферы Автономной Республики Крым и пути их решения.

### Основное содержание

Мировой финансовый кризис весьма чувствительно повлиял на экономику нашей страны, в связи с чем актуальность обеспечения устойчивого развития страны и ее регионов возросла многократно. Решение этой

проблемы обеспечиваются не за счет резкого сворачивания инвестиционных и инновационных проектов и программ, а как раз, наоборот, за счет их отбора и ощутимой поддержки ключевых из таких проектов как со стороны государственных и региональных властей, так и со стороны частного бизнеса. Только активная инвестиционно-инновационная политика может обеспечить задел для долгосрочного устойчивого роста региона и страны в целом.

Об этом свидетельствует и антикризисная политика ведущих стран, ориентированная на стимулирование потребительского спроса, инвестиций в строительство, снижение налогов, рефинансирование банков, снижение учетных ставок, предоставление бюджетных кредитов и субсидий. Долгосрочными целевыми ориентирами такой политики являются отказ от экстенсивного развития, рост эффективности большинства отраслей, снижение ресурсоемкости и генезис новых отраслей, определяющих формирование новых технологических укладов.

Эффективной базой такой политики в нашей стране могло бы стать создание и использование институтов и инструментов государственно-частного партнерства.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) можно определить как сотрудничество между государством (регионами) и частным бизнесом на средне- или долгосрочной основе, предполагающее распределение вложений, рисков и доходов, а также объединение финансовых ресурсов и компетенций. Основными формами ГЧП являются:

- контракты, которые государство заключает с частными компаниями;
- передача государством в аренду частным компаниям своей собственности (зданий, сооружений, оборудования) на возмездной основе;
- соглашение о разделе продукции, где государство предоставляет частной компании на возмездной основе и на ограниченный срок исключительные права на поиск, разведку и добычу минерального сырья на определенном участке недр, а инвестор проводит эти работы за свой счет и на свой риск, а затем делится полученной продукцией или доходами с государством;
- создание государственно-частных холдингов для развития приоритетных отраслей экономики;
- концессии (предоставление государством-концедентом частной компании-концессионеру прав пользования госсобственностью за плату и на возвратной основе, а также прав на осуществление видов деятельности, составляющих исключительную монополию государства) [1].

Партнерство с бизнесом позволяет государству и регионам решать системные проблемы развития, экономя бюджетные затраты, разделяя риски, а также повышая качество работ и услуг. Интерес ГЧП для бизнеса составляют:

- а) доступ к традиционно государственным сферам хозяйственной деятельности;
- б) прямая поддержка со стороны властей;
- в) долговременное размещение инвестиций под государственные и муниципальные гарантии.

В условиях кризиса как властям, так и бизнесу будет необходимо формирование законодательной базы, четкое понимание механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП). Надо признать, что алгоритм использования этих механизмов для реализации региональных проектов пока не сложился, но опыт есть, и проанализировать его именно сейчас крайне полезно.

Особенно нуждаются в инвестициях «точки роста» - территории с высоким экономическим потенциалом.

Однако кредитные организации и в докризисное время не особенно стремились входить в масштабные и долгосрочные региональные проекты. Нарастающий дефицит ликвидности лишь усугубляет этот настрой, так что в нынешних условиях в роли базового инвестора крупных региональных проектов может выступать исключительно власть.

На каждую бюджетную гривну можно привлечь три-пять гривен частных инвесторов. На этой идее и базируется ГЧП в экономической сфере.

В АР Крым применение инструментов государственно-частного партнерства было бы целесообразно при решении следующих задач:

- организация фондов поддержки предпринимательства и увеличение объемов займов, предоставляемых местным бюджетом;
- финансирование инфраструктурных и инвестиционных проектов;
- компенсация процентных ставок по кредитам в приоритетных отраслях экономики (машиностроении, химической промышленности, рекреационной сфере, строительном и аграрных секторах);
- сдача ряда объектов, находящихся в собственности региона, в аренду мелкому и среднему бизнесу на льготных условиях;
- стимулирование развития инвестиционного потенциала транспортно-дорожного комплекса региона путем внедрения концессионных механизмов;
- содействие увеличению объемов инвестиций в проекты, обеспечивающие повышение уровня энергетической и экологической безопасности Автономной Республики Крым путем создания республиканской системы утилизации твердых бытовых отходов и развития альтернативных источников энергии;
- особое внимание поддержке строительного сектора путем выкупа объектов высокой степени готовности.

Эти меры позволят поддержать предпринимателей, и, следовательно, и сохранить немалое количество рабочих мест, что, в свою очередь, благоприятно скажется на покупательной способности населения.

Сейчас и государство, и регионы лишь примеряются к ГЧП, их практический опыт в этой сфере небогат. Изменить ситуацию помогут создание благоприятных условий для институтов государственно-

частного партнерства. Пренебрегать этим потенциалом не стоит, ведь помимо тактических задач есть и долгосрочная перспектива.

#### **Выводы**

Действие вышеперечисленных и других макроэкономических факторов предопределяет необходимость разработки и реализации адекватной эффективной политики в области государственно-частного партнерства.

#### **Источники и литература**

1. Бень Т.К. определению экономической эффективности инвестиций// Экономика Украины. – 2007. – №4(537). – С.12-19
2. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов: Пер. с англ. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2007. – 631 с.
3. В.А.Волконский, Г.И.Корягина. Современная многоярусная экономика и экономическая теория. – М.: МАКС Пресс, 2007. – 288 с.
4. Гладышевский А.И.. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект). М.: МАКС Пресс, 2004. – 404 с.
5. Лавриненко И. Антикризисные инициативы (Электронный ресурс) // Эксперт Украина – 2008. – №46. – Режим доступа: <http://expert.ru/printissues/ukraine/2008/46>
6. Мировая экономика: прогноз до 2020г. / Под ред. Дынкина А.А. – М.: Магистр, 2007. – 448 с.
7. Прикладное прогнозирование национальной экономики: учебное пособие / под ред. В.В. Ивантера, И.А. Буданова, А.Г. Коровкина, В.С. Сутягина. М.: Экономистъ, 2007. – 896 с.
8. Швецов А.Н. Устойчивое развитие регионов: – М.: «Ростинтэр», 2008,- 218 с.

#### **Керимов А.Т.**

### **МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВСКИХ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ**

**Постановка проблемы.** Реинжиниринг бизнес-процессов как современный метод существенного повышения эффективности деятельности компаний требует решения двух задач: анализ и перепроектирование бизнес-процессов.

Поэтому, перед банками, которые реализуют проекты по реинжинирингу, в первую очередь возникает проблема, каким образом проводить анализ бизнес-процессов. При этом анализ банковских бизнес-процессов начинается с описания бизнес-процессов и завершается оценкой их эффективности, поэтому возникает проблема: как оценивать результативность бизнес-процессов?

**Анализ последних исследований и публикаций.** Можно выделить работы, в которых приведены общие методики определения стоимости бизнес-процессов на основе ФСА [1, с. 203-213] и работы, показывающие возможности его применения в банках [2, с. 583-586; 3, с.155-156].

Однако, несмотря на научную ценность этих работ, в них не предложена общая методика оценки эффективности банковских бизнес-процессов: отсутствует алгоритм определения стоимости банковских бизнес-процессов, порядок расчета их эффектов и эффективности что и обуславливает актуальность и содержание исследовательской задачи.

**Постановка задачи.** Целью исследования является разработка методики оценки эффективности банковских бизнес-процессов. В соответствии с целью поставлены задачи: предложить общую методику оценки эффективности банковских бизнес-процессов; разработать алгоритм определения стоимости банковских бизнес-процессов; предложить порядок расчета эффектов и эффективности банковских бизнес-процессов.

**Изложение основного материала.** Для оценки эффективности банковских бизнес-процессов предлагается использовать такую методику: определение стоимости бизнес-процесса; определение эффекта бизнес-процесса; расчет показателя эффективности бизнес-процесса как отношения эффекта банковского бизнес-процесса к его стоимости; расчет предельного значения показателя эффективности бизнес-процесса и точки безубыточности бизнес-процесса.

Для определения стоимости бизнес-процесса следует использовать следующий алгоритм (см. рис 1).

Рассмотрим каждый этап указанного на рисунке 1 алгоритма.

На первом этапе требуется определить перечень всех ресурсов, используемых банком. Для решения этой задачи предлагается классифицировать ресурсы на такие группы: персонал банка (условное обозначение «П»); необоротные активы (условное обозначение «НА»); запасы материальных ценностей (условное обозначение «РМ»); денежные средства (условное обозначение «\$»); банковские металлы (условное обозначение «БМ»); ценные бумаги (условное обозначение «Ц»); информационные ресурсы (условное обозначение «И»).