

Беликова Е.Ю.

АКЦИОНИРОВАНИЕ КАК ОСОБАЯ ФОРМА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ

Актуальность. Хозяйственный процесс рассматривается в двух основных аспектах: создание блага (работа, услуга) и его реализация. В зависимости от самого механизма формирования процесса создания блага определяется и основной механизм хозяйственных взаимосвязей – распределение полученного финансового результата вследствие реализации самого блага.

В этой связи акционерная форма хозяйствования выступает действительно особой системой, главной отличительной чертой которой является аккумуляция разрозненных денежных средств и документальное отображение их через эмиссию акций.

В результате образуется субъект хозяйствования, имеющий истинных владельцев-учредителей («грюнтеры») и «фиктивных» собственников, купивших акции. «Фиктивный характер» юридически полноценных собственников-акционеров определяется сущностью капитала, которым они на данный момент времени обладают – акциями.

Постановка проблемы. Акции не выступают в роли материального блага, не являются деньгами и выражают, по мнению проф. Э. Райхлина, четвертую форму существования капитала: «... они есть фиктивный капитал», «ибо сам факт перехода ценных бумаг из рук в руки, от одного владельца к другому ничего не прибавляет к реальному богатству или произведенному в текущем периоде реальному доходу страны в целом и ничего не отнимает от этого богатства или дохода. Купля-продажа ценных бумаг... означает собой лишь распределение и перераспределение прав на уже созданные, накопленные блага...» [6, с.32].

Возникает вопрос: что же компенсирует акционерам «фиктивность» их капиталовложений? Ответ кроется в принципе финансовой отдачи на акционерный капитал, а именно, в форме фиксированного процента (в случае привилегированных акций) или дивиденда (в случае простых акций).

Данный принцип не ограничивается реализацией выплат по различным видам акций. Практикой хозяйствования предусматривается также выплата тантьем, погашение фондовой задолженности в виде самих акций.

Своеобразие акционерной формы хозяйствования ярко проявляется и в существовании специфической формы прибыли – учредительской (эмиссионный доход), который образуется за счет разницы между рыночной стоимостью фиктивного капитала и реальной стоимостью функционирующего акционерного капитала.

Анализ последних исследований. Рассматриваемая тема достаточно актуальна, о чем свидетельствуют многочисленные работы таких экономистов, как Корнеев В., Алексеенко Л., Мозговой О., Лютый И., Ватаманюк З., Лупенко Ю., Евтушевский В., Герасимова С. и др. Вопросы оборота ценных бумаг на международных рынках отражены в трудах Манько В., Ковалева В., Звонарь Н. и др.

Неисследованная часть проблемы. Эмиссионный доход имеет место при учреждении акционерного общества и в случае дополнительной эмиссии без увеличения фактического капитала, приводящей к разводнению капитала. И первое, и второе выражают однонаправленный характер финансовой отдачи в пользу истинных владельцев – учредителей. Но, с другой стороны, если учредитель(ли) одновременно и владелец весомого голосующего пакета акций, то он активный участник системы управления, заключительным этапом которой является получение и распределение прибыли. А значит, объективность однонаправленного характера финансовой отдачи очевидна. Другой проблемный аспект касается самого предприятия – субъекта хозяйствования в лице своих работников, достигающих той или иной величины прибыли и вынужденных делиться последней с владельцами акций. Объективность данного вынужденного характера также очевидна, но не однозначна по причине того, что работники предприятия тоже могут являться акционерами. Следовательно, вынужденный характер распределения основного финансового потока теряет свою актуальность, что еще более подчеркивает специфичность акционерной формы хозяйствования.

Цель исследования. Целью исследования является раскрытие особенностей системы акционирования как особой области хозяйственных взаимоотношений.

Вклад автора. Юридически (ст.41 Закона Украины «О хозяйственных обществах») установлено, что высшим органом акционерного общества является собрание акционеров, хотя на практике данная норма формализована, так как решающее значение имеет совет директоров, определяющий стратегию и тактику всей деятельности общества. Решения, выносимые на голосование, разрабатываются с учетом целей, задач и потребностей общества.

Потребность выражает субъективный запрос к объективной реальности, нужду в таких предметах и условиях, которые способствовали бы поддержанию состояния равновесия системы, необходимого для нормального функционирования и развития [7, с.373].

Целеполагание – другой аспект, который при совпадении с потребностью придает деятельности целенаправленный характер, в итоге чего возникает интерес, как побудительный мотив, позволяющий отыскать средства удовлетворения потребностей и соответственно достижения цели. В связи с чем, возникает извечная дилемма: как удовлетворить разные потребности? Тем более, если они связаны с одним

процессом – процессом хозяйствования.

Исторический ход событий доказал, что в системе всех общественных интересов ведущую роль имеют интересы в сфере материального производства, а развитие экономики есть основа поступательного, прогрессивного развития всего общества.

Следовательно, достаточно актуальной становится проблема совершенствования потребностей процесса хозяйствования (в том числе и на основе акционирования) на базе оптимального сочетания и гармонизации личных и общественных потребностей. Одним из определяющих механизмов здесь выступает механизм стимуляции, связанный с материальной и моральной заинтересованностью участников производства в результатах дела. И снова выделяется специфика акционерной формы хозяйствования: если акционер – не участник процесса производства, то для него определяющим является только материальная заинтересованность в исходе дела. В результате чего удовлетворяются предметные потребности. Функциональные же потребности в виде эстетической, нравственной и творческо-интеллектуальной стороны самого процесса производства не интересны, а значит, образуется почва для противоречий.

Возникает вопрос: как сбалансировать личностные интересы акционеров и интересы самого субъекта хозяйствования, который в процессе функционирования образует сложную структурную систему со своей иерархией, что и формирует понятие «производственные отношения» в той фрагментарной форме, которая позволяет исследовать феномен акционирования.

Вторая сторона материального производства – это производительные силы, со своими потребностями и интересами, удовлетворение которых порождает новые потребности и интересы, а также средства их удовлетворения, что и выступает детерминантом развития производства.

Очевидно, что наиболее динамичной стороной материального производства выступают производительные силы в форме совершенствования средств производства и самого человека, что предопределяет и развитие производственных отношений. Таким образом, мы подошли к основному принципу развития материального производства – соответствие производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Т.е. производственные отношения должны быстро реагировать на изменения производительных сил, что и выражает реальную диалектику.

В системе отношений «акционеры – субъект хозяйствования (предприятие)» наличие противоречий порождает постоянную борьбу между истинными владельцами и «фиктивными» с одной стороны, акционерами (как правило, миноритарными) и субъектом хозяйствования (акционерное общество) с другой.

Предельный случай противоречия – это конфликт, что зачастую сопровождается жизнедеятельностью акционерных компаний. Разрешение противоречий может быть полным или частичным, разовым или поэтапным. А сами формы разрешения противоречий определяются уровнем развития общества.

Высокий уровень предопределяет и многообразие форм разрешения противоречий за счет сложной системы структуры общества и ее элементов, приводящих к увеличению разнообразных связей и зависимостей, определяющих динамику развития.

Известные политические события привели к разрушению сложившейся социально-экономической системы СССР. Ведущая роль субъективного политического фактора опровергает, казалось бы, объективную необходимость данного разрушительного процесса.

«Две причины препятствуют людям изменяться: прежде всего, они не способны победить природных склонностей, и, кроме того, невозможно заставить человека, оказавшегося удачливым благодаря определенному образу действия, поверить в то, что он будет так же удачлив, поступая противоположным образом. Это и приводит к тому, что счастливый человек становится несчастным вместе с изменением обстоятельств, поскольку он не изменяет своего образа действия».

Так неоспоримо глубоко вскрывает суть жизнедеятельности индивидов Никколо Макиавелли и еще более очевидным становится его высказывание по поводу гибели государства: «Точно также погибают государства, если их установления не изменяются в зависимости от обстоятельств. Но гибель их продолжается дольше, поскольку для них обстоятельства изменяются медленнее, а также, поскольку для того, чтобы привести их к гибели, необходимо, чтобы потрясения обрушились на все государство, в то время как один человек неспособен, изменив свой образ действия, вызвать такие значительные последствия» [3, с.548].

Закон единства и борьбы противоположностей в своем практически-политическом значении определяет, что «порой обострение внутренних противоречий развития общества имеет своей основой не только объективные факторы, но и причины субъективного порядка» [7, с. 250].

Следовательно, вывод, что падение оплота социалистического лагеря – результат объективного порядка – следствие проявления основного закона диалектики, неоднозначный, а процесс его формирования не является объектом исследования. Он только помогает проникнуть в глубинную суть происходящих явлений, затрагивающих сам механизм функционирования акционерных промышленных предприятий.

Итак, наступившая новая стадия жизни общества привела к отрицанию старого, как закономерному моменту развития. Возникшие новые явления со своими противоречиями провоцируют очередную борьбу противоположностей, но уже на новой основе, т.е. происходит отрицание отрицания, в котором и выражается диалектический процесс формирования качественной определенности явлений.

«Новое – это хорошо забытое старое» – обыденное определение, но достаточно точно характеризующее данный процесс развития. В связи с чем, отрицание – это не есть уничтожение (деструктивность), а путь к созданию нового (конструктивность), с сохранением преемственности и формированием традиции –

социальной формы передачи человеческого опыта.

Отечественная система хозяйствования, не в полной мере вобравшая в себя все достойные традиции жизнедеятельности предприятий, характеризуется на современном этапе своеобразным состоянием. С одной стороны периодические колебания, как экономические, так и политические, с другой стороны, отсутствие какого-либо движения вообще (в период депутатских «каникул»).

Динамика показателей уровня жизни в Украине отражает, казалось бы, позитивные тенденции: рост реального дохода населения, рост ВВП и других показателей. Но в официальной международной статистике [8] Украина – страна с низким доходом и нарушенной секторностью экономики, выражающейся в росте сферы услуг на фоне низкой доходности. С. Мочерный справедливо определяет нестандартную экономическую ситуацию в Украине как «трансформационный кризис» [1].

Однако условия кризиса не определяют состояние абсолютного застоя и не исключают возможностей экономического роста. Поэтому еще более актуальной становится проблема разрешения противоречий как на макроуровне, так и на уровне субъекта хозяйствования.

Диалектика раскрывает два главных способа разрешения противоречий: антагонистический и гармонический. Рыночная система отношений, олицетворяющая капиталистический способ производства, порождает противоречия антагонистического характера, возникающие как результат противостояния противоположностей, играющих разную роль и все-таки, образующих нечто единое целое: «бедные» и «богатые», «частная собственность» и «коллективная собственность».

«Бедные» и «богатые» – извечная и неразрешимая проблема. Как писал Фейербах «во дворцах мыслят иначе, чем в хижинах» [4, с.394].

Действительно, дилемма, неразрешимая по своей внутренней сути – единое целое, но качественно и количественно неравнозначное, одно ведущее, другое ведомое.

Следовательно, объективно возникает мотив борьбы, а значит выход один – разрешить противоречия в форме динамической согласованности «одного» и «другого» с целью оптимальной адаптации субъекта (в данном случае субъекта хозяйствования) к окружающей действительности.

Диалектический механизм позволил обнаружить некоторую парадоксальность в системе акционерной формы хозяйствования.

Данная форма хозяйствования по существу своей организации относится к коллективной форме собственности. Ст. 93 п.1 Хозяйственного Кодекса (далее ХК) Украины гласит: «Предприятием коллективной собственности признается корпоративное или унитарное предприятие, действующее на основе коллективной собственности учредителя (учредителей). Ст.63 п.3 ХК уточняет, что «В зависимости от способа образования (учреждения) и формирования уставного фонда в Украине действуют предприятия унитарные и корпоративные». А п.5 ст.63 ХК раскрывает: «Корпоративным являются... предприятия, создаваемые в форме хозяйственного общества...». Ст.80 п.1 ХК определяет: «К хозяйственным обществам относятся: акционерные общества...».

Казалось бы, частнособственнический интерес отсутствует, но система отношений «субъект хозяйствования» - «акционеры» содержит в себе форму трансформации собственности посредством того или иного объема пакета акций.

Закон Украины «О собственности» (ст.13) относит акции к частной собственности граждан. А значит, последние могут ими распоряжаться по своему усмотрению (продавать, дарить, завещать и т.д.). Ст.194 Гражданского Кодекса (далее ГК) Украины дает более детальное определение ценных бумаг и разъясняет их дуалистическую природу, первым аспектом которой выступает «право из бумаги» - обязательное право, а второй аспект определяет тот факт, что по своему правовому режиму ценная бумага считается имуществом, на которое может возникнуть право собственности.

В результате, противоречия, несмотря на коллективный характер владения относительно субъекта хозяйствования, носят антагонистический характер, а путь их разрешения усматривается через гармонию («гармония» - *harmonia* (греч.) – согласованность, стройность в сочетании).

То есть сочетание демократии (общее собрание акционеров) и централизма (высший менеджмент), коллегиальность (общее собрание акционеров) и единоначалия (совет директоров), необходимость материального поощрения (тантъемы для высшего менеджмента и премии для работников).

И вновь парадоксальность положения вещей, так как данные пути гармоничного разрешения противоречий характеризуют диалектику развития социалистического общества, как диалектику становления. Но парадоксальность не означает неуместность применения.

Еще Гегель разработал теорию гармоничных отношений, влияющих на переход от старого к новому с сохранением всего богатства ценных приобретений предшествующих ступеней. Хотя сам определял зло как форму, в которой проявляется движущая сила исторического развития. «Некоторые думают, что высказывают чрезвычайно глубокую мысль, говоря: человек по своей природе добр; но они забывают, что гораздо больше глубокомыслия в словах: человек по своей природе зол» [4, с.395].

Своеобразным оплотом зла выступают и сами акционерные общества. Так, К. Маркс в одной из своих работ («Инструкция делегатам временного центрального совета по отдельным вопросам»: раздел «Кооперативный труд») предупреждает: «Во избежание вырождения кооперативных обществ в обыкновенные буржуазные акционерные общества (*societes par actions*), рабочие каждого предприятия, независимо от того, являются они пайщиками или нет, должны получать равные доли в доходе». Хотя здесь же: «Мы согласны допустить в виде чисто временной меры, чтобы пайщики получали небольшой процент»

[5, с.87].

Ф.Энгельс в своей работе «Развитие социализма от утопии к науке» пишет: «... крахи, разрушающие крупные капиталистические предприятия, приводят к такой форме обобществления больших масс средств производства, какую мы встречаем в различного рода акционерных обществах», «целая отрасль промышленности превращается одно сплошное колоссальное акционерное общество, конкуренция внутри страны уступает место монополии этого общества внутри данной страны».

В итоге своей работы Ф.Энгельс «отдает» акционерным обществам свое, определенное, место в ходе «капиталистической революции»: d) «...Обращение крупных организмов производства и сообщения – сначала в собственность акционерных обществ, позже трестов, а затем – и государства» [4, с.158, 166].

Следует отметить, что, несмотря на явную негативность отношения к акционерной форме хозяйствования, великие экономисты отдают ей весомую роль в ходе развития производства.

Описываемые процессы характеризуют действительную возможность в ходе исторического развития, которую Ф.Энгельс определил как «скачок человечества из царства необходимости в царство свободы». Но эта возможность подрывается тем, что «сущность в человеке не наличествует в равной мере в каждом, ибо в человеке оно не столь жестко предопределено природой, как в животном мире. Рожденный человеком может и не стать им в подлинном смысле: он может возвыситься, а может и пасть» [7, с.500].

В подтверждении чего мысль Н. Макиавелли: «...люди бросают одни честолюбивые стремления только ради того, чтобы устремиться за другими, доказывая правильность сентенции: «Quod omnia mala exempla bonis initiis orta sunt» - «Все плохие результаты порождаются хорошим началом» (лат.) [3, с.287].

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что выявленное своеобразие внутренней сути акционерной формы хозяйствования предопределяет и особенный подход к системе функционирования акционерных предприятий.

Актуальность проблемы возрастает в связи той нестабильностью, которая характеризует современный этап развития экономических отношений в Украине. Следствием чего выступает нарушение действия финансового механизма, рычаги и методы которого позволяют хозяйствующим субъектам наращивать финансовые потоки. Последние, достаточно разнообразны в рамках функционирования предприятий акционерной организационно-правовой формы хозяйствования.

Исследование позволило сделать вывод, что простота создания и жизнедеятельности акционерных обществ (АО) объективно предопределяет необходимость четкого правового регулирования как процесса формирования АО, его работы, так и обращения его инструментов – акций, что исключало бы осуществление различного рода финансовых махинаций. И если спекулятивная игра только активизирует акционное обращение, то махинации сводят к нулю всю привлекательность этой ценной бумаги для рядового потенциального инвестора.

В связи с чем, правовое обеспечение выступает весомым элементом в системе жизнедеятельности акционерных предприятий, требующим постоянного совершенствования в связи со специфическим сочетанием интересов коллективной и частной форм собственности и в целях гармоничного сочетания интересов собственников и самого субъекта хозяйствования.

Отсутствие на современном этапе данных гармоничных взаимоотношений позволяет сделать вывод о необходимости формирования нового концептуального подхода к самому процессу существования и функционирования акционерных обществ.

Источники и литература

1. Економічна енциклопедія: У трьох томах /Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Академія, 2000. – Т.3. – 952 с.
2. Закон України «Про власність»: Документ 697-12, остання редакція від 20.06.2007 р. (Електронний ресурс). – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua>.
3. Макиавелли Н. Государь /Н. Макиавелли; Пер. с итал. К.А. Тананушко. – Минск: ООО «Харвест», 2004. – 703, [1] с. – (Philosophy).
4. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т.3. – М.: Политиздат, 1985. – 639 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т.2. – М.: Политиздат, 1985. – 543 с.
6. Райхлин Э. Основы экономической теории. Финансово-денежная система. – М.: Наука, 1999. – 288 с.
7. Спиркин. А.Г. Основы философии: Учеб. пособие для вузов. – М.: Политиздат, 1988. – 592 с.
8. Страны и регионы. – 2002. Статистический справочник Всемирного банка: Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2003. – 240 с.
9. Гражданский кодекс Украины: Комментарий. – Т.1. – Издание третье. – Х.: ООО «Одиссей», 2005. – 832 с.
10. Хозяйственный кодекс Украины: Комментарий. – Издание второе – Х.: ООО «Одиссей», 2005. – 896 с.