

5. 5.Рапорт Эйфельта о результате осмотра Змеевского Рудника и Колыванского завода.// Фонд 1, Опись 1, 1730–1779,–243с.
6. S. Jäger Kritische Diskursanalyse. – Duisburg., 1999. – С.– 3.

**Сулейманова В.Р.**

## **ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ И ЕГО ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ**

Культурное общество следует строить культурными средствами. Культура создается, культуре обучаются. **Актуальность** данной темы заключается в том, что культура имеет большое влияние на людей и выполняет функции, формирующие и образующие человека, в то время как человек пытается сделать свой вклад в ее развитие. Современная жизнь ставит перед нами актуальные задачи преобразования общества в рамках формирования нового мышления, в т.ч. политического, экономического, которое должно включить в себя опыт и мысли людей и народов различных эпох, обеспечить наше духовное обогащение.

**Цель** работы заключается в раскрытии феномена культуры и его обусловленности. Для реализации поставленной цели планируется решить следующие **задачи**: 1.Определить значение понятия «культура», а также ее виды и функции; 2.Рассмотреть взгляды известных мыслителей и их опыт изучения культуры.

**Результаты** исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения данной темы, а также как дополнительный материал при изучении курса философии и культурологии. Работа поможет раскрыть значимость культуры для человека и общества в целом.

Существуют сотни определений понятия «культура». История культуры, ее виды, функции, роль, нормы, развитие изучаются отдельной наукой «Культурологией». Культура проникла во все сферы жизни и деятельности человека и общества: выделяют культурную политику, культурное наследие, национальную культуру, материальную и духовную культуру, мировую культуру... Многие известные ученые, философы занимались проблемой культуры (М.М. Бахтин, К. Брейзига, С.И. Великовский, Л.С. Выготский, Н.Я. Данилевский, В.В.Иванов, К. Леви–Стросс, Ж. Маритен, Ф. Ницше, Ж.Ж. Руссо, П. Тиллих, А. Швейцер, О. Шпенглер, К.Г. Юнг и др.), рассматривая различные ее аспекты и понятие культуры в целом. До сих пор не существует единого, общепринятого определения понятия «культура», но нам известно, что оно происходит от лат. cultura – обработка грунта, образование, развитие. В широком понимании культура – это все, что создано человеком, обществом, физическим и интеллектуальным трудом на благо человека, в более узком смысле – это идейное и моральное состояние общества, которое определяется материальными условиями его жизни (хотя и не всегда) и проявляется в его быту, идеологии, образовании, сознании, жизненной активности, достижениях науки, искусства, литературы, в физическом и моральном воспитании [8, с. 25]

Оригинальное определение дает французский культуролог де Бенуа: «Культура – это специфика человеческой деятельности, это то, что характеризует человека как вид. Тщетны поиски человеком культуры, само появление ее на арене природной истории следует рассматривать как культурный феномен».[8,36] Несколько иное определение мы встречаем в философском энциклопедическом словаре: «Культура – это совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа или группы народов». [11,229] На наш взгляд эти понятия дополняют друг друга, указывая на важную роль культуры в формировании общества, определении ценностей и регулировании деятельности людей. Культурой также можно назвать тот уровень, который достигается в различных областях знания или деятельности человека и общества, например: культура речи, культура письма, культура поведения, культура труда и т.д.

Культуру, как правило, разделяют на **материальную** и **духовную**. Материальная культура – это средства производства и материальные ценности, которые производит человек и общество в процессе своего развития на разных его этапах, их распределение и использование. Духовная культура является философским понятием и, будучи связана со словом «дух», обозначает нематериальное начало. Духовная культура кроется в способности человека воспринимать прекрасное, на чем и основан дуализм добра и зла. Один из основных вопросов философии – о соотношении духа и материи: что из них первично, до сих пор не имеет четкого ответа.[8, с. 26] Материальная культура, как правило, призвана удовлетворять наши физиологические нужды. Она создает и задает уровень жизни общества, формирует материальные запросы людей и предлагает способы их удовлетворения. Духовная – влияет на наши чувства, мысли, настроение, формирует сознание. К ней мы относим науку, религию, искусство... Между ними существует тесная связь и взаимообусловленность: бытие определяет сознание, а оно побуждает человека сделать лучше бытие, и вызывает стремление к идеалу. Таким образом, культура не просто хранит ценности, но и активно их исполняет.

**Культура полифункциональна.** В культурологической литературе выделяют следующие функции культуры: 1. Функция приспособления к среде – помогает людям выжить в мире природы и в обществе. 2. Познавательная – помогает человеку познать самого себя, природу, общество. 3. Информативная – помогает передавать следующим поколениям накопленный опыт. 4. Коммуникативная – заключается в общении между людьми. 5. Регулятивная или нормативная – заключается в выработке норм поведения людей. 6. Оценочная – проявляется в отборе ценностей. 7. Функция разграничения и интеграции человеческих групп – позволяет выделять национальности, этносы и т.д. и установить взаимосвязи между ними. 8. Функция социализации или человекотворческая – помогает индивиду переработать его социально-культурный опыт. [2, с. 495–497]

Народ и личность являются основными движущими силами культуры. Поскольку культура добывается не биологическим способом, каждое поколение воссоздает ее и передает следующему поколению. В результате освоения культуры формируется личность. **Человек** является **субъектом** культуры, т.е. источни-

ком активных социокультурных действий, хотя субъектом может быть и народ. Как субъект культуры человек был интересен еще Гердеру, Канту и Гегелю. Человек существо творческое и он способен к деятельности, а значит, может творить: изобретать новые нормы, ценности, идеи... Они переходят в общественные и закрепляются, формируются новые состояния, которые способны трансформироваться и передаваться. В то же время, человек является творением культуры. Народ является творцом и хранителем культурных ценностей, которые были созданы за весь период существования общества. Народ – источник духовных ценностей, хотя на первый взгляд, это выдающиеся личности. Народ накапливает опыт, в котором заключены знания. Современное поколение людей имеет возможность общения не только между отдельными личностями, но и целыми народами, а значит, оно не может не думать о тех, кому передаст свою культуру.

В наше время существует множество различных культурологических теорий. Идея разделения культуры и цивилизации характерна для немецких философов Ф. Ницше и О. Шпенглера. Ницше очертил культуру как способ реализации всей полноты человеческого духа, а цивилизацию как формы его упадка. Он размышляет о происхождении наших нравственных предрассудков, и говорит о необходимости критики моральных ценностей, а также необходимости «усомниться в самой ценности этих ценностей», т.е. о «переоценке ценностей». Ницше говорит об упадке Европейской культуры, но связывает ее с германским влиянием: «Все великие преступления против культуры за четыре столетия лежат у них на совести!..» – восклицает он, указывая на неспособность воспользоваться достижениями Возрождения и Реформации [5, с. 6]. Критикуя непринятие Гомера французами 17 века, Ницше говорит о том, что «благородные и самодовлеющие культуры» не хотят признавать свое стремление к чужой культуре и неудовлетворенность своей [5, с. 259] Ницше подчеркивает свою роль в формировании культуры: «... никто до меня не знал настоящего пути, пути вверх: только с меня начинаются снова надежды, задачи, предписывающие пути культуры – я их *благостный вестник*» [5, с.401].

Известна также теория культурно-исторических типов, которая состоит из близких теорий Н.Я. Данилевского (теория культурно-исторических типов), А. Тойнби (теория региональных цивилизаций) и О. Шпенглера (теория локальных культур). Общими их чертами являются: неприятие европоцентричной схемы социального прогресса, утверждение существования множества культур и цивилизаций, их локальности и отрицание общего всемирно-исторического развития человечества. Обязательным условием возникновения культуры авторы называют наличие независимости – свободы.

В своей книге «Россия и Европа», написанной в 1869 году, Н.Я. Данилевский выделяет 12 культурных типов и перечисляет их в хронологической последовательности: «1) Египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилонско-финикийский, халдейский, или древнесемитический, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) ново-семитический, или арабский, и 10) германо-романский, или европейский». И причисляет к ним 2 американские типа: мексиканский и перуанский, которые не успели развиваться [3, с.88]. Автор также выделяет 13-й развивающийся славянский тип. Среди них есть преемственные типы (египетский, ассирийско-вавилонско-финикийский, греческий, римский, еврейский, и германо-романский) и уединенные типы (китайский и индийский). Каждый из них проходит ряд стадий от неосознанного периода, через государственное становление и расцвет цивилизации до упадка. При этом Данилевский выделяет 4 разряда деятельности, которые преобладают в разных культурных типах: религиозная (еврейский тип), культурная (греческий тип), политическая (римский), общественно-экономическая (европейский или германо-романский) [3, с.471–480]. На основе характера деятельности, автор выделяет одноосновные и двуосновные типы культуры. Автор указывает на то, что у славянского типа есть все четыре вида деятельности, а следовательно, свой путь развития, отличный от «европейничанья – болезни русской жизни» [3, с. 263] Он предупреждает об опасности бездумного заимствования западноевропейской культуры. Данилевский считает, что нет «общечеловеческой цивилизации», она самобытна для каждого типа и не передается от народа народу, мы можем знакомиться с «результатами чужого опыта», но не заимствовать его: не идти в одном направлении, а «исходить все поле, ... во все стороны» [3, с. 263]. Шпенглер пересмотрел основы историцизма и европоцентрического понимания значения истории в своей книге «Закат Европы». В основе теории Шпенглера лежит определение существования различных (локальных) культур, а не единой общечеловеческой. «Вместо монотонной картины линейнообразной всемирной истории, держаться за которую можно только закрывая глаза на подавляющее количество противоречащих ей фактов, я вижу феномен множества мощных культур, с первобытной силой вырастающих из недр породившей их страны, к которой они строго привязаны на всем протяжении своего существования, и каждая из них налагает на свой материал – человечество – свою собственную форму и у каждой своя собственная идея, собственные страсти, собственная жизнь, желания и чувствования и, наконец, собственная смерть... Культурные эти, живые существа высшего порядка...» [9, с.56] Таких культур автор называет восемь: 1) египетская, 2) индийская, 3) вавилонская, 4) китайская, 5) Греко-римская, 6) византийско-арабская, 7) культура майя, 8) западно-европейская. Шпенглер также указывает на зарождающуюся российско-сибирскую культуру. Каждая из этих культур развивается в собственном ритме и проходит ряд фаз: рождение и детство, молодость и зрелость, старость и закат. На основе этого автор выделяет два этапа в каждой из культур: 1) этап восхождения культуры («культура»), т.е. развитие всех сфер человеческой жизни и деятельности и 2) нисходящий этап («цивилизация»), т.е. «окостенение» культуры и ее упадок, который сопровождается появлением массы вместо народа. Для Шпенглера, «...культура – это высшая форма жизни, исторический суперорганизм, а всякий организм – смертен... У каждой культуры своя собственная цивилизация ... Цивилизация есть неизбежная судьба культуры» [9, с. 69] Автор говорит о культуре личности и культуре общества. Он говорит, что человек культурный и человек цивилизованный – это

две противоположности. Современность же Шпенглер определяет как фазу цивилизации, а не культуры. [9, с. 472].

Необходимое условие формирования культуры, по мнению шведского психиатра К.Г. Юнга, нужно видеть в «коллективном бессознательном» (совокупности архетипов), которое является общей основой психики людей. Появление архетипов Юнг связывал с мифами: «мифологические компоненты, которые ввиду типической природы мы можем назвать «мотивами», «первообразами», «типами» или – как назвал их я – архетипами» [10, с. 88]. Как и З. Фрейд, Юнг пытался распространить свои представления на всю культуру и, тем самым, сделать ее предметом психоанализа. Он считал, что человек теряет гармонию с природой, отдаляется от нее, что вызывает напряжение его психики. Бессознательное пытается при этом компенсировать сознательное при помощи передачи опыта архетипов. Если этот процесс оказывается невозможным, то архетипы могут проникать в культуру в примитивных и жестоких формах (массовые психозы, войны).

**Игровую природу культуры** обосновывали нидерландский философ Й. Хейзинга, испанский философ Х. Ортега-и-Гассет, и немецко-швейцарский писатель Г. Гессе. В книге «Homo ludens» Хейзинга подчеркивает значимость игры во всех сферах жизни человека. Он подчеркивает, что игра была до культуры, т.е. игра старше культуры, ведь животные тоже играют. Автор говорит о функции игры и заключает, что игра становится функцией культуры. «Кто обратит свой взгляд на функцию игры ... в культуре, тот находит игру в культуре как заданную величину, существовавшую прежде самой культуры, сопровождающую и пронизывающую ее с самого начала вплоть до той фазы культуры, в которой живет сам» [7, с. 9–20] Й.Хейзинга утверждает, что люди играли во все времена и продолжают играть: лозунг Рима – «Хлеба и зрелищ»; рыцарство и куртуазность средневековья; пастораль Ренессанса; стиль барокко в архитектуре, литературе, живописи 17 века; парики, клубы, литературные общества 18 века; перевороты, изменение моды (появление рабочего платья) 19 века; современные настольные и азартные игры, спорт...[7, с. 284–314] «...Культура происходит из игры в результате процесса эволюции – в том смысле, что то, что первоначально было игрой, впоследствии переходит в нечто, игрой уже не являющееся, и что теперь может быть названо культурой» [7, с. 83]. Таким образом, игра может проявляться в любое время и всюду, и вовлечь в игру человека или массы. И в современном мире, в котором преобладает понятие выгоды, существует деятельность – игра (политические акции), современная игра полна деятельности. Й. Хейзинга разграничивает игру и спорт, в отличие от Ортеги-и-Гассета, который создал утопию спортивно-радостного отношения к жизни и видел спасение культуры в сохранении духовных ценностей аристократической элиты, жизнь которой, в отличие от жизни масс противостоит повседневности. В своей работе «Восстание масс», он говорит о том, что человек масс не сможет управлять ходом цивилизации, т.к. для этого нужны определенные знания и опыт, он овладел ее механизмом, но не знаком с принципами; а человек элиты не уверен в своем совершенстве, он способен к творчеству. [6, с.309–350]. В работе «Тема нашего времени» Ортега говорит, что культура жива только, когда соприкасается с жизнью человека. Он ценит в культуре спортивное или праздничное чувство жизни.

В романе «Игра в бисер» Герман Гессе рассказывает о вымышленной республике Кастилия и игре, которая существует там: «Игра в бисер – это, таким образом, игра со всем содержанием и всеми ценностями нашей культуры, она играет ими примерно так, как во времена расцвета искусств живописец играл красками своей палитры» [1, с.80]. Каждая наука, овладевая игрой, создает себе условный язык формул, аббревиатур и комбинационных возможностей. Описывая состояние Кастилии, автор рассказывает о своих взглядах, в том числе и на культуру: он говорит, что прошли молодость и творческая пора культуры, наступили ее сумерки, старость, чем и объясняется упадок нравственности, фальшь искусства, механизация жизни. Гессе рассматривает источники, из которых возникло современное ему понимание культуры: сама молодая наука, история музыки, музыкальная эстетика, математика и «мудрость паломников в Страну Востока» [1, с. 86–88] Игра стала воплощением духовности и артистизма, культом; взяла на себя роль отчасти искусства, философии. Главный герой романа, Иозеф Кнехт, считает классическую музыку воплощением культуры, поскольку она воплощение нравственности, а «нравственность – это всякий классический жест культуры, это сжатый в жест образец человеческого поведения.[1, с.99]. Цивилизация тоже нуждается в нравственности и честности. Гессе анализирует возможности и опасности, которые подстерегают культуру, если рассматривать ее вне реальности. Таким образом, игра дает человеку возможность предположить ситуацию, «смоделировать» ее, придумать вероятные решения и, в результате, выбрать наиболее подходящую модель.

Рассмотрев культуру как целое, ее место в жизни человека и изучив некоторые культурологические концепции, мы сделали определенные выводы. Культура является «живым организмом», который постоянно развивается, изменяется, обогащается, иногда угасает или трансформируется в цивилизацию. Нельзя забывать, что для зарождения и развития культуры необходима свобода. Культура «соединяет поколения, реализуя преемственность прошлого, настоящего и будущего» [4, с.379]. Нельзя недооценивать важность культуры для формирования общества: без определенных норм и ценностей, которые бы задавали направление развития этого общества, прогресс невозможен. Культура позволяет человеку развить его деятельность и достичь определенных результатов. Именно поэтому наиболее выдающиеся умы различных эпох интересовались изучением этого феномена. Благодаря им мы можем провести «переоценку ценностей» нашего времени и еще не раз задуматься над тем, кто мы есть и что нас ждет в будущем, о том какой будет наша культура, каково ее состояние на данный момент и выбрать оптимальные пути ее дальнейшего развития.

**Источники и литература**

1. Гессе Г. Избранное. Сборник. – М.: Радуга, 1991. – 539с.
2. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов. Серия «Высшее образование». – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2003. – 640с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
4. Кальной И.И. Философия. Учебник. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2004. – 448с.
5. Ницше Фридрих. По ту сторону добра и зла. Избранные произведения. – М.: «Сирин», 1990. – 416 с.
6. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. – (Сборник: Перевод). – М.: Искусство, 1991. – 586с.
7. Хейзинга Й. Homo Ludens. (Человек играющий). – М.: ЭКСПО ПРЕСС, 2001. – 351с.
8. Чорненко Я.Я. Культурологія. Теорія. Практика. Самостійна робота. Навчальний посібник. – Київ: Центр навчальної літератури, 2004 – 392с.
9. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск. – ВО «Наука», 1993. – 591с.
10. Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. – К.: Гос. Б-ка Украины для юношества, 1996. –383с.
11. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА – М, 1999.

**Тен Е.П.**

**КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ С КОМПЬЮТЕРНОЙ ПОДДЕРЖКОЙ**

**Постановка проблемы.** Концепция модернизации Украинского образования вносит изменения во все образовательные области. Информационная подготовка преподавателей высших учебных заведений предполагает формирование высокой культуры организации педагогического процесса и достижения качественных результатов обучения.

**Цель статьи.** Обосновать применение новых информационных технологий (НИТ) при изучении педагогических дисциплин. Традиционные формы обучения не ориентированы на применение современных НИТ и средств коммуникации. Хотя стремительное развитие компьютерной и оргтехники позволяет все-сторонне использовать в образовательном процессе их преимущества.

**Анализ исследования.** Обзор педагогической литературы показал, что на сегодняшний день нет специальных программных средств, необходимых для преподавания педагогики.

При социально–педагогическом опросе преподавателей РВУЗ КИПУ выяснилось, что получение новых знаний с помощью компьютера считают возможным 6% опрошенных преподавателей и 32% считают возможным контроль и учет знаний, умений и навыков при помощи компьютеров, 9% преподавателей вообще отрицали применение компьютерной техники в учебном процессе [2].

Высокий процент использования компьютерной техники при проверке знаний (32%) связан с применением тестовых заданий и объясняется знакомством опрошенных с данными методами контроля знаний.

Таким образом большинство преподавателей понимают важность применения компьютерной техники в технологическом образовании и при соответствующем обеспечении готовы поддержать ее. Первый шаг на пути к этому видится в создании качественных электронных учебников по педагогическим дисциплинам. Известно, что самая сложная функция педагога – контролирующая. Рассмотрим в данной статье как ЭВМ может выполнить эту работу.

Повышение качества образования и переход к субъект–объектным отношениям в процессе обучения предполагает формирование режима самоуправления учебной деятельностью студентов. Проникновение в учебный процесс информационных технологий ставит задачи методологического и методического обоснования этого нового средства преподавания. Составной частью процесса обучения является компьютерный контроль знаний. В области естественнонаучных [1;2] и физико–математических дисциплин[3], в преподавании иностранных языков [4] теоретические вопросы компьютерного контроля знаний достаточно хорошо разработаны и активно используются в учебном процессе.

Применение новых информационных технологий (НИТ) при изучении педагогических дисциплин мало изучено. Традиционные формы обучения не ориентированы на применение современных НИТ и средств коммуникации. Хотя стремительное развитие компьютерной и оргтехники позволяет все-сторонне использовать в образовательном процессе их преимущества.

Внедрение в учебный процесс новых информационных технологий представляет разноплановые возможности по сбору, хранению, переработке и использованию информации. При этом решаются три задачи обеспечения информационной поддержки: 1) управленческой и педагогической деятельности преподавателей; 2) самоуправления и организации учебной деятельности студентов на основе НИТ; 3) Контроль знаний, умений и навыков обучаемых [4].

Контроль в мультимедийных обучающих программах выполняет те же функции, что и в традиционных технологиях обучения: собственно контролирующую, образовательную, обучающую, воспитывающую, корректирующую и информационную.

С помощью электронного контроля может быть установлена степень усвоения материала: запоминание прочитанного в учебнике, услышанного на

лекции, воспринятого при самостоятельной работе. На практических занятиях и воспроизведение знаний при тестировании [5].