

Ирхин А.А.
**БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПО АМЕРИКАНО-ТУРЕЦКИМ ОТНОШЕНИЯМ 1945-1952 гг**

На данном этапе истории Соединённые Штаты являются мировым лидером, сосредоточившим в своих руках беспрецедентную экономическую, политическую и военную мощь. Турция является региональным лидером на Ближнем и Среднем Востоке и служит опорным пунктом для американской внешней политики. Фундаментальные основы такого сотрудничества были заложены после второй мировой войны. Исследование американо-турецких отношений периода с 1945 по 1952 годы интересны во многих аспектах исторической науки и истории международных отношений.

Цель данной публикации, используя математические методы учёта изданной литературы, определить хорошо исследованные темы и выявить пробелы. Анализ исследований американо-турецких отношений, позволит увидеть новые актуальные темы для изучения, не затронутые отечественными историками.

В целом рассматривается советская и российская литература, вышедшая в период с 1945 по 2001 годы. Библиометрический анализ производился на основе уже составленной библиографии Турции, исследованной институтом востоковедения.[1] Другим источником послужил журнал ИНИОН, выходящий в период с 1975 по 2001 годы.[2] Хотя эти два источника не дают 100% обзора, они в тоже время указывают наиболее серьёзные научные работы, которые позволяют выявить тенденции развития исследования данной темы.

Методика анализа включала в себя несколько этапов. Первый включал в себя поиск литературы по исследуемой проблеме. Затем научные издания группировались в хронологическом порядке. Далее исследования классифицировались по тематическому принципу. Предварительное ознакомление с работами выявило определенные особенности, которые отражали каждое поколение специалистов. На протяжении рассматриваемого периода в центре внимания авторов лежал ряд проблем, связанных с изучением американо-турецких отношений.

Турецкое правительство во время второй мировой войны вело дальновидную внешнюю политику.

Турция накануне и во время войны подписала договоры о дружбе со всеми сторонами конфликта, объявив, затем, о нейтралитете. Вступив в войну 23 февраля 1945 года, Турция обеспечила себе участие в ООН, а также участие в американских программах послевоенного восстановления мира. Доктрина Трумэна и план Маршалла обеспечили Турции экономическую стабилизацию и модернизацию экономики, техническое вооружение армии и флота.

Формирование и укрепление американо-турецких отношений происходили одновременно с формированием биполярного мира, в то время, когда Британия – государство, являвшееся лидером среди западных стран в этом регионе уступала место новому мировому лидеру – Соединённым Штатам. США уделяют огромное внимание восточному средиземноморью, и постоянно усиливает своё влияние на данном пространстве, так как турецкая республика занимает важное географическое положение между Европой и Азией, контролирует выход из Черного моря в Средиземное. Такое положение позволяет назвать республику мостом между Европой и Азией, Азией и Африкой.

Государство обладает уникальным географическим положением, но не имеет собственных ресурсов для ведения войны. Отсутствие месторождений нефти и неразвитость тяжёлой индустрии, а следовательно, и собственного ВПК, делают его сильно зависимым от импорта вооружений. Поэтому лидерство в регионе может быть сохранено только в тесном взаимодействии с Западом.

Турция усиливает своё влияние на постсоветском пространстве, поддерживая национальные и сепаратистские движения, но при этом внутренняя политика государства направлена на подавление собственных национальных меньшинств. Все права национальных меньшинств ограничиваются их религиозными традициями. Возникает проблема двойных стандартов.

Основой лидерства Турции является её динамично развивающаяся экономика, построенная на западных займах и кредитах.

Все эти темы необходимо исследовать, так как Турецкая республика и Украина являются соседями, и оба государства пытаются стать частью Западной демократии.

Турция является самым демократическим государством среди стран мусульманского мира. Демократические Западные ценности наиболее успешно прижились в этой стране, хотя для этого понадобилось ряд военных переворотов. [3]

Для Соединённых Штатов Турция стала плацдармом западного влияния в мусульманском мире. Механизм влияния, который разработан американскими специалистами, как показывает более чем полувековой опыт, оказывается успешным, несмотря на множество пессимистических взглядов по этому поводу. [4] Вероятно, что США устраивает равновесие исламских умеренных политических сил и западных идей, носителями которых является турецкая элита, поддерживаемая армией.

Турция в биполярном мире являлась последовательным сторонником и союзником США. Государство в 1952 году вступило в НАТО и до сегодняшнего момента внешнеполитическое стремление в

сторону Запада остаётся приоритетным.

Механизм взаимодействия с Западными демократиями и исторический опыт интеграции должен быть интересен Украинской политике, так как Украина пытается стать частью Западной демократии.

Экономическое положение послевоенной Турции и западный (в основном монетаристский) подход к реформам во многом схож с сегодняшним положением нашей страны. Поэтому Украина имеет возможность, изучив Турецкий опыт реформ, не повторять чужих ошибок.

В отечественной научной литературе американо-турецкие отношения и другие смежные темы периода 1945-1952 годов систематически исследуются.

Исходя из параметров и количества работ, выделяются такие этапы. (См таблицу №1).

Длительность каждого, за исключением последнего, составляет двадцать лет.

Во-первых, именно столько работает поколение историков.

Во-вторых, концепции, взгляды и подходы к исследованиям приходят вместе с людьми.

В-третьих, каждому из этапов соответствует социально-политическая обстановка в нашей стране, что отражается в исследованиях.

Соответственно каждый из трёх периодов имеет свои концептуальные особенности. Данные теоретические предположения были подтверждены в течение работы с литературой.

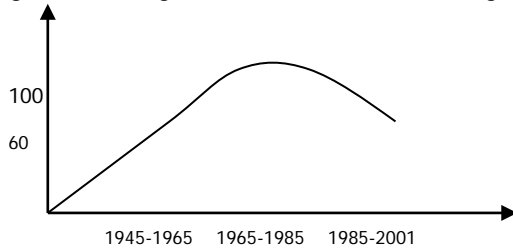


График показывает динамику изучения темы

Таблица №1

	Монографии	Сборник статей	Статьи	Всего
1945-1965	31	3	27	61
1965-1985	62	7	35	104
1985-2001	13	7	42	62

Таблица №2

Темы исследований	1945-1965	1965-1985	1985-2001
Военно-политическое взаимодействие	46	61	19
Экономическое сотрудничество	16	13	9
Культурное влияние, междивизиационные процессы	1	26	19
Национальные вопросы, и международное общество.	1	10	21

С 1945 по 1965 годы в отечественной историографии высказываются общие негативные взгляды по поводу развития страны, американо-турецких отношений и в целом внешней политики Турции. Политика кабинета и президента Турции характеризуется как антинародная, антинациональная. Стремление Турции к интеграции в западные структуры рассматривается как политика реакционных кругов внутри Турции. Это и понятно: начиналась «холодная война» и советские учёные рассматривали Турецкую республику, прежде всего, как члена враждебного агрессивного блока. (Миллер [5], Любимов [6], Вдовиченко [7]).

С середины 60-х годов и до середины 80-х годов начинается новый этап в изучении истории Турции, который характеризуется более гибким рассмотрением турецкой внутренней и внешней политики. Рассматривается национальная проблема, проблемы экономического развития, военного сотрудничества с Западом. Особой темой становится «потепление» в советско-турецких отношениях, которому предшествовал Кипрский кризис 1964-1965 годов. Турецкая элита воспользовалась разногласиями, возникшими с США, и использовала их для дипломатического флирта с СССР. Советский Союз занимал умеренную позицию в Кипрском вопросе, выступая против эносиса, то есть присоединение

острова к Греции. (Данилов,[8] Шмаров,[9] Розалиев[10]).

С начала 80-х годов отечественные историки уделяют большое внимание национальным и религиозным проблемам в Турции. Впервые серьёзно исследуется проблема западной демократии и ислама, которые уживаются в одном государстве.[11] Работы советских специалистов, преимущественно из кавказских республик, показывают противоречия, возникшие в турецком обществе и способы их преодоления в этом государстве.[12] В этот период выходит в издание самое большое количество исследований. (См. таблицу №1). С началом 90-х годов исламский фактор и национальные проблемы Турции в отечественных публикациях становятся доминирующими темами, хотя монографических исследований в постсоветское десятилетие выходит очень мало. Очевидно, это связано с экономическими трудностями в государствах СНГ. (Лазарев,[13] Старченко, [14] Ахундов[15]).

В развитии советской историографии данной темы просматривается её региональная специализация в закавказском регионе СССР.

Но после дезинтеграции Советского Союза и образования СНГ, Турция и Украина оказались двумя государствами, непосредственно граничащими по Чёрному морю. Более того, Украина всё время ощущает «близость» Турции из-за помощи, которую последняя оказывает крымским татарам. Этот фактор является особым во взаимоотношениях двух государств. Ведь, собственно на территории Турции проживает 5 - 7млн. крымских татар.[16] Эта проблема осталась незатронутой в отечественных исследованиях.

Данные таблиц показывают динамику исследования различных сторон американо-турецкого сотрудничества. Больше всего работ касаются военно-политических аспектов сотрудничества, и пик этих исследований приходится на второй период. Однако просматривается тенденция к значительному уменьшению интереса к этой теме. Данная тенденция справедлива и к вопросам экономического сотрудничества, хотя на лицо значительное отставание количественных показателей исследований этой области от военно-политических тем.

Значительный рост исследований в области культурного влияния Соединённых Штатов и в целом западной цивилизации, проблем вестернизации и традиционности турецкого общества показывают актуальность этой темы.

Национальные проблемы, методы их решения турецким правительством и реакция международного сообщества на эти действия становятся так же темами, которые в количественном отношении показывают значительный интерес отечественных специалистов к данным проблемам Турции.

После исследования библиометрических данных можно выявить ряд тем, которые не были или не достаточно затронуты в отечественных исследованиях по данной проблеме.

Во-первых, предыстория американо-турецких отношений периода 1945-1952гг. освещена в исследованиях очень скромно.

Во-вторых – это вопросы, связанные с механизмом влияния США на Турецкую республику и реакция разных слоёв мусульманского общества на этот процесс. Учитывая актуальность проблемы, можно сделать вывод, что она требует дальнейшего изучения. Сюда же относятся сюжеты, связанные с американскими механизмами и методами влияния на развитие исламских фундаментальных течений в Турции.

В-третьих, проблемы развития национальных меньшинств в Турции (черкесов, крымских татар, грузин, евреев, греков, армян, курдов) нуждаются в дальнейшем исследовании. Хотя некоторые из них освещены достаточно подробно (курды, армяне), в то же время, другим нациям в научной литературе не уделяется должного внимания.

В-четвёртых, опыт экономического сотрудничества между Турцией и США интересен для нашей страны, как апробированная модель сотрудничества с Западом.

Проведённое исследование позволяет выделить этапы и направления, по которым следует продолжать работать.

Список использованной литературы:

1. Сверчковская А.К., Чермак Т.П. Библиография Турции (1917-1975). – Москва: Наука, 1982. – 743 с.
2. Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. История, Археология, Этнология: Библиографический указатель / РАН. ИНИОН. – М., 1975-2001.
3. Фадеева И. Демократия в мусульманском мире. Реальность и перспективы // Азия и Африка сегодня. – М., 2001. - №6. - С. 4.
4. Тюрккая А. США, НАТО и Турция. – М: Прогресс. – 1973. – 319 с.
5. Миллер А.Ф. Очерки новейшей истории Турции. – М.-Л. - 1948. – 280 с.
6. Любимов В. Американская военная помощь – орудие агрессии и провокаций // Мировая экономика и международные отношения. - М. - 1960. - №10. - С. 43-50.
7. Вдовиченко Д.И. Национальная буржуазия Турции. – Москва: ИМО. - 1962. – 266 с.
8. Данилов В.И. Новый курс народно-республиканской партии Турции // Народы Азии и Африки. – М., 1979. - №4.- С. 30-42.
9. Шмаров В.А. Кипрский вопрос // Вопросы истории. – М., 1983. - №1. – С. 58-68.

10. Розалиев Ю.Н. Экономическая история турецкой республики. – М: Наука.-1980. – 302 с.
11. Кондокчан Р.П. Турция: внутренняя политика и ислам. – Ереван, 1983. - 238 с.
12. Джуманазаров Б.С. К вопросу о принципе лаицизма в Турецкой республике // Актуальные проблемы стран Ближнего и Среднего Востока. - М., 1988. - Ч.1. - С. 10-24.
13. Лазарев М. Курдская проблема в Европейском измерении // Азия и Африка сегодня. – М., 1997. - №2. - .С. 70-72.
14. Старченко Г.И. Турция: исламский фактор в светском государстве // Народы Азии и Африки. – М., 1988. - №2. - С. 25-34.
15. Ахундов И. Неоколониализм и Турция. – Баку, 1990. – 399 с.
16. Побережний В. Туреччина у зовнішній політиці України // Нова політика. – К., 2001. - №3. – С. 33.