

Висновки та перспективи подальших досліджень. Діяльність підприємств туристичної галузі є досить складною і базується на необхідності її переорієнтації на новітні концепції підприємництва. Результатом їх діяльності має бути створення оригінального і специфічного продукту, який безпосередньо залежить від взаємодії як мінімум двох осіб. Звісно це можливо за рахунок налагодження і існування між ними укладених угод партнерства, що зумовлює розуміння суб'єктами один одного не просто в якості окремих діячів ринку, а в якості необхідного елемента, без взаємодії з яким неможливо досягнути бажаного результату.

При формуванні туристичних турів кожний туристичний оператор має вирішити цілий ряд важливих проблем, пов'язаних з вибором постачальника послуг. Інформацію про діяльність майбутніх можливих партнерів можна отримати на спеціалізованих виставках, ярмарках, з фірмових щорічників і інших спеціалізованих туристичних видань. При цьому інформація, яку необхідно проаналізувати, перш ніж обрати майбутнього партнера, має носити комплексний характер, відповідати основним вимогам і містити дані, необхідні для здійснення обґрунтованого вибору. Після ідентифікації майбутніх партнерів можливим є прийняття рішення про можливі схеми взаємодії з ними, а також щодо організації турів.

В результаті здійснення аналізу можливих схем і умов налагодження партнерських відносин між основними суб'єктами туристичного ринку, можна зробити висновок, що їх розмаїття і кількість не є вичерпною. Вони залежать від багатьох факторів, таких як:

- наявність фінансових ресурсів;
- строк роботи з постачальником туристичних послуг;
- місце знаходження партнерів;
- професіоналізм кадрового складу тощо.

Також необхідно зауважити, що партнерство має постійно розвиватися, а дії учасників мають бути постійно направлені на укріплення відносин, розширення їх меж і сфер, адже партнерство є основною передумовою для досягнення у роботі туристичних підприємств ефекту синергії.

Джерела та література

1. Кузьмин О., Гайдук А. Кооперирование на мировом туристическом рынке // Журнал европейской экономики. Издание Тернопольского национального экономического университета, 2007. – Том 6 (№ 2). – С. 151 – 165.
2. Гайдук А. Интегрированный туристичний концерн – сучасна форма туристичного підприємства в умовах глобалізації // Регіональна економіка. – 2006. - № 2. – С. 204 – 211.
3. Димеденко И.В. Туристическая услуга как продукт экономической деятельности // Вісник ДІТБ, 2004. - № 5. – С. 173-181.
4. Романюк С. Иноземный туризм: стан та шляхи реформування // Новости турбизнеса, 2006. – № 1 (51), январь. – С. 12 – 13.
5. Ткаченко Т.І. Туристичний продукт як об'єкт виробничого підприємництва // Культура народов Причерноморья. – 2005. – №67. – С.130-135
6. Шутьгіна Л.М., Потішук О.В. Роль деяких видів суміжників у створенні якісного туристичного продукту // Економіст. – 2005. – № 2. – С. 64–67.
7. Стратегический Альянс авиакомпаний "АэроСвит" и "Донбассаэро": итоги первого года деятельности // <http://www.turnovosti.com.ua/ru/main/31564.html>.
8. Любіцева О.О. Методика розробки турів Навчальний посібник. – К.: Альтерпрес, 2003. – 104 с.// http://tourlib.net/books_ukr/lubiceva_mrt.htm.

Ветрова Н.М., Штофер Г.А.

О ПОНЯТИИ И АППАРАТЕ РЕГИОНОЛИСТИКИ

Рост внимания к проблемам экономического и социального функционирования региона определил необходимость углубления теоретических исследований в области регионального развития. Однако в научной литературе термин «регион» используется чрезвычайно широко и поскольку под регионом понимают как отдельное территориальное образование, так и трансконтинентальную систему, задачи теоретического осмысления данного понятия решались рядом ученых: Э.Б. Алаевым [1], Н.П. Огаревым [8], Э. Маркузенем [2], Н.Н. Баранским [5], Ю.Г. Саушкиным [6], В.Симоненко [4], Н.Г. Чумаченко [10], Гутманом Г.В., Миродовым А.А., Фединым С.В. [12], Некрасовым Н.Н. [18], Долишним М.И [19], Шаблием О. [20] и другими.

При этом проблема рассматривалась в ряде наук, и были сформулированы следующие подходы к определению региона - территориальный подход, экономико-географический подход, административно-территориальный подход, западные подходы, экономический подход, социально-экономический подход. В связи с этим возникает необходимость в теоретической систематизации взглядов о сущности понятия «регион», чему посвящена данная статья.

Реализуя территориальный подход к региону, Э.Б. Алаев подчеркивает, что в основе жизнедеятельности: территория – ограниченная часть твердой поверхности Земли с присущим ей природными и антропогенными свойствами и ресурсами, характеризующаяся протяженностью (площадью) как особым видом пространственного ресурса, географическим положением и другими качествами [1, с.48]. Другими словами,

территория есть та общая пространственная среда, в которой сосуществуют множество более мелких территориальных образований, что связано с неоднородностью территории по различным признакам или ее чрезмерной величиной. При этом возникает необходимость использовать термины, которые отражают составные части территории - «район» и «регион».

Именно термин «район» получил первоначально преимущественное распространение. Появились выражения "экономический район", "административный район" и следует отметить очень широкое использование понятия "район": от "района в городе" до "района в стране". Такое многоплановое толкование связано с обобщающими, часто многозначными признаками, по которым та или иная территория может быть отнесена к району, и под термин «район» также подпадают такие образования территорий, как зона, ареал.

Понятие «регион» как термин части территории, по мнению многих авторов, стал использоваться в русском языке относительно недавно [1, с.50]. Однако слово было известно значительный период, но первоначально в форме прилагательного «региональный», из которого уже по языковым законам было восстановлено слово «регион». Причем термин «регион» оказался гибким и в рамках территориального подхода, под регионом понимают части территории (страны, государства), выделяемые по определенным признакам, значительные по своим размерам. По другим источникам «регион - крупная индивидуальная территориальная единица [3, с.560].

Американский ученый Э. Маркузен под регионом подразумевает и часть штата, и отдельный штат, и несколько штатов в их совокупности [2, с.6]. В международной практике под регионом подразумевается совокупность граничащих стран, имеющая естественные природные рубежи. При рассмотрении внутриполитических и внутриэкономических проблем отдельных государств, под регионом подразумевают административный район, территорию, выделяемую по определенному признаку для решения конкретной проблемы.

Можно сделать вывод, что на современном этапе территориальный подход к определению сущности региона используется не как самостоятельный, а в качестве одного из критериев определения и характеристики региона при других подходах.

Экономико-географический подход к региону сформирован в рамках экономической географии. Родоначальником данной науки может считаться М.В. Ломоносов [5, с.88]. Важные положения экономико-географического подхода были сформулированы Н.П. Огаревым [8, с.125]. В дальнейшем работа по реализации экономико-географического подхода была продолжена Н.Н. Баранским [5], Ю.Г. Саушкиным [6] и другими учеными-экономгеографами. Огромный вклад внесли также западные ученые Тюнен, Вебер, Кристаллер, Леш и др. [9, с.98].

В рамках экономико-географического подхода рассматривается регион как отдельная территория страны с более или менее однородными условиями развития производительных сил [4, с.262]. Главная посылка при этом - дать четкое описание природной, географической, демографической и экономической компонент, на основе чего можно получить прогноз развития типа и характера производства, занятости населения и уровня его жизни. Слабой стороной такого подхода является нечеткость, размытость границ между разными регионами, так как в соответствии с одним критерием два рядом расположенных региона сливаются в единое целое, а в соответствии с другим – наоборот, разделяются на три (несколько) региона.

В современной экономической и политической жизни любого государства важное место занимает подход выделения территориальных образований с учетом административного деления – административно-территориальный подход к региону. Административно-территориальное деление Украины – это деление территории государства на административно-территориальные единицы с целью рациональной организации государственного и общественного управления регионами, народным хозяйством, политической и культурной жизнью. В состав Украины входят Автономная Республика Крым, 24 области и 2 города, имеющие специальный статус (Киев и Севастополь).

При административно-территориальном подходе термин «регион» часто употребляется как синоним терминов «область» (административно-территориальное образование), «город», либо их объединение [11], [14]. Н.Г. Чумаченко также считает, что «в условиях Украины первичным регионом Украины являются Автономная Республика Крым и административные области» [10, с.17].

С такой трактовкой «региона» можно согласиться лишь в рамках административно-территориального подхода, поскольку в административные области часто вносятся территории, совершенно разнородные с точки зрения географических признаков, специализации хозяйственного комплекса и др. Положительной стороной административно-территориального подхода может считаться наличие соответствующим образом организованных управленческих структур, межрегиональных и межгосударственных связей.

В современных теориях на Западе наибольшее распространение получили следующие подходы к определению термина «регион»: регион как квазигосударство, регион как квазикорпорация, регион как рынок и регион как социум [15, с.52]. В качестве квазигосударства регион представляет собой относительно обособленную подсистему национальной экономики. Регионы аккумулируют все больше функций и финансовых ресурсов, принадлежащих центру, хотя применение такого подхода более целесообразно для однородных (гомогенных) регионов. Подходу «регион как квазигосударство» соответствуют теории региональной макроэкономики.

Регион как квазикорпорация представляет собой крупный субъект собственности и экономической деятельности. В этом качестве регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала. В этом подходе признается, что регионы обладают значительным ресурсным потенциалом для саморазвития.

Подход к региону как к рынку, имеющему определенные границы, акцентирует внимание на общих ус-

ловиях экономической деятельности (предпринимательский климат) и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов и т.д.

Подход к региону как к социуму (общности людей, живущих на определенной территории) выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, окружающей среды и т.д.) и развитие системы расселения.

Указанные западные подходы отражают проблемы соотношения рыночного саморегулирования, государственного регулирования и социального контроля. При этом теоретические взгляды объединяются на платформе «социальное рыночное хозяйство», поэтому в западных теориях экономического региона значительное внимание уделяется принципам развития нерыночной сферы, производству и использованию нерыночных благ, регулированию естественных монополий и т.д.

В результате применения выше рассмотренных подходов проявилась роль экономической составляющей при выделении региона, тем самым были созданы предпосылки становления и развития экономического подхода к определению сущности понятия «регион». Экономический подход к сущности и признакам региона был сформирован в 20-30-х годах XX века и исходил из того, что регион рассматривается в контексте развития отраслей производства с целью получения экономического эффекта в масштабах всего народного хозяйства страны, причем без учета уровня развития в самом регионе социальной сферы [12, с.91].

Изучению вопросов экономического районирования была посвящена научная работа В.И. Ленина «Развитие капитализма в России», опубликованная в 1899 году. Экономический регион в работе рассматривается как категория общественно-историческая, неразрывно связанная со способом производства материальных благ [13, с.28]. Следовательно, в экономическом районировании В.И. Ленин впервые ввел проблему изучения производственных отношений, которая отражает сущность механизмов развития, трансформации экономических систем.

Н.Н. Баранский определяет экономический регион как крупный производственно-территориальный комплекс со специализацией общесоюзного значения [5, с.65]. Другими словами, Н.Н. Баранский, рассматривал регионы как звенья региональных систем, в их динамике, с их внутренними и внешними производственными связями [5, с.76]. Рациональным в этих взглядах можно считать обоснование наличия именно межрегиональных связей.

По мнению А.И. Добрынина, который является сторонником экономического подхода, под регионом следует понимать территориально специализированную часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса [12, с.9].

При экономическом подходе к определению сущности региона Т.Г. Морозова рассматривает регион как специализированную часть единого народнохозяйственного комплекса страны с определенным составом вспомогательных и обслуживающих производств [16, с.155-156].

М.В. Степанов также считает, что экономический регион является основным элементом территориальной структуры народнохозяйственного комплекса страны. «При экономическом подходе регион выделяется специализацией в территориальном разделении труда, имеет присущую только ему структуру хозяйства, получившую развитие на основе специфического для данной территории сочетания природных ресурсов. Обязательный признак экономического региона – относительно законченная система воспроизводственного процесса» [17, с.65-66].

Обобщая теоретические разработки по экономической сущности и признакам региона, следует отметить, что в ряде определений [12], [13] при использовании экономического признака какие-либо территориальные признаки отсутствуют. Другие авторы [5], [12], [16], [17] добавляют в определение экономического региона территориальную составляющую, доказывая тем самым, что экономический регион не может существовать без территориальной составляющей, и экономический подход к региону можно назвать сугубо экономическим лишь условно, поскольку территориальная составляющая в нем все равно присутствует. Практически каждый известный специалист в области региональной экономики или экономической географии добавляет в это понятие свою специфику. Однако практически все определения включают в себя такие базовые признаки, как хозяйственная специализация, целостность воспроизводственного процесса в регионе.

Учитывая возрастающую значимость социальных категорий и их связей с экономическими условиями, в 60-70-х годах XX века формируется социально-экономический подход к региону [10], [19], [20], [12]. В рамках этого подхода регион – это социально-экономический комплекс, основные звенья которого, а именно: материальное производство и социальная сфера, сбалансированы [12, с.25].

Н.Г. Чумаченко определяет социально-экономический регион как часть территории государства, выделенную по совокупности различных признаков в административную единицу, сознательно направляемую и координируемую для достижения целей общественного развития и предотвращения действия разрушительных или негативных внешних сил [10, с.17]. О. Шаблий под социально-экономическим регионом понимает большой регион Украины, территория которого тесно связана с самым большим расположенным на ней населенным пунктом – демографическим, урбанистическим, социальным культурным и экономическим ядром, определяющим ее главные внешние функции и геопространственную организацию [20, с.472-474]. С таким подходом автора, по нашему мнению, нельзя согласиться в полной мере, так как параметры социально-экономических регионов могут иметь другие привязки.

Обобщая указанные подходы к определению сущности и признаков регионов как экономической категории, следует учитывать, что регион – это часть территории; региону присущи географические характеристики (экономико-географическое положение, природные условия и ресурсы и др.); население является неотъемлемой составляющей региона; регион предполагает наличие хозяйственного комплекса для обеспече-

ния жизни населения; регион требует соответствующую структуру управления для взаимосвязи и взаимодействия всех компонентов региона на достижение целей регионального развития.

Таким образом, для региона характерны особенности, присущие социально-экономическим системам: целостность (свойства региона не есть сумма свойств составных частей, но есть отражение их характеристик – природных условий, географического положения, связей и др.); интегративность компонентов; необходима система коммуникации между элементами; иерархичность взаимоотношений региона с государством; целеполагание функционирования – возможности формирования целей внутри региона и непротиворечивость их целям высшей системы; необходимость управления как требование обеспечения единства действий отдельных частей региональной совокупности. Кроме того, поскольку человеческие ресурсы являются активным элементом региона, акцент на социальный фактор является необходимым условием эффективного функционирования региона.

Вышеприведенная аргументация дает основание считать, что регион, обладающий природными условиями и ресурсами, хозяйственной структурой, производственной специализацией, социальной инфраструктурой, населением, – это целостная система со своими структурой, функциями, целями развития, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения. В этой связи возникает необходимость усиления внимания именно к социально-экономическому подходу к сущности и признакам региона. При таком подходе существенную роль играет оценка уровня социально-экономического развития как основного критерия эффективности функционирования региона.

Источники и литература

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический справочник. – М., 1983. – 350с.
2. Marcusen Ann. Regions: The Economics and Politics of Territory. – Totowa, New Jersey: Rowman and Littlefield Publishers, 1987
3. Большая Советская энциклопедия (В 30 томах). Гл. ред. А.И. Прохоров. Изд. 3-е. М., «Советская энциклопедия», 1975. Т. 21. – 640с.
4. Симоненко В.К. Регіони України: проблеми розвитку. – К.: Наукова думка, 1997. – 427с.
5. Баранский Н.Н. Экономическая география СССР: Обзор по областям Гоплана. М., 1926
6. Саушкин Ю.Г. История и методология географической науки. – М., 1976
7. Экономическая география в СССР. История и современное развитие. – М.: Просвещение, 1965. – 663с.
8. Огарев Н.П. Избранные социально-политические и философские произведения, т.1, М., 1952
9. Региональные исследования за рубежом. – М.: Наука, 1973. – 303с.
10. Чумаченко Н.Г. Очерки по экономике региона. – К.: Наукова думка, 1995. – 339с.
11. Концепция государственной региональной политики Украины от 09.09.2000г. – Голос Украины, 04.11.2000г. - №203 (2450)
12. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 346с.
13. Ленин В.И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности.- С.Петербургъ:Типо-литографія А.Лейферта, 1899.
14. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 198с.
15. Губман Б.Л. Смысл истории: очерки современных западных концепций. – М., 1991
16. Региональная экономика: Учебное пособие для вузов. – Под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. – 304с.
17. Региональная экономика: Учебное пособие. Под ред. М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 465с.
18. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы.-2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – 450с.
19. Долишний М.И. Социально-экономический потенциал региона. – К.: Наукова думка, 1985
20. Социально-экономическая география Украины / Пер. с укр. Под ред. О. Шабля. – Львов: Свит, 1995. – 640с.

Журба О.О.

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДЕРЖАВНОГО ВТРУЧАННЯ В ЕКОНОМІКУ

Постановка проблеми. Сучасний стан економічного розвитку країн світового співтовариства свідчить про органічну єдність та взаємозалежність економіки і політики. Держава є визначальним і водночас досить суперечливим елементом в економіці. Її залежність від існуючої економічної системи, з одного боку, та залежність економіки від державної політики, з іншого, демонструють всю складність цього інституту.

Аналіз останніх досліджень. Дослідження проблем економічної політики та окремих аспектів її фінансового забезпечення в умовах трансформації економіки активно проводять українські вчені: А.Гальчинський, В.Геєць, П.Єщенко, Б.Кваснюк, І.Лукинов, М.Савлук, А.Чухно, С.Юрій та інші.

Цілі та задачі статті. Обґрунтування передумов сучасної економічної політики.

Основний зміст статті. Теорія суспільної економіки з її критеріями вибору напрямків економічної політики, державного підприємництва чи урядового контролю пояснює глибинні причини державного втручання в ринкову економіку й водночас окреслює межі цього втручання. Незаперечною заслугою цієї теорії є