

Мышачков М. И.
РЕЙТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ РАЗДОЛЬНЕНСКОГО РАЙОНА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

В цій статті показані практичні технології використання рейтингових програм відділу освіти Роздольненської державної адміністрації.

In this article show practical technology are ministry reaytings programs department education Rozdolne administrative.

В современных условиях глобальной модернизации отечественной образовательной системы реализация основных задач инновационной педагогической деятельности через качество образования становится одним из приоритетных направлений педагогики, определенных Национальной доктриной развития образования в Украине.

Инновационная деятельность, кроме нового содержания педагогических идей, обеспечивает педагогическую практику, направленную на научную организацию учебно-воспитательного и управленческого образовательного процесса, а управление качеством образования является одним из инновационных подходов к управлению сетью общеобразовательных учебных заведений. Это означает создание комплекса системообразующих составляющих, обеспечивающих взаимодействие теории и практики не только на локальном (учебное заведение), но и на региональном уровне (отдел образования).

Отделом образования Раздольненской райгосадминистрации учитывались вышеуказанные принципы при создании управленческого комплекса, состоящего из определенных рейтинговых программ, направленных на совершенствование и оптимизацию деятельности 18 общеобразовательных учебных заведений Раздольненского района Автономной Республики Крым.

*Рейтинговая программа является моделью управленческой деятельности отдела образования, состоящая из трех взаимосвязанных принципов: содержание, мониторинг и оценивание, рейтинг. Тогда **качество образования** на региональном уровне может быть определено как уровневая модель творческой реализации комплекса рейтинговых программ. Соответственно, **управление качеством образования** рассматривается как моделируемое многовекторное движение **творческой реализации данных программ**, где моделируемый вектор не что иное, как определенная рейтинговая программа, а движение - ее системообразующие составляющие: оценивание и мониторинг качества образования.*

Понимая **мониторинг качества образования** как постоянное исследование педагогических и других процессов так или иначе связанных с деятельностью учебного заведения и находящихся в оперативном управлении администрации, педагога, технического работника.

Отдел образования проводит ежедневный, еженедельный и промежуточный мониторинг качества образования.

Ежедневный мониторинг исследует постоянный перечень вопросов жизнеобеспечения и всеобуча: посещаемость, питание, подвоз, подача воды, температурный режим и прочее. Привожу пример **ежедневной докладной записки** дежурного специалиста отдела образования:

**Докладная записка
о жизнеобеспечении и организации всеобуча ОУЗ
дежурного специалиста отдела образования**

07 сентября 2007 года

№ пп	Наименование учебного заведения	1	2	3	4	5	6	7	11	12
		Отсутствующие, кол-во/% (10,00)	Из них по неуважительной причине кол-во/%	ОРЗ, ОРВИ	Подвоз (+, -)	Буфет (+, -), грн., (итог предыдущего дня)	Горячее питание (кол-во/%) (итог предыдущего дня)	Водоснабжение (+, -)	Энергозатраты – экономия электроэнергии (итог предыдущего дня)	Проблемные вопросы и пути их решения: службы РГА, сель/пос советы
1	Новоселовская ОШ	17 4		6 1,5	+	190 0,60	143 36	+	+10	питание
2	Раздольненская ОШ №1	47 10			+	493 1,50	362 82	+	+17	посещаемость
3	Раздольненская ОШ №2	36 7		5 1	+	364 1,20	476 97	+	+15	посещаемость
4	Березовская ОШ	8 3,5			+	136 0,68	85 48	+	+10	+
5	Ботаническая ОШ	8 3,4		8 3	+	53 0,27	94 44	+	+15	работа буфета
6	Зиминская ОШ	8 5,6			+	170 1,50	68 50	+	+16	посещаемость
7	Ковыльненская ОШ	8 6		3 2	+	130 0,40	60 50	+	+20	буфет, посещаемость
8	Кукушкинская ОШ	13 9	7 4	5 3	+	105 0,85	66 37	+	+15	посещаемость
9	Нивовская ОШ	1 1		1 1		76 1,05	40 36	+	+10	горячее питание
10	Славновская ОШ	1 0,6			+	110 1,0	55 36	+	+4	горячее питание
11	Славянская ОШ	4 2		2 1	+	100 1,0	64 38	+	+7	+
12	Ручьевская ОШ	13 4			+	230 1,30	139 46	+	+5	+
13	Чернышевская ОШ	4 3				90 0,90	41 33	+	+15	горячее питание
14	Орловская ОШ	0 0				44 0,97	82 64	+	+20	+
15	Серебрянская ОШ	0 0			+	200 2,60	52 48	+	+10	+
16	Сенокосненская ОШ	8 6		8 6		95 1,0	28 22	+	+15	гор. пит., посещаемость
17	Кумовская ОШ	19 6		8 3	+	150 0,77	215 74	+	+15	посещаемость
18	Котовская ОШ	1 1				38 0,95	43 48	+	+15	+
ИТОГ		196 4,97	7 0,17	46 1,1	+	2774 0,69	2113 52	+	+234	
Предельно-допустимые параметры		до 5%			+	+ не менее 0,70 грн	не менее 38%	+	не более Lim	

Вопросы и предложения (действия): Ботанической, Новоселовской, Ковыльненской ОШ обратить внимание на должную организацию работы буфета, организации горячего питания в Сенокосненской и Чернышевской ОШ. Посещаемость РОИШ №1, №2, Кукушкинской ОШ ???

Ответственный: _____

Козырев В.И. _____

(подпись)

Предельно-допустимые параметры определены практическим путем и отражают единые организационно-педагогические требования рейтинговых программ «Всеобуч» и «Экономия энергоресурсов».

Еженедельный мониторинг качества образования исследует реализацию рейтинговых программ «Всеобуч», «КВР», «Учебный год», «Экономия энергоресурсов» и других, определяет уровень управленческой деятельности администрации и основные проблемные направления работы ОУЗ.

РЕЙТИНГ

работы ОУЗ РП: «Всеобуч», «Учебный год» (УГ), «КВР», «ЭЭ» (18.09.-22.09.2006 г.) (max – 76)

Место	Вид деятельности	"ВСЕОБУЧ"											Уровень энергосбережения (+ / - кВт)	"КВР"			МАНТУ (%)	Уровень деятельности администрации	ПРОБЛЕМЫ		
		Посещаемость		Охват буфетной продукцией		Охват горячим питанием		Поддержание обучения		Всего баллов "ВСЕОБУЧ" (max. 76)	Рейтинг в %	Уровень управленческой деятельности		Прохождение инспектора (УГ)	Толерантность	Отчетность				Личность	
		max - 1 балл	max - 1 балл	max - 1 балл	max - 2,5 балла	max - 1 балл	max - 2,5 балла	%	max - 2,5 балла												
		ср в %	баллы	в (грн)	баллы	ср в %	баллы	коэффициент (пятикой режим) max - 0,5 б	та	б	Рейтинг в %	Уровень управленческой деятельности		Прохождение инспектора (УГ)	Экономия электроэнергии (+ / - кВт)	Толерантность				Отчетность	Личность
1	Серебрянская ОШ	0,6	1	0,64	0,9	66	1,3	0,5	100	2,0	5,7	81	В	100	+4	Д	В	Д	100	В	ТАК ДЕРЖАТЬ!!!
2	РОШ№2	6,3	0,8	0,56	0,8	80	1,6	0,5	100	2,0	5,7	81	В	100		Д	В	В	100	Н	Управление, посещаемость
3	Котовская ОШ	0,4	1	0,72	1	46	0,9	0,5	100	2,0	5,4	77	В	100	+34	Д	В	Д	100	В	ТАК ДЕРЖАТЬ!!!
4	Новоселовская ОШ	2,3	1	0,90	0,8	34	1,8	0,5	65	1,2	5,3	76	В	100	+100		В	Д	8,6	Н	Управление, МАНТУ
5	Землянская ОШ	5,9	0,8	0,89	1	50	1	0,5	100	2,0	5,3	76	В	100	-12	Д	Д	Н	41	С	МАНТУ, ЭЭ
6	Ковальчинская ОШ	5,7	0,9	1,57	1	58	1,1	0,5	90	1,8	5,3	76	В	100	-15		В	В	100	Н	Управление, ЭЭ
7	Чернышевская ОШ	6,9	0,7	0,66	0,9	60	1,2	0,5	100	2,0	5,3	76	В	100	+35		Д	Д	100	Н	Управление, посещаемость
8	Орловская ОШ	4,2	1	0,84	1	37	0,7	0,5	100	2,0	5,2	74	В	100	+7		В	В	67	Н	УПРАВЛЕНИЕ
9	Севоскопская ОШ	4,2	1	0,71	1	37	0,7	0,5	100	2,0	5,2	74	В	100	+35	Д	В	В	94	В	ТАК ДЕРЖАТЬ!!!
10	Ручьевская ОШ	7,2	0,7	1,18	1	48	0,9	0,5	100	2,0	5,1	73	В	100	+50	Д	В	Д	47	Д	Посещаемость
11	Ботаническая ОШ	5,4	0,9	0,63	0,9	37	0,7	0,5	100	2,0	5,0	71	В	92	0	Д	В	Д	75	В	ТАК ДЕРЖАТЬ!!!
12	Низовская ОШ	2,6	1	0,56	0,8	38	0,7	0,5	100	2,0	5,0	71	В	100		Д	В	В	77	Н	УПРАВЛЕНИЕ
13	Славновская ОШ	5,3	0,9	0,61	0,8	43	0,8	0,5	100	2,0	5,0	71	В	100	+40	Д	С	Д	75	Д	Отчетность
14	Кумовская ОШ	3,8	1	0,93	1	27	0,5	0,5	100	2,0	5,0	71	В	100	+47	Д	В	В	0	С	Горячее питание, МАНТУ
15	Березовская ОШ	5,8	0,9	0,49	0,7	41	0,8	0,5	100	2,0	4,9	70	В	100	+10	Д	В	В	0	С	МАНТУ
16	Кукушкинская ОШ	5,9	0,8	0,61	0,8	41	0,8	0,5	100	2,0	4,9	70	В	100	+90		В	В	71	Н	УПРАВЛЕНИЕ
17	Славянская ОШ	8,4	0,6	0,75	1	37	0,7	0,5	100	2,0	4,8	69	В	100	-60		В	Н	75	Н	Управление, посещаемость
18	РОШ№1	7,1	0,7	1,16	1	26	0,5	0,5	100	2,0	4,7	67	Д	99	+15		В	С	100	Н	Управление, гор.пит., посещ.
Предельно допустимые параметры		до 5%		не менее 0,70		не менее 38		не менее 0,56	100 %	26						В	В	В	100 %		

Предельно-допустимые параметры отражают работу одного учебного дня и недели, минимальный достаточный уровень работы ОУЗ, выполнения единых организационно - педагогических требований рейтинговых программ.

Ответственность за достоверность еженедельного мониторинга возложена на главного специалиста отдела образования.

Основная проблема: оперативность получения ежедневного и еженедельного мониторинга учебными заведениями. Эту проблему думаем разрешить с помощью соответствующего программного обеспечения.

Промежуточный мониторинг качества образования исследует реализацию рейтинговых программ по плану работы отдела образования на календарный год.

Планируется и корректируется согласно требований Министерства образования и науки Автономной Республики Крым. Этот мониторинг, как правило, исследует педагогические образовательные процессы, например: мониторинг качества работы с одаренными и способными детьми по украинскому языку и литературе (олимпиада) в 2006/2007 учебном году.

Приложение №1
к приказу № 377 от 15.11.2006г.

РЕЗУЛЬТАТ РАБОТЫ
(учитель-ученик-ОУЗ) РП «Интеллект»

№/ п/п	Общие сведения об участниках ОУЗ	Класс	Ф.И. ученика	Мак. оценка (в баллах) КРИППО	Всего набрано баллов (п.5)	Уровень		Место уч.-са. ОУЗ	Ф.И.О. учителя
						в%	п 11		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	РОШ №1	7	Алескерова А.	60	18	30	С	0/0	Пинаева Н.Н.
2	РОШ №1	7	Бернардина Л.	60	21	35	С	0/0	Пинаева Н.Н.
3	РОШ №1	7	Вовк О.	60	22	37	С	0/0	Пинаева Н.Н.
4	РОШ №1	7	Залицаева И.	60	32	53	Д	3/1	Пинаева Н.Н.
5	РОШ №1	7	Путренко Н.	60	18,5	31	С	0/0	Пинаева Н.Н.
6	РОШ №1	7	Проценко Г.	60	37,5	62	Д	2/2	Пинаева Н.Н.
7	РОШ №1	7	Умерова А.	60	29	49	Д	3/1	Пинаева Н.Н.
8	Чернышевская	7	Казакова Д.	60	22	36	С	0/0	Гончар Н.И.
9	Чернышевская	7	Костюк М.	60	21,5	35	С	0/0	Гончар Н.И.
10	Новоселовская	8	Фазилова Е.	50	27	54	Д	2/2	Перегулова Н.П.
11	Новоселовская	8	Гирмон И.	50	23	46	Д	3/1	Янькова М.Ф.
12	Новоселовская	8	Абибуллаева Л.	50	36	72	Д	2/2	Перегулова Н.П.
13	Новоселовская	8	Марченко Г.	50	37	74	В	1/3	Перегулова Н.П.
14	РОШ №1	8	Шумов О.	50	27	54	Д	3/1	Скрыпник М.Ю.
15	РОШ №1	8	Лямцева Ю.	50	8	16	Н	0/0	Скрыпник М.Ю.
16	РОШ №1	8	Астафьева Н.	50	23	46	Д	0/0	Скрыпник М.Ю.
17	РОШ №1	8	Баранов Е.	50	28	56	Д	3/1	Пинаева Н.М.
18	РОШ №1	8	Чаглий А.	50	25	50	Д	3/1	Тараторина А.Ф.
19	РОШ №1	8	Мухина И.	50	20	40	С	0/0	Тараторина А.Ф.
20	РОШ №1	8	Чиргинская Д.	50	27,5	50	Д	3/1	Пинаева Н.М.
21	РОШ №1	8	Острианская О.	50	19	38	С	0/0	Скрыпник М.Ю.
22	РОШ №1	8	Варениченко К.	50	23	46	Д	0/0	Скрыпник М.Ю.
23	РОШ №1	8	Черникова Х	50	24,5	49	Д	3/1	Скрыпник М.Ю.
24	РОШ №1	8	Нагач О.	50	27	54	Д	3/1	Скрыпник М.Ю.
25	РОШ №1	8	Шубинская М.	50	38	76	В	1/3	Тараторина А.Ф.
26	РОШ №2	8	Никитина О.	50	37	74	В	1/3	Никитина В.Н.
27	РОШ №2	8	Петрова Н.	50	27	54	Д	3/1	Иванова О.Г.
28	РОШ №2	8	Смедлаева Е.	50	28	56	Д	3/1	Никитина В.Н.
29	РОШ №2	8	Радионова Т.	50	27	54	Д	3/1	Иванова О.Г.
30	Ботаническая	8	Степанюк А.	50	17	34	С	0/0	Тищенко В.И.
31	Ботаническая	8	Зонова О.	50	17	34	С	0/0	Тищенко В.И.
32	Березовская	8	Абдураимова А.	50	33	66	Д	2/2	Очковская Л.П.
33	Березовская	8	Тинкусова С.	50	35	70	Д	2/2	Очковская Л.П.
34	Березовская	8	Рябинина Л.	50	35	70	Д	2/2	Очковская Л.П.
35	Березовская	8	Радчук В.	50	33	66	Д	2/2	Очковская Л.П.
36	Зиминская	8	Киричок А.	50	21	42	С	0/0	Мальгина О.О.
37	Ковальненская	8	Павлюк Д.	50	35,5	71	Д	2/2	Носова О.П.
38	Кукушкинская	8	Русакова А.	50	27	54	Д	3/1	Мартиросян Г.С.
39	Кукушкинская	8	Выгоняйло К.	50	28	56	Д	3/1	Мартиросян Г.С.
40	Славновская	8	Жидик Е.	50	33	66	Д	2/2	Остапчук Е.Г.
41	Славновская	8	Мефаева С.	50	32	64	Д	2/2	Остапчук Е.Г.
42	Славянская	8	Жигаловская Л.	50	29	58	Д	3/1	Зейтуллаева М.Р.
43	Славянская	8	Смотрипкая А.	50	27	54	Д	3/1	Зейтуллаева М.Р.
44	Ручьевская	8	Корнейчук В.	50	19	38	С	0/0	Унукович Ж.А.
45	Орловская	8	Алпазов Р.	50	25	50	Д	3/1	Ершова В.В.
46	Кумовская	8	Майорова П.	50	23	46	Д	3/1	Брояка О.Н.
47	Кумовская	8	Кудря А.	50	21	42	С	0/0	Брояка О.Н.
48	Котовская	8	Умерова А.	50	27	54	Д	3/1	Мозжерина Л.В.
49	Котовская	8	Умерова Н.	50	22	44	С	0/0	Мозжерина Л.В.
50	Серебрянская	8	Исмаилов А.	50	27	54	Д	3/1	Ефименко Р.В.
51	Серебрянская	8	Кучер А.	50	27	54	Д	3/1	Ефименко Р.В.
52	Серебрянская	8	Аметова К.	50	24	48	Д	3/1	Ефименко Р.В.
53	Сенокосненская	8	Старикова И.	50	43	86	В	1/1	Козырева Т.П.
54	Чернышевская	8	Гапзина Н.	50	30	60	Д	3/1	Сейтмамбетова Л.Р.
55	Чернышевская	8	Гурин О.	50	30	60	Д	3/1	Мосейчук О.В.
56	Новоселовская	9	Бакай А.	63	6,5	10	Н	0/0	Янькова М.Ф.
57	РОШ №2	9	Смож Т.	63	20	32	С	0/0	Джелядинова Д.Ф.
58	РОШ №2	9	Канарейкина О.	63	26	41	С	0/0	Никитина В.Н.
59	РОШ №2	9	Андрушко А.	63	28	44	С	0/0	Никитина В.Н.
60	РОШ №2	9	Ливник Т.	63	22	35	С	0/0	Джелядинова Д.Ф.

61	Березовская	9	Дух Ю.	63	9,5	15	Н	0/0	Очковская Л.П.
62	Ботаническая	9	Гречухина А.	63	31	50	Д	3/1	Балахонова О.Д.
63	Ботаническая	9	Глушенко О.	63	39	62	Д	2/2	Балахонова О.Д.
64	Ковальненская	9	Лисак К.	63	18	29	С	0/0	Филиппова В.М.
65	Ковальненская	9	Черканова К.	63	26	41	С	0/0	Филиппова В.М.
66	Кукушкинская	9	Ковшик Ю.	63	19,5	31	С	0/0	Ишук Г.П.
67	Кукушкинская	9	Носова Д.	63	19	30	С	0/0	Ишук Г.П.
68	Славновская	9	Дериг М.	63	25	40	С	0/0	Остапчук Е.Г.
69	Славянская	9	Старостенко С.	63	35,5	57	Д	3/1	Остриянская А.П.
70	Славянская	9	Скупейко А.	63	33	52	Д	3/1	Остриянская А.П.
71	Ручьевская	9	Марушина И.	63	16,5	26	С	0/0	Савчук Н.И.
72	Ручьевская	9	Онопrienко А.	63	27	43	С	0/0	Савчук Н.И.
73	Орловская	9	Мамбетова С.	63	17	28	С	0/0	Ершова О.А.
74	Кумовская	9	Тышкун О.	63	22,5	36	С	0/0	Брояка О.Н.
75	Кумовская	9	Ляшенко Ю.	63	16	25	С	0/0	Брояка О.Н.
76	Котовская	9	Джумакаева А.	63	10,5	17	Н	0/0	Мозжерина Л.В.
77	Котовская	9	Аметов Ф.	63	7	11	Н	0/0	Мозжерина Л.В.
78	Сенокосненская	9	Табакова Н.	63	21,5	34	С	0/0	Козырева Т.П.
79	Чернышевская	9	Фадеев С.	63	17,5	28	С	0/0	Гончар Н.И.
80	Чернышевская	9	Пономаренко М.	63	17,5	28	С	0/0	Гончар Н.И.
81	Новоселовская	10	Назарова Д.	62	17,5	28	С	0/0	Перегудова Н.П.
82	Новоселовская	10	Лопская О.	62	23,5	38	С	0/0	Перегудова Н.П.
83	Новоселовская	10	Морозова Г.	62	33,5	54	Д	3/1	Калининская Л.М.
84	РОШ №1	10	Дудкина Е.	62	35,5	57	Д	3/1	Чернюк Н.И.
85	РОШ №1	10	Мамутова А.	62	27	44	С	0/0	Чернюк Н.И.
86	РОШ №1	10	Рапава Ю.	62	36	58	Д	3/1	Чернюк Н.И.
87	РОШ №2	10	Мойсакова А.	62	33,5	54	Д	3/1	Иванова О.Г.
88	РОШ №2	10	Коломиец А.	62	34	55	Д	3/1	Никитина В.Н.
89	РОШ №2	10	Седюк О.	62	25	40	С	0/0	Иванова О.Г.
90	РОШ №2	10	Дудиченко Т.	62	35,5	57	Д	3/1	Иванова О.Г.
91	РОШ №2	10	Стороженко Н.	62	19,5	32	С	0/0	Васько Г.М.
92	Березовская	10	Дрозд О.	62	32	52	Д	3/1	Очковская Л.П.
93	Зиминская	10	Паламарчук О.	62	10	16	Н	0/0	Мальгина О.О.
94	Зиминская	10	Еременко Я.	62	8	13	Н	0/0	Мальгина О.О.
95	Ковальненская	10	Фератова Д.	62	30,5	49	Д	3/1	Филиппова В.М.
96	Нивовская	10	Чумакова Л.	62	30,5	49	Д	3/1	Тихонова Ю.С.
97	Славновская	10	Китченко Г.	62	30	48	Д	3/1	Остапчук Е.Г.
98	Славянская	10	Антонова С.	62	21,5	35	С	0/0	Зейтуллаева М.Р.
99	Славянская	10	Сергеева Ю.	62	31	50	Д	3/1	Зейтуллаева М.Р.
100	Ручьевская	10	Мельник Г.	62	19,5	31	С	0/0	Унукович Ж.А.
101	Ручьевская	10	Иукасян Л.	62	20	32	С	0/0	Савчук Н.И.
102	Орловская	10	Шахрай К.	62	28	45	Д	3/1	Ершова О.А.
103	Кумовская	10	Климченко Ю.	62	44	71	Д	2/2	Овсienko А.М.
104	Кумовская	10	Десна В.	62	35,5	57	Д	3/1	Овсienko А.М.
105	Кумовская	10	Припада В.	62	23	37	С	0/0	Овсienko А.М.
106	Котовская	10	Умерова Е.	62	6	10	Н	0/0	Мозжерина Л.В.
107	Котовская	10	Волошин Е.	62	11,5	18,5	Н	0/0	Мозжерина Л.В.
108	Серебрянская	10	Подкованная С.	62	28	45	Д	3/1	Ефименко Р.В.
109	Серебрянская	10	Горбенко В.	62	24,5	39	С	0/0	Ефименко Р.В.
110	Сенокосненская	10	Игнатъева Ю.	62	21	34	С	0/0	Козырева Т.П.
111	Сенокосненская	10	Ступченко В.	62	24	39	С	0/0	Козырева Т.П.
112	Чернышевская	10	Неврогова О.	62	29	47	Д	3/1	Сейтмамбетова Л.Р.
113	Новоселовская	11	Дячко И.	65	22,5	35	С	0/0	Калининская Л.М.
114	РОШ №1	11	Иванова С.	65	33	51	Д	3/1	Чернюк Н.И.
115	РОШ №1	11	Бойко Н.	65	46	70	Д	2/2	Чернюк Н.И.
116	РОШ №1	11	Падусенко Н.	65	24	37	С	0/0	Чернюк Н.И.
117	РОШ №1	11	Толовирко В.	65	44	67,7	Д	2/2	Чернюк Н.И.
118	РОШ №1	11	Климова Ю.	65	35,5	54	Д	3/1	Чернюк Н.И.
119	РОШ №1	11	Чернова Д.	65	21,5	33	С	0/0	Чернюк Н.И.
120	РОШ №1	11	Дулко М.	65	32	49	Д	0/0	Чернюк Н.И.
121	РОШ №1	11	Насырова А.	65	30,5	47	Д	0/0	Чернюк Н.И.
122	РОШ №1	11	Терентьева Л.	65	39	60	Д	2/2	Чернюк Н.И.
123	РОШ №2	11	Медведская К.	65	22	34	С	0/0	Васько Г.М.
124	РОШ №2	11	Шостик Д.	65	17,5	28	С	0/0	Иванова О.Г.
125	РОШ №2	11	Лашина И.	65	24,5	38	С	0/0	Иванова О.Г.
126	РОШ №2	11	Хораш И.	65	23,5	36	С	0/0	Шистка С.М.
127	Ботаническая	11	Кондратенко	65	33,5	52	Д	3/1	Тищенко В.И.
128	Зиминская	11	Паламарчук	65	19,5	30	С	0/0	Попова С.С.
129	Зиминская	11	Свиридова	65	16	25	С	0/0	Попова С.С.
130	Ковальненская	11	Михайленко Ю.	65	35	54	Д	3/1	Филиппова В.М.
131	Кукушкинская	11	Внукович	65	35	54	Д	3/1	Мартыросян Т.С.
132	Кукушкинская	11	Витенко	65	32	49	Д	3/1	Мартыросян Т.С.
133	Славновская	11	Брянко К.	65	33,5	51	Д	3/1	Жидик О.П.
134	Славновская	11	Мазур Э.	65	31	48	Д	3/1	Жидик О.П.
135	Славянская	11	Александрова Л.	65	49,5	76	В	1/3	Остриянская А.П.
136	Славянская	11	Саженикова М.	65	41,5	64	Д	2/2	Остриянская А.П.
137	Ручьевская	11	Ярошеко О.	65	36,5	56	Д	3/1	Ладико О.М.
138	Орловская	11	Додух А.	65	30,5	47	Д	3/1	Ершова В.В.
139	Сенокосненская	11	Животов А.	65	37	57	Д	3/1	Козырева Т.П.
140	Чернышевская	11	Мальцева	65	28	43	С	0/0	Гончар Н.И.

РЕЙТИНГ
общеобразовательных учебных заведений района по итогам олимпиады
по украинскому языку и литературе по РП программе «Интеллект»

№	Содержание Рейтинговый ряд ОУЗ (п. 7)	Кол-во набранных баллов (п. 3.1)	Коэффициент выравнивания в 2006/2007 у. г. (п. 9)	Итог олимпиады в баллах (п. 8.9)	Мак. количество баллов (п. 11.1)	Итог олимп. в % (п. 11.2)	Рейтинг (п. 10)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Славянская	10	2,3262	23,2	12	194	В
2	РОШ №1	22	1,0652	23,4	15	156	В
3	Славновская	7	2,5052	17,5	12	146	В
4	Березовская	9	1,5896	14,3	12	119	В
	Новоселовская	13	1,0953	12	12	100	В
	РОШ №2	11	1,0000	11	12	91,6	В
5	Ковыльинская	4	2,5695	10,3	12	86	В
6	Кумовская	4	2,5827	10,3	12	86	В
7	Серебрянская	4	2,5827	10,3	12	86	В
9	Сенокосненская	4	2,4343	9,7	12	81	В
10	Ботаническая	4	2,0484	8,2	12	68	Д
12	Кукушкинская	4	1,7881	7,2	12	60	Д
13	Орловская	3	2,3167	7	12	58	Д
14	Чернышевская	3	1,3614	4,1	15	27	С
15	Нивовская	1	2,7169	2,7	12	22,6	Н
16	Котовская	1	2,4631	2,5	12	20,8	Н
17	Ручьевская	1	1,3423	1,3	12	11,2	Н
18	Зиминская	0	2,4213	0	12	0	Н

Данные мониторинговые схемы позволяют сделать глубокий анализ работы учебного заведения и конкретного учителя по обучению школьников и **оценить качество проводимой работы.**

Сложилась определенная система оценивания качества образования в регионе, базирующаяся на принципах:

- **максимального оценивания** определенного вида деятельности ОУЗ;
- **уровневая оценка результата** ОУЗ и субъекта образовательной деятельности;
- **оценка минимальной достаточности качества результата;**
- **оценка степени сложности** содержания работы;
- **внешнее и внутренне оценивание;**
- **математическое моделирование логики оценивания;**
- **рейтинг субъектов образовательной деятельности.**

Максимальное оценивание определенного вида деятельности является предельно высокой оценкой в баллах, которая характеризует **степень сложности** содержания работы. Оценка степени сложности «содержательной линии» раздела рейтинговой программы определяется, исходя из практической деятельности администратора, педагога и называется **«внешним»** оцениванием (утверждается и корректируется начальником отдела образования как правило один раз в год при подведении итогов реализации рейтинговых программ).

«Внутреннее» оценивание содержания проведенной работы проводит специалист отдела образования самостоятельно при проведении мониторинга качества того или иного вида образовательной деятельности.

Оценка результата объекта и субъекта образовательной деятельности проводится только на уровневой основе и предполагает четыре уровня оценивания: **высокий, достаточный, средний, низкий**, которые могут использоваться не менее чем в двух уровнях. Переход из одного уровня в более высокий осуществляется при определении уровневых границ в процентах.

Рейтинг объекта и субъекта образовательной деятельности это соответствующий уровень оценивания. Например: мониторинг качества организации (контроль) посещаемости учебных занятий учащимися. РП «Всеобуч», II раздел 2006/2007 учебный год (итог)

№ пп	Рейтинговый ряд ОУЗ	Уровень в %	Рейтинг
1	Серебрянская ОШ	92,6	Д
2	Орловская ОШ	91,2	Д
3	Славянская ОШ	88,3	Д
4	Котовская ОШ	88,0	Д
5	Ковыльненская ОШ	76,7	Д
6	Ботаническая ОШ	76,7	Д
7	Новоселовская ОШ	74,7	С
8	Сенокосненская ОШ	74,6	Д
9	Нивовская ОШ	71,5	С
10	Березовская ОШ	67,5	С
11	Кукушкинская ОШ	59,9	С
12	Раздольненская ОШ № 2	58,8	С
13	Ручьевская ОШ	57,2	С
14	Кумовская ОШ	47,0	Н
15	Раздольненская ОШ № 1	0,0	Н
16	Зиминская ОШ	0,0	Н
17	Славновская ОШ	0,0	Н
18	Чернышевская ОШ	0,0	Н
Среднеуровневая оценка отдела образ.		56,9	С

Внутренне оценивание: Достаточный - 75-100%, Средний - 55-74%, Низкий - 0-54%. Использовано три уровня оценки. (Главный специалист отдел образования Шостик Н. Н.)

Оценка минимальной достаточности качества результата определена следующим образом:

- качественный результат учащегося 45-50% (рейтинговая программа «Интеллект», «Творчество»);

- результатом работы учителя является результат работы ученика (единые организационно-педагогические требования к РП «Интеллект» раздел II, п. 1.4.)

- **итоговый уровень минимальной достаточности** работы учителя со способными детьми за учебный год является качественной подготовкой учащихся в интеллектуальных (творческих) конкурсных программах по предмету не ниже 51%. Математическая модель расчета уровня оценки изложена в единых организационно-педагогических требованиях РП «Интеллект» раздел II, п. 1.9.

Например: Учитель по результатам учебного года имеет качественную подготовку учащихся в олимпиаде - 1 ученик, конкурсах - 2 при часовой нагрузке 20 часов и «второй» квалификационной категории.

Расчет уровня оценки работы учителя:

А) применяем п. 3: олимпиада + конкурс = 51% (уровень минимальной достаточности);

Б) применяем п. 4: 51% - 1% = 50%;

В) применяем п. 5.2: 50% + 5% = 55%;

Г) применяем п. 9: 25% от 51% = 13%;

ИТОГО: 55% + 13% = 68%

Вывод: уровень работы учителя в учебном году по рейтинговой программе «Интеллект» - достаточный.

Принцип математического моделирования логики оценивания определяется коэффициентом выравнивания (рейтинговый коэффициент) возможностей ОУЗ в подготовке интеллектуально одаренного участника.

Математическая модель расчета коэффициента выравнивания (Кр) возможности школы в подготовке интеллектуально - одаренного учащегося:

K_1 - коэффициент, учитывающий возможность выбора творчески - одаренного участника в K_1 раз меньший, чем в ОШ № 2.

K_2 - коэффициент, учитывающий трудоемкость в K_2 раз меньшую (большую) индивидуальной и дифференцированной работы учителя на уроке в конкретной школе по сравнению с ОШ № 2.

Кр - коэффициент выравнивания возможности школы в подготовке интеллектуально - одаренного участника.

$$Kp = K_1 / K_2, \quad K_1 = K_{\text{ош №2}} / K_{\text{ош}}, \quad K_2 = Cp_{\text{ош №2}} / Cp_{\text{ош}};$$

$$K_{\text{ош №2}} = 523 \text{ чел.}$$

$K_{\text{ош}}$ - количество учащихся школы,

$Cp_{\text{ош №2}}$ - 21 учащихся (средняя наполняемость классов ОШ № 2 на 2006/2007 учебный год),

$Cp_{\text{ош}}$ - средняя наполняемость классов школы.

При подведении итогов п. 3, 4, 5 ноль баллов выставляется ОУЗ, если уровень оценки средний и низкий.

Например:

Необходимо рассчитать Кр Орловской ОШ на 2006-2007 учебный год.

$$K_{\text{ош №2}} = 523 \text{ чел.}, \quad Cp_{\text{ош №2}} \sim 21 \text{ чел.},$$

$$K_{\text{Орловской ОШ}} = 129, \quad Cp_{\text{Орловской ОШ}} = 12 \text{ чел.}$$

$$Kp_{\text{Орловской ОШ}} = K_1 / K_2 = 2,3143$$

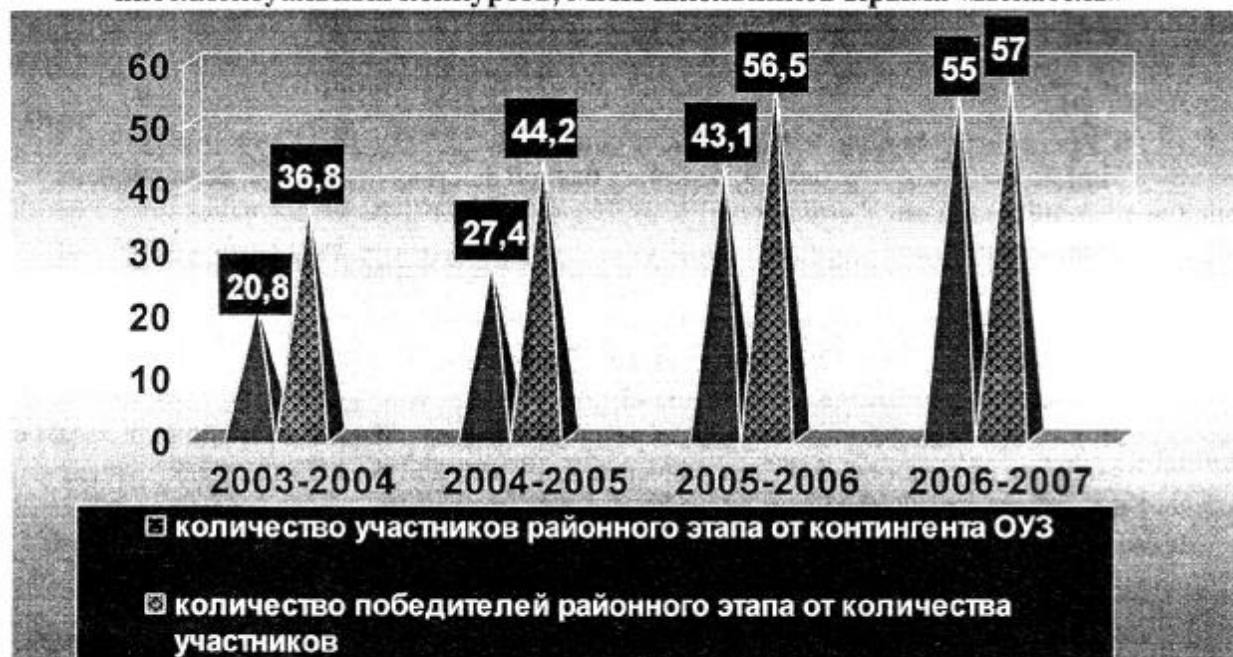
Принципы оценивания качества образования в Раздольненском районе позволили на протяжении последних 3-4 лет качественно улучшить работу педагогического коллектива района с одаренными и способными детьми

Некоторые итоги деятельности отдела образования по реализации рейтинговой программы «Интеллект» в 2003 - 2007 учебном году:

№ пп	Выполнение РП «Интеллект» отдела образования Раздольненской РГА	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007
1.	Количество проведенных республиканских и Всеукраинских олимпиад (II этап)	20	21	21	21
2.	Количество проведенных конкурсов (I этап)	15	21	30	19
3.	Количество секций МАН (II этап)	19	19	24	25
3.1	Количество участников п.п. 1-3 (контингент)	1065 (5117)	1332 (4862)	1940 (4501)	2274 (4111)
3.2	% от контингента учащихся	20,8%	27,4%	43,1%	55%
4.	Качество результатов районного (II) этапа (достаточный и высокий уровень)	392	589	1092	1302
4.1	% от количества участников районного (II) этапа	36,8%	44,2%	56,5%	57%
5.	Количество участников III этапа республиканских и Всеукраинских олимпиад и интеллектуальных конкурсов	137	183	217	225

6.	Количество победителей III этапа (% от участников республиканского этапа); из них победителей республиканского этапа олимпиад	24 (18 %)	37 (20 %)	53 (24 %)	54 (17%)
7.	Победы во Всеукраинских конкурсах	1	2	3	3
8.	Количество действительных членов МАН школьников Крыма «Искатель»	16	18	26	22
9.	Количество участников конкурса «Кенгуру», из них показали: отличный результат, хороший результат	27 0 3	285 8 58	460 28 105	528 81 149

Результативность участия школьников в районном этапе олимпиад, интеллектуальных конкурсов, МАН школьников Крыма «Искатель»



Учителя-предметники, которым присвоено звание «Успешный учитель – 2007» (составляющая: работа с одаренными детьми)

Рейтинговый ряд	ОУЗ	Ф. И. О. учителя	Предмет	РП «Интеллект»	РП «Творчество»	Уровень в %
1	РОШ № 1	Копытко Светлана Борисовна	биология экология	1238	–	1238
2	РОШ № 1	Карплюк Светлана Валентиновна	иностраный язык	638		638
3	Серебрянская	Орлов Андрей Сергеевич	биология, экология химия	591		591
4	Ботаническая	Мухина Александра Васильевна	русский язык и литература	564	25	589

5	РОШ № 2	Науменко Марина Александровна	химия	572		572
6	РОШ № 1	Демьяненко Любовь Владимировна	русский язык и литература	548	13	561
7	Славянская	Хатилова Нияра Мусаевна	русский язык и литература	514		514
8	Орловская	Мазко Елена Евгеньевна	биология физика химия	496		496
9	Славянская	Острианская Анна Петровна	украинский язык и литература	304	174	478
10	РОШ № 1	Гребенев Вячеслав Евгеньевич	информатика	457		457

Систематическое построение рейтинговых рядов субъектов и объектов образовательной деятельности при проведении промежуточных и итоговых мониторингов качества образования позволило логично завершить моделирование управленческой деятельности отдела образования.

Комплекс рейтинговых программ позволил перспективно определить аналитические подходы к управлению качеством образования на региональном уровне. Сложился принципиально новый подход, который решает проблему совершенствования профессиональной деятельности руководителей учебных заведений, повышает их управленческую квалификацию и стимулирует качественный уровень системы труда педагогических работников района. В результате управленческая деятельность движется по интенсивному пути развития педагогической системы за счет внутренних резервов и основывается на конкретных практических технологиях получения высоких результатов.

Набок М.

ДО ПИТАННЯ КРИТЕРІВ ЕФЕКТИВНОСТІ УПРАВЛІННЯ ОСВІТОЮ НА МІСЦЕВОМУ РІВНІ ТА ЇЇ ВИМІРЮВАННЯ

В статті розглядаються різні підходи до оцінювання ефективності державного управління освітою та його вимірювання.

Ключові слова: управління, ефективність, державне управління, критерії параметри, вимірювання.

In the article different approaches of estimation of efficiency the state management of educational system and its megerment is examined.

Key words: management, efficiency, state management, criteria, megerment.

Загальне тлумачення ефективності будь-якої діяльності, як пояснює академік АПН України Ярмаченко М. Д., «це відношення досягнутого за тим чи іншим критерієм результату до максимально досяжного або раніше запланованого результату. Ефективність діяльності можна визначити, якщо чітко виділені кількісні та якісні критерії для порівняння досягнутого і запланованого результату та одиниці вимірювання результатів» [4, с. 176]. З іншого боку, розглядаючи ефективність управлінської діяльності слід пам'ятати про те, що для досягнення певного результату важливим є рівень професійної компетенції управлінців, якими діями, способами, ресурсним забезпеченням він досягається, за який проміжок часу, яким чином його виміряти тощо, тобто ефективність управління істотно залежить від складників процесу управління, кожен з яких впливає на результат.