

труду – важнейший фактор, воздействующий на эффективность производств. В сельском хозяйстве в силу его специфических особенностей (связь с природой, с живыми организмами, нестандартными условиями производства и т.п.) проявление крестьянином максимальной трудовой активности и творчества имеет более высокую экономическую значимость, чем в других отраслях производства. С отмеченных позиций наиболее эффективной формой ведения сельского хозяйства остаются семейные фермы – хозяйства фермеров и крестьян, которые, несомненно, превосходят все иные формы хозяйствования в аграрном производстве.

Развитие крестьянских и фермерских хозяйств – сложный исторический процесс, который происходит неравномерно и противоречиво: сказывается психологическая, нравственная, материально-техническая и правовая неподготовленность общества к многоукладной экономике на селе. Главной целью крестьянских хозяйств является участие в формировании продовольственного фонда страны путём реализации продукции государству, кооперации, на рынке и другим потребителям, обеспечение членов своей семьи продуктами питания.

Между семейными и коллективными хозяйствами складывается отраслевое распределение труда – производство трудоёмких продуктов сосредотачивается в приусадебных хозяйствах. Увеличение удельного веса хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве намного превосходит рост их доли в землепользовании. Это означает, что расширение экономического потенциала в крестьянских хозяйствах происходит, в основном, не за счёт земельной компоненты, а за счёт более высокой мотивации к труду у крестьянина на своём участке, где он одновременно выступает в роли собственника, работника и в определённой степени менеджера собственного аграрного производства.

### Источники и литература

1. Горюнова Е.А. К вопросу об аграрной политике властных органов Крыма в 1920-е годы. // Культура народов Причерноморья. – 1998. – №3. – С. 127–131.
2. Господаренко Н.М. Сельское хозяйство Крыма в условиях НЭПа. // Культура народов Причерноморья. – 1997. – №1. – С. 106–109.
3. Емельянов А. Взаимодействие форм хозяйств в аграрной экономике. // Вопросы экономики, 2003, №11, С. 120–132.
4. Казарезов В. Фермеры России. Очерки становления. М., 2000, 416 с.
5. Онищенко А. Сравнительная оценка продуктивности хозяйств населения. // Экономика Украины, 2002. – №11. – С. 59–67.
6. Статистичний щорічник Автономної за 2004 рік. Сімферополь, 2005, 600 с.
7. Полтавский Ю.А. Механизм хозяйствования реформированных аграрных предприятий. Харьков 2001. – 260 с.
8. Шапкин В.А. Некоторые факторы и перспективы развития свиноводства в Крыму. // Научные труды КГАУ "Актуальные проблемы ветеринарной медицины". Выпуск 71, Симферополь, 2002. – С. 116–120.

**Алексахина Л.В., Демчук О.В.**

### **ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К АНАЛИЗУ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЫБОЛОВЕЦКИХ КОЛХОЗОВ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ДИНАМИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ**

Постановка проблемы – в современных условиях имеет место упрощение процедуры аналитических задач, решаемых на предприятиях рыбного хозяйства Украины, что приводит к сужению информационной базы принятия управленческих решений. При этом особенно актуальным представляется использование методик, позволяющих оценивать динамические характеристики функционирования предприятий, поэтому необходимо на наш взгляд расширение сферы применения современных разработок в области экономического анализа и адаптация их к специфике деятельности предприятий рыбного хозяйства.

Анализ последних исследований – в последних исследованиях деятельности рыбодобывающих и рыбообработывающих предприятий рассматриваются различные аспекты оценки эффективности их деятельности, но именно применительно к предприятиям прибрежного лова, а в, частности, относительно рыболовцевских колхозов в литературе не разрабатываются эти вопросы.

Цель статьи – рассмотреть особенности применения методики оценки эффективности деятельности предприятий рыбного хозяйства на основе разрабатываемой нормативной системы показателей в динамическом аспекте. Для этого предложим систему показателей и применим методику оценки предприятий рыбного хозяйства с точки зрения их динамической эффективности на основе предложенной системы показателей.

Основная часть.

Измерение общей эффективности деятельности предприятия методологически связано, прежде всего, с определением критерия и формированием соответствующей ему системы показателей.

При формировании системы показателей эффективности производства, производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности предприятия желательно придерживаться определенных

принципов. К ним можно отнести: обеспечение взаимосвязи критерия и системы конкретных показателей эффективности производства; отображение эффективности использования всех видов применяемых в производстве ресурсов; важность применения показателей эффективности в управлении разными участками производства на предприятии; выполнение наиболее важными показателями стимулирующей функции в процессе использования имеющихся резервов возрастания эффективности производства, того или другого вида деятельности предприятий.

В современных условиях большой интерес представляет метод оценки эффективности деятельности предприятий, основанный на системном подходе к анализу результатов деятельности. Чаще всего эта задача решается при помощи вовлечения в анализ все большего числа показателей и отыскания из их числа таких, которые в большей степени отражают результативность работы коллектива предприятия.

Однако при увеличении количества показателей неизбежно возникает вопрос определения их значимости, роли в достижении эффективной деятельности. Для учета неравнозначности показателей применяется их ранжирование - присвоение показателям фиксированной балльной оценки, которая тем больше, чем важнее рассматриваемый показатель.

Существует метод ранговой оценки эффективности, который не слишком широко используется. Предлагается применять его для оценки эффективности функционирования предприятий рыбного хозяйства Украины.

Основу методики представляет нормативная система показателей (НСП), которая представлена в литературе [1]. НСП упорядочивает показатели путем присвоения показателям соответствующих закономерностей соотношений темпов их роста. Чем выше должен быть темп роста одного показателя по отношению к темпам роста других, тем выше его ранг. В методике определены требования к отбору показателей для нормативной системы и порядок установления их приоритетов. Правило формирования НСП состоит в определении приоритетов показателей путем установления соотношений между их ростом. Для этого используются экономические закономерности роста эффективности. На этой основе присваиваются ранги показателям. Например, ранг прибыли будет старше ранга показателя, отражающего величину продаж, а он, в свою очередь, старше ранга производственных фондов, который будет старше ранга показателя среднеучетной численности работающих. Рост фонда заработной платы должен опережать рост численности промышленно-производственного персонала, иначе не будет обеспечен рост средней заработной платы. Если фактические значения роста показателей будут соотноситься в порядке их значимости в НСП, то в этом случае будут выполняться условия эффективности.

Нами предлагается система показателей для комплексной оценки динамической эффективности. Она может стать основой построения «комплексного коэффициента динамической эффективности развития предприятий рыбного хозяйства» (см. рис.1).

Задача количественной оценки эффективности сводится к оценке соотношения между оптимальной и фактической величинами роста показателей НСП. Для оценки отличия фактических рангов от нормативных используют коэффициенты Спирмена и Кендалла [2].

Коэффициент Спирмена определяется по формуле:

$$K_{\text{откл}} = 1 - \frac{6 \sum Y_s^2}{n(n^2 - 1)} \quad (1)$$

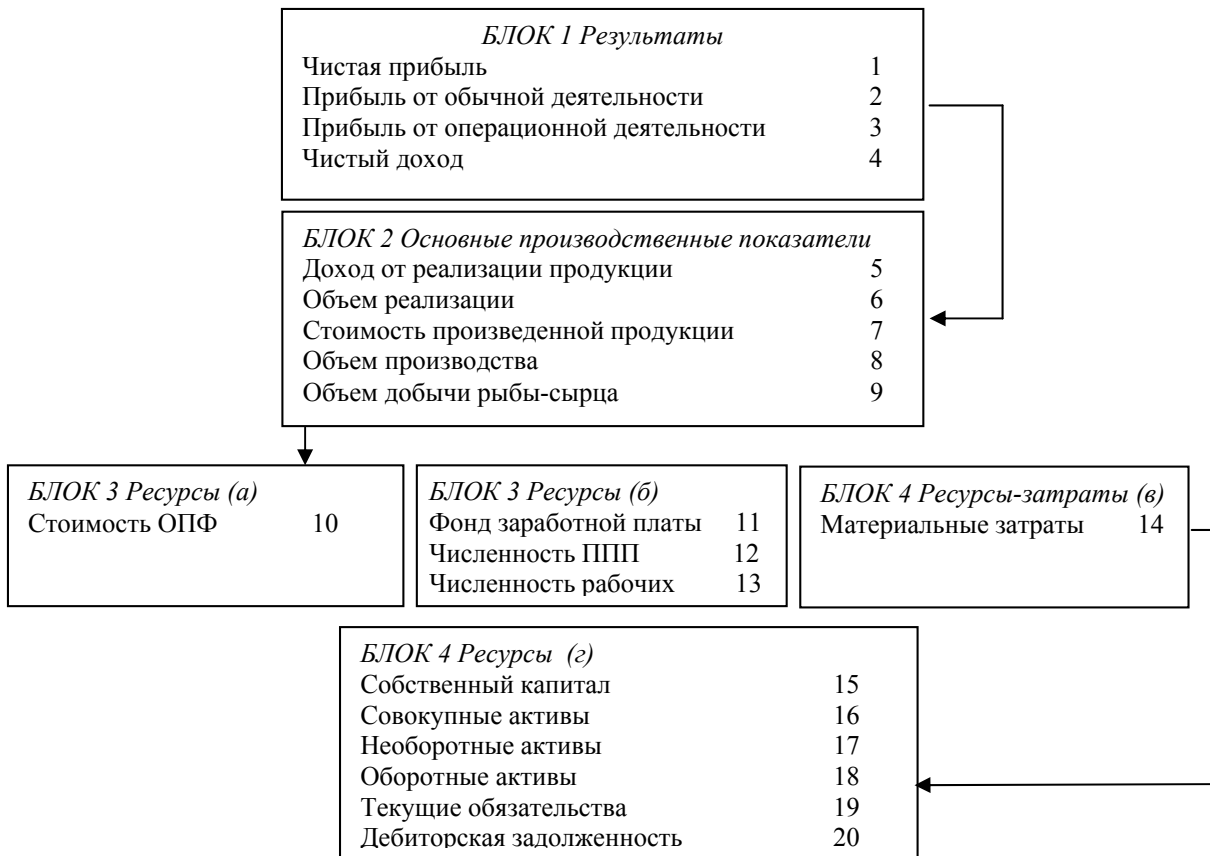
где  $Y_s$  – разность между фактическим и оптимальным рангами;  
n – количество показателей в НСП.

Коэффициент Кендалла ( $K_{\text{инв}}$ ) рассчитывается на основании инверсии. Оптимальным значением данных коэффициентов является 1 при отсутствии отклонения по рангам фактических показателей от нормативных. Эффективность определяется коэффициентом результативности ( $K_p$ ) по формуле:

$$K_p = \frac{(1 + K_{\text{откл}}) * (1 + K_{\text{инв}})}{4} \quad (2)$$

Итак, если исходить из логики показателя по его построению, то максимальное его значение составляет 1, в силу того, что оба ранговых коэффициента при совпадении фактических рангов с оптимальными приняли бы значения 1, то есть  $K_p=1$  при этих условиях. Рассчитанные на основе использования данной системы показатели динамической эффективности, составили 23,4% в 2003–2002 гг. и 27,4% в 2004–2003 гг. То есть в двух сравниваемых интервалах времени последний (2004–2003 гг.) характеризуется более высоким уровнем динамической эффективности. При этом резерв улучшения показателя динамической эффективности по предприятиям – объектам исследования в 2004 г. хотя и уменьшился, но его значение велико и составило  $100 - 27,4 = 72,6\%$ . Поэтому функционирование предприятий с этой точки зрения нельзя назвать эффективным. Это утверждение подтверждается рассчитанными традиционными показателями оценки эффективности функционирования, которые приведены в других печатных работах по данной проблеме исследования.

**ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К АНАЛИЗУ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
РЫБОЛОВЕЦКИХ КОЛХОЗОВ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ДИНАМИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ**



**Рис. 1.** Предлагаемая система показателей для оценки динамической эффективности предприятий прибрежного рыболовства на основе использования системного подхода

**Вывод.** В работе обоснована возможность применения методики оценки эффективности деятельности предприятий рыбного хозяйства в динамическом аспекте на основе разработки системы показателей и построения на этой основе комплексного показателя эффективности деятельности предприятия - «комплексного коэффициента динамической эффективности развития предприятий рыбного хозяйства». Разработка показателей, входящих в систему критериев может быть продолжена и их детализация может рассматриваться как возможное направление совершенствования системы оценочных показателей эффективности производственной системы для улучшения аналитических процедур на предприятиях рыбного хозяйства.

#### Источники и литература

1. Основы управления производством: Учебник для студентов экон. спец. ВУЗов / Д.М. Крук, О.А. Дейнеко, Р.А. Громова и др.; Под ред. Д.М. Крука. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономика, 1998. – 250 с.
2. Общая теория статистики: Учебник/Под ред. чл.-корр. РАН И.И. Елисеевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 480 с.: ил.

**Анфалов А.О.**

### **КОНКУРЕНТНІ ФАКТОРИ СУЧАСНИХ МАРКЕТИНГОВИХ АСПЕКТІВ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ НА ЄВРАЗІЙСЬКОМУ ПРОСТОРІ ТА РОЛЬ КРИМСЬКОГО РЕГІОНУ В НИХ**

В современных условиях, когда Европейская и Евроатлантическая интеграция Украины поставлены в качестве ведущих приоритетов развития страны, – необходимо и актуально рассмотрение роли в этих процессах предприятий, рынков и регионов Украины, в частности, Крымского и Причерноморского регионов. Являясь, по сути, частью мировых глобализационных процессов, Евроинтеграция не только бросает жесткий вызов региональным экономикам, обостряя вопросы выживаемости предприятий и субъектов рынка, но и открывает новые инвестиционные, дотационные возможности и перспективы для Украины и Крыма.

#### **Постановка проблемы в общем виде.**

Важной задачей сохранения, развития и повышения конкурентоспособности отечественных товаро-