

Источники и литература

1. Каденская М.Е. Эффективность интегрированного производства в агропромышленных предприятиях в условиях перехода к рынку. – Автореферат дисс. д.э.н.:К. – 1993. – 36 с.
2. Методические рекомендации по разработке моделей хозяйств, специализирующихся на производстве столового винограда /Под ред. Дженеева С.Ю., Рыбинцева В.А., Грибанова В.В.: Ялта. «Магарач», 1988, – 50 с.
3. Расстригин В.П., Стоюшкин И.А. К вопросу об агропромышленной интеграции в виноградарстве и виноделии// Комплексная интеграция возделывания плодовых, ягодных культур и винограда, 1984, – 860 с.
4. Филиппович В.А. Агропромышленная интеграция в виноградарстве и виноделии страны.- в кн. научно-технический прогресс в виноградарстве и виноделии: Кишинев, 1980, С. 159–162.
5. Філіпович В.А. Розвиток агропромислової інтеграції в виноградарстві та виноробстві Укр..РСР/Економіка і організація сільського господарства, 1982, вип.. 57, С. 78–82

Шапкин В.А.**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СИСТЕМНОГО РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В КРЫМУ**

Постановка проблемы. При выходе из кризиса успешное реформирование административно-командной системы хозяйствования в рыночную многоукладную экономику имеет для аграрного производства Крыма особое стратегическое значение. В сельском хозяйстве переход от одной аграрной системы хозяйствования к другой, включает, подготовительный период, и непосредственные преобразования, требующие продолжительного времени, в течение которого закладываются правовые, экономические и организационные условия будущего реформирования. При преобразовании аграрного производства происходит постепенное изменение форм собственности, трансформирование хозяйственной деятельности, управления, развиваются и укрепляются институты рыночной экономики, формируется новая система общественных отношений. От этого в значительной степени зависит решение проблем стабильного обеспечения населения продовольствием, среди которых особое место занимают основные структурообразующие производители сельскохозяйственной продукции – крестьяне, а также сохранение на селе мелкой производственной и непроизводственной аграрной структуры.

Важной составной частью аграрного производства, главная особенность которого – использование живых организмов, является животноводство, которое составляет почти половину его валовой продукции. Эта сложная трудоёмкая отрасль требующая от крестьян постоянных затрат, ухода, внимания и неразрывно связана с растениеводством. При изучении экономики развития животноводства необходим системный подход выявления и разработки синтетических, аналитических показателей, характеризующих их количественную и качественную стороны, а также разработка моделей развития технологических процессов, которые позволят применять оптимальные управленческие решения.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы, состояние и перспективы развития животноводства излагались в трудах отечественных и зарубежных авторов [1, 2, 3, 7 и т.д.], которые обосновывали его экономические, социальные аспекты функционирования и взаимосвязи перспектив развития в разных аграрных формированиях. Однако при переходе к рыночным отношениям исследований, характеризующих количественную и качественную стороны системного развития животноводства в условиях формирования многоукладной экономики практически нет.

Постановка задачи. Цель статьи – сравнительный анализ развития аграрного производства в условиях формирования многоукладной экономики переходного периода с организационно-экономическим обоснованием особенностей системного развития животноводства в Крыму.

Информационная основа методов исследования – материалы центрального республиканского статистического управления Крыма, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора[8].

Результаты исследования. В Крыму при реформировании аграрной сферы сложились основные формы хозяйствования: сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, фактически отражающие сложившиеся социально-экономические уклады аграрного сектора полуострова. Уместно отметить, что особая роль в условиях многоукладной экономики отводится научному обеспечению отрасли, которое как отмечает А. Онищенко, пока не имеет усовершенствованной методики выполнения программы и разработки моделей производства животноводческой продукции и составляющих важнейшую задачу аграрной науки при переходе к рыночным отношениям[5].

Исходя из того, что развитие животноводства в большой степени зависит от основного фактора сельского хозяйства – земли был сделан сравнительный экономический анализ сельскохозяйственных угодий Крыма. Земельная площадь аграрных формирований Крыма за период с 1990 по 2004 год представлена в таблице 1.

Табл. 1. Площадь сельскохозяйственных угодий аграрных формирований Крыма (тыс.га.)

Виды хозяйств	Годы				
	1990	1995	2000	2004	%2004 к 1990г
Сельскохозяйственные предприятия	1729,2	1657,0	1390,1	1078,4	62,4
Хозяйства населения	42,6	72,6	157,5	424,5	996,5
Фермерские хозяйства	–	17,8	48,7	116,0	–

Источник: [6]

Из таблицы 1 видно, что за анализируемый период с 1990 по 2004 год площадь сельскохозяйственных угодий, занимаемая сельскохозяйственными предприятиями, сократилась на 37,6% соответственно при увеличении площади занимаемой хозяйствами населения почти в 10 раз. Площадь сельскохозяйственных угодий, занимаемая фермерскими хозяйствами за период с 1995 по 2004 год, увеличилась более чем в 6 раз.

Данные о поголовье сельскохозяйственных животных содержащихся в хозяйствах разных категорий Крыма приведены в таблице 2.

Анализ таблицы 2 показал, что за период с 1990 по 2004 года произошло резкое сокращение поголовья сельскохозяйственных животных содержащихся в коллективных сельскохозяйственных предприятиях. Так за указанный период поголовье крупного рогатого скота снизилось в 15,2 раза, свиней в – 7,1, овец и коз – в 19,6 раза. В хозяйствах же населения за данный период времени количество крупного рогатого скота увеличилось более чем в 2 раза, а снижение поголовья свиней и овец было меньшим – соответственно в 3,5, и 1,4 раза. В фермерских хозяйствах, хотя и наметилась, начиная с 1995 года, незначительная тенденция увеличения поголовья животных, так как поголовье разводимого ими крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, составило соответственно в 2004 году – 0,7; 4,4 и 1,6% на занимаемой площади сельскохозяйственных угодий около 7%.

Табл. 2. Поголовье животных по категориям хозяйств. (на конец года, тыс. гол)

Вид животных	Годы				% 2004 к 1990г.
	1990	1995	2000	2004	
Сельскохозяйственные предприятия.					
Крупный рогатый скот	767,4	394,7	138,6	50,5	6,6
Свиньи	340,6	149,1	76,2	47,9	14,1
Овцы и козы	838,2	332,0	73,6	42,7	5,1
Фермерские хозяйства.					
Крупный рогатый скот	-	0,8	1,2	1,3	–
Свиньи	-	1,0	2,1	4,3	–
Овцы и козы	-	1,4	0,8	3,0	–
Хозяйства населения.					
Крупный рогатый скот	62,8	116,9	150,8	132,1	210,3
Свиньи	157,0	131,3	68,5	45,3	28,8
Овцы и козы	201,0	197,2	107,2	141,5	70,3

Источник: [6]

Данные изменения, прошедшие в результате реформирования аграрного производства не могли не отразиться на количестве сельскохозяйственных животных, содержащихся на 1 гектаре сельскохозяйственных угодий в хозяйствах различных категорий (таблица 3).

При анализе таблицы 3 видно, что во всех категориях хозяйств по разным причинам происходило с 1990 по 2004 год снижение поголовья животных в пересчёте на 1 гектар сельскохозяйственных угодий. В коллективных сельскохозяйственных предприятиях в переходный период рыночной экономики произошла реорганизация, оказавшая отрицательное влияние на количество животных содержащихся на 1 гектаре сельскохозяйственных угодий. Так количество крупного рогатого скота снизилось за исследуемый период в 8,8 раза, свиней, овец и коз соответственно в 4 и 12 раз. В хозяйствах населения за данный период времени соответственно произошло снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец и коз в 4,7; 33,4 и 14,3 раза. На снижение поголовья животных содержащихся на 1 гектаре сельскохозяйственных угодий большое влияние оказало почти десятикратное увеличение земельной площади, занимаемое хозяйствами населения. Фермеры разведением сельскохозяйственных животных практически не занимаются и роль данного вида хозяйствования в производстве валовой продукции незначительна.

Табл. 3. Поголовье сельскохозяйственных животных. (гол. на 1 га. с/х угодий)

Вид животных	Годы.				%2004г. к 1990
	1990	1995	2000	2004	
Сельскохозяйственные предприятия.					
Крупный рогатый скот	0,44	0,24	0,10	0,05	11,4
Свиньи	0,20	0,09	0,06	0,05	25,0
Овцы и козы	0,48	0,20	0,05	0,04	8,3
Фермерские хозяйства.					

Крупный рогатый скот	-	0,04	0,02	0,01	-
Свиньи	-	0,06	0,04	0,04	-
Овцы и козы	-	0,08	0,02	0,03	-
Хозяйства населения.					
Крупный рогатый скот	62,8	116,9	150,8	132,1	210,3
Свиньи	157,0	131,3	68,5	45,3	28,8
Овцы и козы	201,0	197,2	107,2	141,5	70,3

При всех трудностях, будучи мелкими производителями сельскохозяйственной продукции, основанные на ручном труде и за счёт огромных трудовых вложений на единицу земельной площади, хозяйства населения не могут рассматриваться как перспективные формы хозяйствования. На больших земельных участках, без средств малой механизации, у крестьян возникли трудности с обработкой земли, с заготовкой кормов для животных, уходом за ними. Всё это не могло не отразиться на снижении поголовья сельскохозяйственных животных, содержащихся на единице земельной площади.

При переходе к рыночным отношениям трудности животноводства в значительной мере обусловлены сложившимися устойчивыми стереотипами мышления производителей данного вида продукции. К этому привели необоснованные налоги, армия посредников, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (комбикорма, энергоносители, топливо и оборудование), отсутствие льготного кредитного обеспечения, а цена реализации животноводческой продукции оказалась неконкурентоспособной импорту. В новых же экономических условиях успех возможен лишь в том случае, когда основополагающей целью станет не валовое производство продукции животноводства, а конкурентоспособность экологически чистой мясной продукции отечественного производства [7, с.29].

Между семейными и коллективными хозяйствами складывается отраслевое распределение труда – производство трудоёмких продуктов животноводства сосредотачивается в приусадебных хозяйствах. Увеличение удельного веса хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве намного превосходит рост их доли в землепользовании. Это означает, что расширение экономического потенциала крестьянских хозяйств в основном происходит, не за счёт земельной компоненты, а за счёт более высокой мотивации к труду у крестьянина на своём участке, где он одновременно выступает в роли собственника, работника и в определённой степени менеджера собственного аграрного производства.

Важнейшим условием функционирования сельского хозяйства, является оптимальное взаимодействие двух отраслей – животноводства и растениеводства. Высокая эффективность сельскохозяйственного производства может быть достигнута лишь при оптимальном сочетании этих отраслей и заинтересованности сельских тружеников в конечных результатах своего труда.

Заключение. От агропромышленного комплекса, который объединяет процессы производства продукции растениеводства и животноводства, их переработку, хранение и реализацию зависит продовольственная безопасность Крыма. Каждое из этих звеньев имеет свою технологию, технику, организацию производства и управления, а также экономический и социальный базис и должны составлять упорядоченное целое, находиться во взаимосвязи и строгих пропорциях

Важность разработки и усвоения различных систем ведения животноводства на основе достижения науки, техники и передового опыта вызвана ещё и тем, что в настоящее время практически отсутствует специальная сельскохозяйственная литература, по вопросам организации производства, технологии содержания животных, переработки и хранения продуктов питания особенно в фермерских и личных хозяйствах.

Хозяйства населения, будучи мелкими производителями сельскохозяйственной продукции, не могут рассматриваться как перспективные формы хозяйствования по производству животноводческой продукции в развитой рыночной структуре аграрного сектора. Пик производства в личных крестьянских хозяйствах уже пройден, и наметилась тенденция к спаду. Однако они заслужили положительного отношения к себе и в связи с этим переход к новым формам собственности и хозяйствования в Крыму целесообразно начинать с создания наиболее благоприятных условий для развития хозяйств населения сельских жителей – выделения им земли в размере их доли (пая). Возникает вопрос, как лучше согласовать интересы с другими формами хозяйствования, налаживая связи между ними и учитывая некоторые преимущества личного хозяйствования. Производство на приусадебных участках более экономно, здесь значительно выше заинтересованность работника, который самостоятельно решает вопросы организации своей деятельности. Хозяйства населения станут реальной предпосылкой для возникновения крестьянских, а затем более крупных товарных фермерских хозяйств. В металлургии, как образно отмечает В. Казарезов, есть понятие – центры кристаллизации. Это точки, вокруг которых из расплавленного металла начинает формироваться слиток. Малые сами по себе, они играют роль катализатора, меняющего физическое состояние всей металлической массы [4].

Соответственно в аграрном производстве передовые фермеры и владельцы личных крестьянских хозяйств в новых условиях перехода к рыночным отношениям могут оказывать прямое воздействие на крупные и мелкие социальные группы людей, имеющих отношение к земле. Они формируют идеологию реформирования аграрного производства, ведя квалифицированный диалог с властями по важнейшим для сельхозпроизводителей вопросам, как земля и собственность, выживание в непривычных для крестьян рыночных условиях.

В настоящее время в условиях перехода к рыночной экономике всё большее значение приобретает личный человеческий фактор – носитель предпринимательской деятельности. Отношение работника к

труду – важнейший фактор, воздействующий на эффективность производств. В сельском хозяйстве в силу его специфических особенностей (связь с природой, с живыми организмами, нестандартными условиями производства и т.п.) проявление крестьянином максимальной трудовой активности и творчества имеет более высокую экономическую значимость, чем в других отраслях производства. С отмеченных позиций наиболее эффективной формой ведения сельского хозяйства остаются семейные фермы – хозяйства фермеров и крестьян, которые, несомненно, превосходят все иные формы хозяйствования в аграрном производстве.

Развитие крестьянских и фермерских хозяйств – сложный исторический процесс, который происходит неравномерно и противоречиво: сказывается психологическая, нравственная, материально-техническая и правовая неподготовленность общества к многоукладной экономике на селе. Главной целью крестьянских хозяйств является участие в формировании продовольственного фонда страны путём реализации продукции государству, кооперации, на рынке и другим потребителям, обеспечение членов своей семьи продуктами питания.

Между семейными и коллективными хозяйствами складывается отраслевое распределение труда – производство трудоёмких продуктов сосредотачивается в приусадебных хозяйствах. Увеличение удельного веса хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве намного превосходит рост их доли в землепользовании. Это означает, что расширение экономического потенциала в крестьянских хозяйствах происходит, в основном, не за счёт земельной компоненты, а за счёт более высокой мотивации к труду у крестьянина на своём участке, где он одновременно выступает в роли собственника, работника и в определённой степени менеджера собственного аграрного производства.

Источники и литература

1. Горюнова Е.А. К вопросу об аграрной политике властных органов Крыма в 1920-е годы. // Культура народов Причерноморья. – 1998. – №3. – С. 127–131.
2. Господаренко Н.М. Сельское хозяйство Крыма в условиях НЭПа. // Культура народов Причерноморья. – 1997. – №1. – С. 106–109.
3. Емельянов А. Взаимодействие форм хозяйств в аграрной экономике. // Вопросы экономики, 2003, №11, С. 120–132.
4. Казарезов В. Фермеры России. Очерки становления. М., 2000, 416 с.
5. Онищенко А. Сравнительная оценка продуктивности хозяйств населения. // Экономика Украины, 2002. – №11. – С. 59–67.
6. Статистичний щорічник Автономної за 2004 рік. Сімферополь, 2005, 600 с.
7. Полтавский Ю.А. Механизм хозяйствования реформированных аграрных предприятий. Харьков 2001. – 260 с.
8. Шапкин В.А. Некоторые факторы и перспективы развития свиноводства в Крыму. // Научные труды КГАУ "Актуальные проблемы ветеринарной медицины". Выпуск 71, Симферополь, 2002. – С. 116–120.

Алексахина Л.В., Демчук О.В.

ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К АНАЛИЗУ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЫБОЛОВЕЦКИХ КОЛХОЗОВ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ДИНАМИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Постановка проблемы – в современных условиях имеет место упрощение процедуры аналитических задач, решаемых на предприятиях рыбного хозяйства Украины, что приводит к сужению информационной базы принятия управленческих решений. При этом особенно актуальным представляется использование методик, позволяющих оценивать динамические характеристики функционирования предприятий, поэтому необходимо на наш взгляд расширение сферы применения современных разработок в области экономического анализа и адаптация их к специфике деятельности предприятий рыбного хозяйства.

Анализ последних исследований – в последних исследованиях деятельности рыбодобывающих и рыбообрабатывающих предприятий рассматриваются различные аспекты оценки эффективности их деятельности, но именно применительно к предприятиям прибрежного лова, а в, частности, относительно рыболовцевских колхозов в литературе не разрабатываются эти вопросы.

Цель статьи – рассмотреть особенности применения методики оценки эффективности деятельности предприятий рыбного хозяйства на основе разрабатываемой нормативной системы показателей в динамическом аспекте. Для этого предложим систему показателей и применим методику оценки предприятий рыбного хозяйства с точки зрения их динамической эффективности на основе предложенной системы показателей.

Основная часть.

Измерение общей эффективности деятельности предприятия методологически связано, прежде всего, с определением критерия и формированием соответствующей ему системы показателей.

При формировании системы показателей эффективности производства, производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности предприятия желательно придерживаться определенных