

Рассматривая динамику объема торгового оборота всего рынка ценных бумаг, характеризующегося постоянным ростом, необходимо отметить значительное снижение объемов организованного рынка. Так, если первый из названных показателей увеличился с 1999 по 2004 год в 19,1 раза, с 16,8 до 321,3 млрд. грн., то удельный вес объемов организованного рынка в общем объеме торгового оборота отечественного рынка ценных бумаг снизился с 11,3% в 1999 г. до 1,7% в 2003 г. В 2004 году наблюдается рост данного показателя до 2,9%, но это значительно ниже его значений, сложившихся в предыдущие годы [7].

Что же касается биржевого рынка, то динамика соответствующих показателей характеризует его положение как близкое к критическому. Доля торгового оборота биржевого рынка в общем объеме торгового оборота организованного рынка ценных бумаг снизилась с 47,2 в 1999 г. до 8,9% в 2003 г. и в торговом обороте всего рынка ценных бумаг, соответственно, с 5,4 до 0,16%. При этом необходимо отметить, что количество фондовых бирж увеличилось с пяти в 1999 г. до восьми в 2003 г., однако общий торговый оборот бирж снизился за этот период почти в 3 раза. В 2004 г. положение на организованном и на биржевом рынках несколько улучшилось, что в большой степени связано с ростом объема торгового оборота всего рынка ценных бумаг с 203 млрд. грн. в 2003 г. до 321,3 млрд. грн. в 2004 г., то есть в 1,58 раза [7].

Сделаем некоторые выводы из вышесказанного:

- постприватизационная ситуация на фондовом рынке Украины можно охарактеризовать как период доминирования инсайдерской модели корпоративного управления;
- последние внутрикорпоративные конфликты (Никопольский завод ферросплавов, Криворожский металлургический комбинат и др.) показали - насколько остро стала проблема эффективного корпоративного управления и его доминирующей модели в стране;
- усиление позиций ФПГ в структуре корпоративной собственности не только приводит к усилению монополизма, но и к ослаблению активности фондового рынка (в первую очередь биржевого и организационно оформленного внебиржевого рынка);
- повышение прозрачности корпоративных отношений и эффективности работы фондового рынка будет способствовать появлению класса эффективных собственников без существенного ущерба для миноритарных акционеров;
- повышение прозрачности фондового рынка приведет к объективному участию в продаже пакетов акций, находящихся сейчас в руках государства (по состоянию на начало 2003 г. количество акционерных обществ с государственной долей от 25% + 1 акция равняется 794, с государственной долей от 50% + 1 акция – 354 [2]), что существенно повысит международный имидж нашей страны.

Источники и литература

1. Национальные принципы корпоративного управления Украины (утверждены решением ГКЦБФР № 571 от 11 декабря 2003 г.) // ssmssc.gov.ua.
2. Задахайло Д.В., Кібенко О.Р., Назарова Г.В. Корпоративне управління. – Х.: Еспада, 2003. – 688 с.
3. Программа развития фондового рынка Украины на 2001-2005 годы // газета «Цінні папери України». - № 52 (140) от 28.12.2000 г.
4. Чалдаева Л.А. Теоретические и методологические аспекты исследования механизма функционирования фондовой биржи // Финансы и кредит (Россия). – № 4 (118) 2003г., – с. 66–80.
5. Сорос Дж. (George Soros). Алхимия финансов. – М.: Инфра-М, 1996. – 415 с.
6. Стеценко Б. Становлення вітчизняної моделі корпоративного управління в контексті світового досвіду// Цінні папери України. – 2004, №29. – С. 8–9.
7. ssmssc.gov.ua.

Ломаченко Т.И.

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Большинство ученых и специалистов в вопросе о состоянии современного категориального аппарата теории инноваций выражают мнение, что необходимо определиться с самим термином инновация. Если проследить развернутый понятийный аппарат, предлагаемый учеными для описания теории инноваций, то он базисно предопределяется смысловым контекстом, заложенным в термине инновация.

Статья является составной частью научных разработок, которые входят в план НИР Крымского института бизнеса.

Целью статьи является уточнить терминологию используемую в современной научной литературы по вопросу сформированного категориального аппарата теории инноваций.

Задачами является:

1. Обосновать используемый концептуальный базис построения категории инновация.
2. Разграничить предметную область применения определений в отношении категории.

Анализ литературных источников:

Вопросы состояния современного категориального аппарата теории инноваций были рассмотрены в работах: Краюшкина О.В.[1], Водачек Л., Водачкова О.[2], Завлина П.Н. [3], Чухно А.А. [4].

Однако в этих работах не предложен результат формализации категориального аппарата теории инноваций.

Большинство ученых и специалистов при вступлении в дискуссию по вопросу что есть инновация,

отмечают, что необходимо определиться с самим термином инновация, так как однозначного его определения нет до сих пор. Автор принципиально не согласен с данной позицией, утверждая наличие в современной науке и практике сформированного категориального аппарата теории инноваций, точнее, множественности подходов к описанию такового. Свое утверждение автор выстраивает на следующих объективных позициях:

1. Категориальный аппарат описания объекта всегда подчинен цели описания;
2. Категориальный аппарат подчинен законам национальной и профессиональной лексики;
3. Цели, национальная и профессиональная лексика изменяются во времени, обуславливая развитие категориального аппарата предметной области.

Именно поэтому автор утверждает отсутствие неправильного подхода к категориальному описанию экономического объекта (в частности инновация), а видит непонимание (со стороны ревизионистов) изменяющихся целей, национальной или профессиональной лексики, в рамках которых работает тот или иной исследователь.

Вышеобозначенная позитивность позиции как раз и заключается в утверждении правильности всех, кто рассматривал вопросы категориального аппарата теории инновации, вопрос лишь в отличительных целях описания (при фиксированной на историческом участке лексике), порой и объекта описания. Причем легко проследить, что развернутый понятийный аппарат, предлагаемый тем или иным ученым для описания теории инноваций, базисно предопределяется смысловым контекстом, заложенным в термине инновация. Понимая, какой смысловой контекст заложен в категории инновация, легко определить и дальнейшую логику использования остальных понятий теории.

Термин инновация предлагается считать именно экономической категорией, а остальные, используемые в теории глоссы (новшество, нововведение, инновационный процесс, инновационное развитие, инновационность) понятиями как логически и иерархически подчиненные категориям.

Поэтому при анализе различных подходов к описанию инновации, считается целесообразным рассматривать только базисное отличие категориального подхода, оставляя за рамками анализа вторичного образовываемые понятия.

Многие ученые считают целесообразным не вводить дополнительных смысловых нагрузок в понятийный аппарат, не расширяют терминологическую и категориальную сферу экономики [6]. И соглашаясь с этим научным мнением, целесообразно выстраивать в работе сравнительный анализ в отношении смысловых контекстов термина «инновация» именно в рамках категориальной сущности такового.

Очевидно, что делает отличительными цели исследователей: различная методологическая концепция описания инновации (новшества), различающаяся как в ключевом гносеологическом принципе, так и в историческом развитии вопроса (часто первые и вторые различия связаны).

В исследовании генезиса теории инноваций совершенно четко прослеживается связь развития теории с происхождением категориального аппарата в рамках отдельных вопросов (что очевидно при подчиненности второго первому). Развитие категории инновация в рамках генезиса теории, логически сопоставленное с этапами такового.

Анализ структуры различных подходов к определению категории инновация позволил определить ключ к классификации различных подходов в формировании смыслового контекста. Выделяя ключевые слова, характеризующие определение, ВТО сделал вывод о наличии 5 различных по смысловой нагрузке групп:

1. процесс создания нового товара (собственно новый товар);
2. внедрение НИОКР;
3. процесс трансформации идеи;
4. изменение производственных функций;
5. информационно - интеллектуальные технологии.

Причем сопоставимость данных групп определений с генезисом теории инноваций вполне читаема – смысловой контекст группы отвечает методологической или методической концептуальности выделенного вопроса. Это служит вторичным подтверждением правильности выводов о выделенных ключевых словах и соответствующей группировке определений.

Классификация определений категории инновация, используемых в современной научной литературе, соответствующий автор(ы) и ключевые слова, представлены в таблице 1. Претенциозно представлены определения в группах, относящиеся к различным историческим периодам (разрывы до 50 лет), но принадлежащие к одной концептуальной основе. При этом становится заметным очевидное единство концептуальной позиции при различных лексических (фразеологических) подходах (исторические и профессиональные в таковой).

Резюмируя анализ групп определений категории инновация автор подчеркивает правоту всех предлагаемых определений, контекстную объекту исследования в рамках инновационного процесса. Но со своей стороны автор считает целесообразным разграничить предметную область (научную дисциплину) применения определений в отношении категории. В рамках данного подхода предложена табл. 2 Матрица ситуационного использования групп определений категории инновация по предметным областям.

Таблица 1. Классификация определений категории инновация, используемых в современной научной литературе

Автор	Определение категории инновация	Ключ ¹
Группа: процесс создания нового товара (собственно новый товар)		
Б. Сапто [7]	Общественный технико – экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, и в случае, если она ориентируется на экономическую выгоду, прибыль.	процесс, идея, продукт, выгода, прибыль
Ковалев Р.Д. [8]	комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства лучшего удовлетворения известной потребности людей	процесс, потребность
Б. Твисс [9], Титов А.Б. [5]	процесс, в котором изобретение или идея приобретает экономическое содержание	процесс, идея, экономика
М. Додгсон [10]	включают научную, технологическую, организационную и финансовую деятельность, ведущую к коммерческому введению нового (или улучшенного) продукта или нового (или улучшенного) производственного процесса, или оборудования	деятельность, продукт, процесс
Завлин П.Н., Казанцев А.К., Миндели Л.Э.[11]	распространяется на новый продукт или услугу, способ их производства, новшество в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, любое усовершенствование, обеспечивающее экономию затрат или создающее условия для такой экономии	продукт, экономия затрат
Д. Месси, П. Квинтас и Д. Уилд [10]	используется в двух смыслах. Во-первых, для описания первого использования нового продукта, процесса или системы. Во-вторых, для описания процесса, включая такие виды деятельности, как исследования, проектирование, разработку и организацию производства нового продукта, процесса или системы.	продукт, процесс, «новый»
Гохберг Л.М. [12]	Конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта	«новый», продукт
Группа: внедрение НИОКР		
Утаин Э.А. [13]; В. Г. Медынский, В. Ильдеменов [13]	объект, внедренный в производство в результате проведения научного исследования или открытия, качественно отличный от предыдущего аналога	объект, внедрение, аналог
Молчанов И.Н. [13]	Результат научного труда, направленный на процесс совершенствование общественной практики и предназначенный для непосредственной реализации в общественном производстве	НИОКР, производство
Гольдштейн Г.Я. [14]	технико-экономический цикл, в котором использование результатов сферы исследований и разработок непосредственно вызывает технические и экономические изменения, которые оказывают обратное воздействие на деятельность этой сферы	цикл, НИОКР
Группа: процесс трансформации идеи		
Хартгланд, Хауштайн [15]	внедрение в практику, осуществление и использование идеи, предложения, научно исследовательского решения, модели	внедрение, идея
Б. Твист [15]	процесс, в котором изобретение или идея приоб ретают экономическое содержание	процесс, идея, эффект
Бездудный Ф. Ф., Смирнова Г.А., Нечаева О. Д. [16]	процесс реализации новой идеи в любой сфере жизни и деятельности Человека, способствующей удовлетворению существующей потребности на рынке и приносящий экономический эффект	процесс, идея, потребность, эффект
Группа: изменение производственных функций		
И. Шумпетер [17]	изменение производственных функций	изменение, производство, функция
Valente, T [18]	изменение в первоначальной структуре	изменение, производство, структура, последствия
Краюшкин О.В.[1]	изменение в первоначальной структуре производственной системы, которое приводит к возникновению качественного нового ее состояния	изменение, структура, производство, система
Группа: информационно – интеллектуальные технологии		
Чубукова О.Ю., В. Рубан [19]	Всеохватывающий процесс распространения новых знаний и их диффузии во все общественно значимые области деятельности людей	процесс, новые знания
Чухно А.А. [4]	Совершенствование производительных сил в основе которых лежит информационно – интеллектуальные технологии, знания.	информация, знания

¹ Подразумевается ключевая фраза, на которой вторы строят свое определение, выражая закладываемую смысловую нагрузку.

Таблица 2.

Группа определений категории инновация	Предметная область, научная дисциплина
Процесс создания нового товара (собственно новый товар)	Маркетинг
Процесс трансформации идеи	
Внедрение НИОКР	Технико – экономические прикладные теории и дисциплины
Изменение производственных функций	Методология теории инноваций
Информационно – интеллектуальная технология	Экономическая кибернетика

Таким образом 1) автором обоснован используемый концептуальный базис построения теории инновация и рассмотрены синонимы, логически проистекающие из такового. 2) разграничена предметная область применения определений в отношении категории.

Источники и литература

1. Краюшкин О.В. Инновации в экономике фирмы, М.: ДВ НАН, 1998.
2. Водачек Л., Водачкова О. Стратегия управления инновациями на предприятии. – М., Экономика, 1989.
3. Инновационный менеджмент. Справочное пособие. / Под ред. П.Н. Завлина. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Центр исследований и статистики науки, 1998.
4. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. К., „Логос”, 2003.
5. Титов А.Б. Организованные методы управления нововведениями, СПб: Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. – с. 31.
6. Баев Л.А., Шугуров В.Э. Системный подход к определению инновации. // Современные технологии в социально-экономических системах. Челябинск: ЧГТУ, 1995.
7. Сапто Б. Инновация как средство экономического развития: Пер. с венгр. – М.: Прогресс. – 1990.
8. Ковалев Р.Д. Основы инновационного менеджмента: Учебник для вузов/ Под ред. В.А. Швандара. – М.: ЮНИТИ – Дана, 1999.
9. Твисс Б. Управление научно – техническими нововведениями. Сокр. пер. с англ. – М.: Экономика. – 1989.
10. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов / Под. ред. С.Д. Ильенковой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1999.
11. Завлин П.Н., Васильев А.В. Оценка эффективности инноваций. СПб.: Бизнес – Пресса, 1998.
12. Гохберг Ю.Л., Кузнецова И.Л. Статистика инноваций: результаты и ближайшие перспективы // Вопросы статистики, №3, 1996.
13. Инновационный менеджмент. Справочное пособие. / Под ред. П.Н. Завлина. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Центр исследований и статистики науки, 1998.
14. Гольдштейн Г.Я. Стратегический инновационный менеджмент – системный фактор глобальной конкуренции // Труды конференции «Системный анализ в проектировании и управлении». СПб ГТУ, 2001.
15. Ильенкова С.Д., Гохберг Л.М., Ягудин С.Ю., Кузнецов В.И., Бандурин А.В., Ильенкова Н.Д., Пудич В.С., Смирнов С.А. Инновационный менеджмент. Учебник / Под ред. С.Д. Ильенковой, – М.: ЮНИТИ, 1997.
16. Бездудный Ф.Ф., Смирнова Г.А., Нечаева О.Д. Сущность понятия инновация и его классификация. Инновация, № 2-3 (13), 1998.
17. Шумпетер И. Теория экономического развития / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1982 (1912).
18. Valente, T. Network Models of the Diffusion of Innovations. Cresskill, NJ: Hampton Press, 1995.
19. Рубан В., Чубукова О., Некрасов В. Инновационная модель стратегического развития Украины: Методология и опыт. «Экономика Украины» № 6, 2003, С. 14.

Мамонтова О.В.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ С ПРИМЕНЕНИЕМ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЛИНГА

Постановка проблемы. Не мало споров среди современных ученых вызывает содержательная часть контроллинга и его значение в системе управления в целом. Это, прежде всего, связано с тем, что большинство авторов ориентируются на переводную литературу американских, английских или немецких авторов, так как отечественная теория и практика контроллинга находится в процессе формирования.

Анализ публикаций. В наиболее полном изложении контроллинга в учебных пособиях отечественных и зарубежных авторов встречаются следующие теоретические направления:

1. Учет затрат и калькулирование себестоимости продукции;
2. Бюджетирование и анализ отклонений;
3. Анализ «Затраты – Объем деятельности – Прибыль»;
4. Стратегическое планирование и анализ;