

нибудь изменится к лучшему, а это самое страшное. Уже ничего не изменить – хамство сильнее интеллигентности.

Источники и литература

1. Творчество Н.А.Тэффи и русский литературный процесс первой половины XX века/ Общ.ред. О.Н. Михайлов, Д.Д. Николаев, Е.М. Трубилова. – М.: Наследие, 1999. – 348 с.
2. И.Бунин. Окаянные дни. – М., Советский писатель, 1990. – 416 с.
3. Тэффи. Ностальгия: Рассказы. Воспоминания. – Л.: Художественная литература, 1989. – 450 с.
4. Михайлов О. Н. Жизнь Бунина. «Лишь слову жизнь дана...» - М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2002. – 491 с.

Поступила в редакцию 05.07.2005 г.

Савостьянова М.В.

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В статье анализируются перспективы и возможные риски глобализации. Рассматривается значение применения новых информационных технологий в жизни общества, их влияние на мировоззрение, мораль, ценности культуры.

Ключевые слова: информационное общество, глобализация, информация, информационные технологии, ценности

В статті аналізуються перспективи й можливі ризики глобалізації. Розглядається значення застосування нових інформаційних технологій у житті суспільства, їх вплив на світогляд, мораль, цінності культури.

Ключові слова: інформаційне суспільство, глобалізація, інформація, інформаційні технології, цінності

In article are analysed prospects and possible risks of globalization. It is considered importance of the using new information technologies in lifes society, their influence upon worldoutlook, moral, value of the culture.

Key words: information society, globalization, information, information technologies, value

Актуальность темы исследования. Существенной особенностью современных процессов глобализации является устойчивый рост масштабов применения новых информационных технологий в жизни общества. Новые информационные технологии становятся сегодня не просто инструментами, а процессами, которые развиваются. Однако нарастающая мощь информационных технологий не только делает неизбежным, но и значительно ускоряет распространение в сознании глобализирующейся культуры определенных стандартов - мировоззренческих, моральных, аксиологических. Стремительность этих процессов делает обращение к заявленной теме особенно *актуальным и своевременным*.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, касающиеся роли информационных технологий в современном обществе рассматривались Д. Беллом, А. Тоффлером, К. Гелбрейтом, Н.П. Ващекиным, В.Л. Иноземцевым и др. Проблемы глобализации освещались рядом авторов. Актуальными для изучения заявленной темы представляются труды У. Бека, А.С. Панарина, Б. Паракхонского..

Из работ отечественных исследователей наиболее полезными для данного исследования оказались труды С.Б. Крымского, посвященные проблемам духовности современного общества, В.О. Ковалевского, исследовавшего философские проблемы информационного общества, а также работы В.В.Кизимы в области метафизики тотальности.

Задачи исследования. Современный мир оказывается в ситуации, когда благодаря процессам глобализации и развитию информационных технологий общества и культуры становятся предельно открытыми не только для движения капитала, но и для взаимопроникновения различных норм, идей и ценностей. В этой связи возникают следующие вопросы, требующие всестороннего анализа:

- каковы возможные риски глобализации;
- чем обусловлено приоритетное развитие информационных технологий в глобализирующемся мире;
- каковы мировоззренческие перспективы глобализации.

Методология исследования. Сегодня более чем когда-либо мир представляет собой единое развивающееся целое. Процессы глобализации и информацтизации неразрывно связаны между собой. Поэтому представляется, что для изучения заявленной темы потребуются, прежде всего, применение системного подхода, принципа развития, а также принципа целостности. В то же время, для определения места и роли информационных технологий в современном мире, их влияния на процессы глобализации, необходимо обращение к возможностям структурно-функционального анализа. Плодотворной также оказалась аксиологическая рефлексия происходящих в информационном обществе трансформационных процессов.

Научная новизна исследования:

- показано, что глобализация не может быть только экономической и политической, она неизбежно влечет за собой культурную глобализацию;
- проанализирована роль информационных технологий не только как средств обеспечения дальнейшего научно-технического прогресса, но и как эффективного средства управления сознанием масс;
- выявлено, что процессы международной интеграции неизбежно влекут за собой стандартизацию мировоззрения; одним из рисков глобализации становится редукция духовных традиций, норм, ценностей и жизненных смыслов субъектов культуры.

Изменения в современном мире происходят стремительно. Еще несколько десятков лет назад нельзя было представить масштабов информационной, экономической, технологической, нравственной трансформации, которая вскоре должна была произойти, и ее последствий для культуры. Однако уже тогда для некоторых ученых и философов были очевидны основные тенденции и направления развития общества, проблемы и риски глобализации, хотя воспринимались они зачастую не столько как серьезные и обоснованные предупреждения, сколько как футурологические прогнозы.

Идеологической и технологической основой глобализации становится информационное общество. Между тем, последствия перехода к информационному обществу оказываются далеко не однозначными, как это представлялось еще несколько десятилетий назад, когда о нем впервые заговорили, как о более высокой ступени развития человечества. Представляется, что технологический детерминизм как концептуальная основа для информационного общества порождает утопии и иллюзии по поводу осуществимости многих технологических проектов. Законы экономики, политики, социальной психологии также вносят свои существенные коррективы в первоначальное видение информационного общества как «технотронного» общества. Кроме того, то, что технически реализуемо, не всегда экономически выполнимо, политически оправдано, социально и нравственно приемлемо.

Информационная революция открывает широкие возможности для влияния на массовое сознание даже на огромных расстояниях. Это воздействие усиливается процессами глобализации. Э. Гидденс определяет глобализацию как «интенсификацию всемирных социальных отношений, которые связывают удаленные друг от друга местности таким образом, что происходящее на местах формируется событиями, происходящими за много миль отсюда, и наоборот» [1; 64].

Можно выделить несколько важнейших аспектов глобализации - экологическая, экономическая, глобализация рабочей кооперации и производства, глобализация культуры. Национальные государства больше не могут оставаться абсолютно автономными друг от друга, поскольку неизбежно включаются, по крайней мере, в процессы глобальной коммуникации, что, в свою очередь, неизбежно приводит к информационной глобализации, основой которой являются средства массовой информации и коммуникации.

Информатизация общества приводит к тому, что человечество оказывается внутри глобального коммуникационного пространства, которое меняет характер диалога между культурами. В краткой форме это выглядит следующим образом: ранее семиосфера (локальное коммуникационное пространство совместно с социокультурным пространством) образовывалась в результате прямого диалога, связанного с пониманием другого, расшифровкой кодов иной культуры. Сам процесс расшифровки (перевода, адаптации) был главным культурообразующим фактором диалога. Локальные культуры провоцировали диалог. Сегодня коммуникация как таковая является самостоятельной силой, внутри которой происходит диалог. «Если раньше в основе лежал смысл культуры, а расшифровка ее смыслов для другой культуры выступала как средство адаптации, – считает В.В. Миронов, – то сегодня коммуникация вынуждает вести диалог между культурами по своим законам и правилам. Культуры как бы погружаются в иную внешнюю среду, которая пронизывает межкультурный диалог, создавая предпосылку для Интегрального Диалога и его замыкания в Единое Коммуникационное Пространство» [2; 105]. В этом коммуникационном поле неизбежно господствуют общие стереотипы, общие оценки, общие параметры требуемого поведения, ее общедоступные, т.е. наиболее простые компоненты.

В глобализирующемся мире возникают тенденции, угрожающие самобытности народов мира. Современная техника отличается тем, что стандартизирует и унифицирует сначала производственные процессы, а затем и все общественные процессы, уничтожает разнообразие жизни. Расширение мирового рынка также имеет далеко идущие последствия для культур, идентичностей и стилей жизни. Глобализация экономической активности сопровождается волнами культурной глобализации. При этом речь идет прежде всего и главным образом о фабрикации символов культуры - о процессе, который наблюдается уже давно.

Не вызывает сомнения, что доступ к информации и знаниям, различным технологиям, а также их эффективное использование - весьма важные инструменты обеспечения устойчивого экономического и социального развития на индивидуальном, национальном и международном уровнях. Однако

неравномерность развития и внедрения современных информационных технологий в жизнь различных слоев общества порождает новые социальные проблемы.

Развитие сети Интернет и связанных с ней технологий уже в ближайшем будущем может привести к тому, что она станет ведущим средством массовой информации, важнейшим информационным ресурсом, обеспечивающим функционирование всех структур современного общества, а также организационно-технологической основой информационного общества. Г.Л.Смолян, Д.С.Черешкин, А.А. Штрик выделяют следующие четыре фактора, определяющие темпы развития глобальной и национальных информационно-коммуникационных инфраструктур: текущее состояние инфраструктуры, уровень интеграции смежных отраслей, существующие потребности общества, уровень конкуренции [3; 52]. Фактор текущего состояния инфраструктуры фактически определяет существующие стартовые условия, т.е. состояние научно-технических, технологических, экономических и человеческих ресурсов.

Те страны, которые отстают от экономически развитых и не имеют определенного уровня информационной инфраструктуры, а также обеспечивающих ее высококвалифицированных специалистов, оказываются не в состоянии не только экономически, но и идеологически конкурировать с лидерами. Более того, они не только не могут транслировать ценности своей культуры в мировом масштабе, но и испытывают реальные затруднения удержать в их рамках субъектов собственной культуры, подверженных информационному воздействию извне. В результате в глобализирующемся мире неизбежное преимущество получают культурные стандарты, ценности и жизненные смыслы, принятые в экономически развитых странах.

В современном мире существенно возрастает количество людей, участвующих в процессе передачи, обработки и распространения самой разнообразной информации. Эти явления можно понять, как составляющие некоего единого процесса формирования коллективного интеллекта, или коллективного Разума, как считает Н.Н.Моисеев. Ученым проводится аналогия современных процессов развития информационной среды с эволюцией человеческого мозга. На определенном уровне сложности системы нейронов происходит обретение мозгом количественно новых свойств за счет усложнения системы их взаимосвязи. «Срабатывает то, что я называю «эффектом сборки, - пишет он, - или, если воспользоваться терминологией физики, возникает критическая масса» [4; 45].

Однако один из парадоксов информационного общества видится в том, что сближение, слияние информации не ведет к реальному сближению людей. Информационные технологии приводят к еще большему разобщению - они предоставляют возможность большому числу людей работать дома, не вступать в контакты с сотрудниками, не иметь представления о конечном результате своего труда. Все это несет угрозу изолированности людей и их отчужденности в отношениях друг к другу. Этому же способствует тенденция к индивидуализации, которая привела, в конечном счете, к ослаблению социальных связей в обществе, к утрате обществом коллективного самосознания, а также способности к кооперативному действию.

Складывается впечатление, что поиски стратегических ответов на судьбоносные вопросы о будущем лишились субъекта и локализации в пространстве, что коммуникационное пространство плюралистично, демократично, все идеи имеют равный шанс стать доминирующими, а люди связаны в единое целое возможностью взаимодействия через средства массовой информации и Интернет. Однако есть все основания думать, что в формировании коллективного интеллекта ведущая роль принадлежит тем, кто имеет в своем распоряжении средства массовой информации и коммуникации. Реальная разобщенность и неравные возможности носителей идей, внедряемых в общественное сознание, делает более эффективным информационное воздействие на массы.

Мы переживаем исторический период очень быстрых технологических изменений, который порождает, как считает И.С.Мелюхин, два главных вопроса. Первый связан с проблемой занятости: «смогут ли люди адаптироваться к этим изменениям, порождают ли информационные и телекоммуникационные технологии новые рабочие места или разрушают уже сложившиеся? Второй вопрос относится к демократии и равенству: увеличит ли сложность и высокая стоимость современных технологий разрыв между индустриальными и менее развитыми странами, молодым и пожилым поколениями, теми, кто умеет с ними обращаться, и кто их не знает?» [5]. И если ответ на первый вопрос не самоочевиден, то на второй он представляется однозначным, что следует из самой формы его постановки, в которой уже содержится ответ в достаточно аргументированном виде.

Представляется, что информационно-коммуникационные технологии сами по себе нейтральны, но последствия их применения целиком зависят от ценностных установок общества и политических, экономических, правовых решений. Одна из проблем глобализирующейся культуры видится в том, что доминирующие в экономическом, политическом и технологическом отношении страны не являются лидерами в области морали и нравственности. Американский философ и религиозный мыслитель Рубел Шелли в своей работе «Несостоятельность нравственного релятивизма», говоря о резком падении нравственности в США за последние 50 лет, обращает внимание на необходимость глубоких изменений в моральном климате общества. «Когда же мы, наконец, пойдем, - пишет он, - что личная ответственность,

участливое отношение к нуждам других и проявление обычной порядочности должны стать неотъемлемой частью нашего поведения?.. Если раньше требования к нравственному поведению личности становились все более заниженными, то теперь о них едва ли можно говорить вообще» [6; 118]. Тем не менее, реальность информационного общества такова, что именно высокоразвитым экономически странам уготована роль «законодателя норм».

Глобализация имеет в виду процессы, в которых национальные государства подчиняются возможностям, экономической, политической, идеологической ориентации и культурной идентичности транснациональных акторов. Далеко не для всех стран эти процессы желательны, но, тем не менее, остановить их, по-видимому, сегодня уже невозможно. Глобальность не позволяет устранить ряд уже сложившихся причин. Наиболее четко они обозначены в работе У. Бека «Что такое глобализация?». Это следующие причины:

- расширение географии и нарастающая плотность контактов в сфере международной торговли, глобальное переплетение финансовых рынков, увеличивающаяся мощь транснациональных концернов;
- продолжающаяся информационная и коммуникационно-технологическая революция;
- повсеместно выдвигаемые требования соблюдения прав человека, т.е. принцип демократии (на словах).
- изобразительные потоки охватившей весь мир индустрии культуры.
- постинтернациональная, полицентрическая мировая политика - наряду с правительствами существуют транснациональные акторы, могущество и количество которых постоянно растут (концерны, неправительственные организации, Организация Объединенных Наций и т.п.);
- вопросы глобальной нищеты;
- проблемы глобального разрушения окружающей среды;
- проблемы транскультурных конфликтов на местах [7; 27].

Сегодняшний мир уже не может вернуться на прежний путь. Трудно себе представить, что кто-то смог бы вывести из строя сам механизм глобализации, а вместе с ним – глобальной информатизации. Современная «миросистема» (как назвал это мироустройство один из теоретиков глобализма И. Валлерстайн) стремится превратить мировое сообщество в структуру без оппозиции, делая это с помощью средств массовой информации и информационных технологий вполне «демократично» – проводя в сознание субъектов культуры определенные идеи, цели, ценности и приоритеты. Однако, как отмечает В.В.Кизима, эта «миросистема» внутренне противоречива. «С одной стороны, она предполагает в вечной погоне за наживой подключение все новых человеческих качеств и знаний, - пишет он, - с другой - противостоит необходимости предоставить человеку всесторонний творческий простор» [8; 191].

Сегодня, не без целенаправленного воздействия информационных технологий, для подавляющего большинства людей именно социоматериальные потери (имущества, положения в обществе, социальных перспектив) являются достаточно существенными и вызывают острые негативные переживания, хотя они и не фундаментальны в антропологическом отношении. В то же время не так остро переживается утрата нравственного идеала и трансцендентной цели, хотя Н.А. Бердяев считал, что устремленность человека к некоей высшей деятельности есть неистребимая экзистенциальная потребность, дающая импульс к активности и развитию творчества, без которой невозможны никакие великие свершения [9; 120]. В глобализирующейся культуре тенденции к развитию этого аспекта духовной жизни не наблюдаются, между тем девальвация и редуцирование самого понятия духовности весьма заметны.

Представляется, что путь, по которому движется развитие глобализирующейся культуры и итог, к которому может привести движение в данном направлении, можно достаточно ясно увидеть, если проанализировать базовые ценности, которые эта культура провозглашает. По мнению Хайдеггера, «в любом поведении здесь-бытия заключена забота, сущностью которой является забегание вперед» [10; 177]. Поэтому, по большому счету, как культура, так и человек — это его собственный проект, его «идеальная модель», его будущее.

Представляется, что техническое совершенство, экономическая и политическая эффективность информационного общества, возрастание этой эффективности в процессе глобализации, тем не менее, не защищают культуру от сползания в варварство, которое может быть понято как примитивизация потребностей, ценностей, целей, образа жизни и поведенческого уровня ее субъектов. Напротив, в эпоху стремительного научно-технического прогресса и развития информационных технологий этот процесс может значительно ускориться. Это обстоятельство – один из самых существенных рисков глобализации, неизбежным следствием которой станет универсализация культуры.

В завершение работы подведем итоги и сделаем некоторые *выводы*:

- явное преимущество в результате процессов глобализации и международной интеграции получают страны, на сегодняшний день наиболее экономически развитые;
- однако одним из рисков глобализации является то, что страны, лидирующие в экономической и политической областях, не являются лидерами в духовном и моральном отношении;

- тем не менее, именно их ценности, нормы и стандарты жизни имеют самый реальный шанс стать общечеловеческими в глобализирующемся мире;
- информационные технологии призваны не только оптимизировать дальнейшее экономическое развитие, но и обеспечить мировоззренческие предпосылки для принятия субъектами культуры необходимых норм и стандартов поведения.

Проблемы глобализации, информационного общества, возможностей информационных технологий - это, по сути, основные проблемы сегодняшнего дня. Обозначить их в одной работе не представляется возможным. Очень многое осталось за рамками исследования. *Дальнейшее изучение данной темы*, на наш взгляд, потребует обращения к следующим вопросам:

- изучению специфики взаимосвязи глобальных проблем человечества, рисков глобализации и кризиса духовности;
- определению роли и возможности науки в предотвращении рисков глобализации и информатизации;
- рассмотрению перспектив дальнейшего развития гуманистических идеалов и ценностей в информационном обществе.

Источники и литература

1. Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press, 1990.
2. Интервью с деканом философского факультета МГУ В.В. Мироновым // Вопросы философии. – 2002. – №5. – С. 101-108.
3. Смолян Г.Л., Черешкин Д.С., Штрик А.А. Информационно-коммуникационная инфраструктура - технологический фундамент информационного общества (некоторые проблемы использования зарубежного опыта) // Информационное общество. - 1999. – Вып. 5 – С. 50-55.
4. Моисеев Н.Н. Человек во Вселенной и на Земле // Вопросы философии, 1990. – № 6. – С. 32-45.
5. Мелюхин И.С. Информационное общество и государство. - <http://www.relcom.ru/Archive/1997/ComputerLaw/State.html>.
6. Шелли Р. Несостоятельность нравственного релятивизма // Человек и христианское мировоззрение. Альманах. - Вып.4. - Симферополь, 1999. – С. 116-124.
7. Бек У. Что такое глобализация?. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304с.
8. Кизима В.В. Тоталогия. – К.: Парапан, 2005. – 272 с.
9. Бердяев Н.А. Смысл истории. — М.: Мысль, 1990. – 176с.
10. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге: Сборник. — М.: Высшая школа, 1991. – 192 с.

Поступила в редакцию 01.07.2005 г.

Спецвыпуск КГИПУ

УДК 398.3(477.75)(091)(043.3)

Узунова Л.В.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭТНОИСКУССТВОВЕДЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТРАДИЦИОННЫХ КУЛЬТУР В КРЫМУ

В данной статье автор предпринимает попытку научного осмысления методологии этноискусствоведческого исследования традиционной культуры народов различной этнической принадлежности на основе метода вертикальной и горизонтальной наследственности культур.

Ключевые слова: этноискусствоведение, методология исследований, обрядово-праздничная культура, полиэтничность, типологическое родство.

Авторка статті „Методологічні засади етномистецтвознавчого аналізу традиційних культур в Криму” - кандидат мистецтвознавства Узунова Л. В., робить змогу наукового осмислення методології етномистецтвознавчих досліджень традиційних культур різних народів на підставі вертикальної та горизонтальної спадкоємності культур.

Ключові слова: етномистецтвознавство, методологія досліджень, святково-обрядова культура, поліетнічність, типологічна спорідненість.

The newspaper «Methodology has is ethnicartskill of parsing of traditional cultures in Crimea» of Candidate of Arts Yzynyova L.U. researches methodology of study cultural polyethnicity in the Crimea.

Key words: ethnicartskill, methodology of study, holidays and customs, typical peculiarities

Изучение фольклорной традиции как интегральной части культуры и познание ее в динамике общего и частного является актуальным вопросом в духовном возрождении этносов и этнических общностей, населяющих территорию Крыма как части Украины на современном этапе. В связи с этим возникает объективная необходимость в научном осмыслении истоков традиционной культуры и возрождения народных и религиозных обрядов и праздников как социального явления для целесообразного культурного и религиозного диалога на территории Крыма и социокультурной адаптации на полуострове репатриированных этнических общностей, представляющих современную украинскую нацию.