

10. Философский энциклопедический словарь. – 2-е издание. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – С. 357.
11. А.-И. Марру, «История воспитания в античности (Греция)». – М., «ГЛК», 1998.
12. Тихоплав Т.С., Тихоплав В.Ю. Физика веры. – СПб.; ИД «Весь», 2002. – С.256
13. Хуторской А.В. Современная дидактика. Учебник длч вузов. – Спб; Gbnth? 2001/
14. Якиманская И.С. Личностно-ориентированное образование // Новые ценности образования: Тезаурус для учителей и школьных психологов. Вып. 1 / Ред.-сост. И.Б.Крылов – М., 1995.

**Хан Е.А.**

## **ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В 2004 ГГ.: СОЦИАЛЬНЫЕ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ**

Исходя из терминологии В.Ки, выборы 1994 и 2004 гг. были для Украины "критическими", так как их результаты являлись следствием серьезных изменений в общественных настроениях и привели к масштабным ротациям в политической расстановке элитных групп. Неудивительно, что появилось большое число публикаций, посвященных электоральным процессам в стране в это десятилетие.

В большинстве эти публикации написаны с точки зрения одной из наук: политологии, социологии, географии, экономики, др. Мы же в своих статьях попробуем использовать подходы пограничной науки [1], рассматривая выборы Президента Украины в 1994-2004 гг. как с точки зрения географии, так и социологии. Политологический аспект проблемы мы опустим за неимением места для построения трехмерной модели.

Эта статья последняя из трех публикаций, в которых были проанализированы основные социальные и географические тренды президентских выборов в Украине, во взаимосвязи описаны тенденции динамики общественного мнения, изменения на электоральной карте страны. Она рассматривает выборы 2004 г. не столько как отдельный феномен (своя характеристика которому, конечно же, дана), сколько как следствие процессов, начавшихся и набравших силу еще в 1994-1999 гг.

### **Предвыборная ситуация**

В 2004 г. в выборах главы государства впервые не участвовал действующий Президент Украины. Основными претендентами на его должность являлись экс-премьер-министр Украины В.Ющенко и премьер-министр В.Янукович. Первый опирался на элитные группы Западной Украины, второй – Восточной. Первый находился в оппозиции, второй – представлял действующую власть.

В 1999 г. основными ожиданиями от новоизбранного Президента Украины были: наведение дисциплины и порядка в государстве (70%), снижение налогов на деятельность предприятий (42%), проведение рыночных реформ в экономике (40%), конфискация собственности дельцов теневой экономики (39%) [2].

"Какие действия будущего Президента Украины, который будет избран этой осенью, Вы одобрили бы?"

Какие действия будущего Президента Украины, который будет избран этой осенью, Вы одобрили бы?	%
Наведение дисциплины и порядка в государстве	70
Снижение налогов на деятельность предприятий	42
Проведение рыночных реформ в экономике	40
Конфискация собственности дельцов теневой экономики	39
Ликвидация бюрократических препон деятельности предприятий	30
Введение рабочего контроля за деятельностью предприятий	27
Объединение Украины с Россией в одно государство	23
Возврат к централизованному планированию экономики	18
Устранение представителей буржуазных и националистических партий от управления государством	16
Содействие иностранным инвестициям в экономику Украины	13
Устранение коммунистов от управления государством	11
Получение западных кредитов	9
Обращение за экономической помощью к Западу	7
Обращение за экономической помощью к России	6

Однако, за период 2000-2004 гг. эти требования практически не были реализованы. Электоральный эффект от снижения подоходного налога был перечеркнут акциями протеста против повышения единого налога для частных предпринимателей. Рыночные реформы в экономике так и не были проведены, дельцы теневой экономики прочно ассоциировались с действующим режимом, а В.Янукович, несмотря на все старания, так и не стал символом "порядка".

Никуда не исчезла и потребность украинцев в голосовании за сторонника рыночной экономики, богатого, довольноного жизнью человека, ранее занимавшего высокий государственный пост, но при этом стремящегося найти виновников страданий народа, находящегося в оппозиции к действующей власти.

Остались нереализованными с 1999 г. и "протестно-антиэлитарные" настроения, только выросшие к 2004 г. за счет негатива к представителям Востока – "донецким".

Всё это происходило в условиях преобладания национально-ориентированного электората на социально-ориентированным.

В этих условиях В.Ющенко становился естественным фаворитом предвыборной кампании, которого с большим трудом "догонял" социально-ориентированный В.Янукович.

Это определило тезисы спокойного и богатого экс-премьера В.Ющенко о приверженности к рыночной экономике, национальным ценностям, а также требования о реприватизации.

Это определило и основные тезисы В.Януковича о его социальной ориентированности и усилия по максимальной мобилизации тех регионов, в которых он мог добиться победы.

#### География поддержки кандидатов

Уже в первом туре выборов В.Ющенко собрал более 80% на Западе Украины (Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области), а В.Янукович – на Востоке (Донецкая, Луганская области). Уровень поддержки обоих кандидатов снижался по мере продвижения к противоположной границе государства.

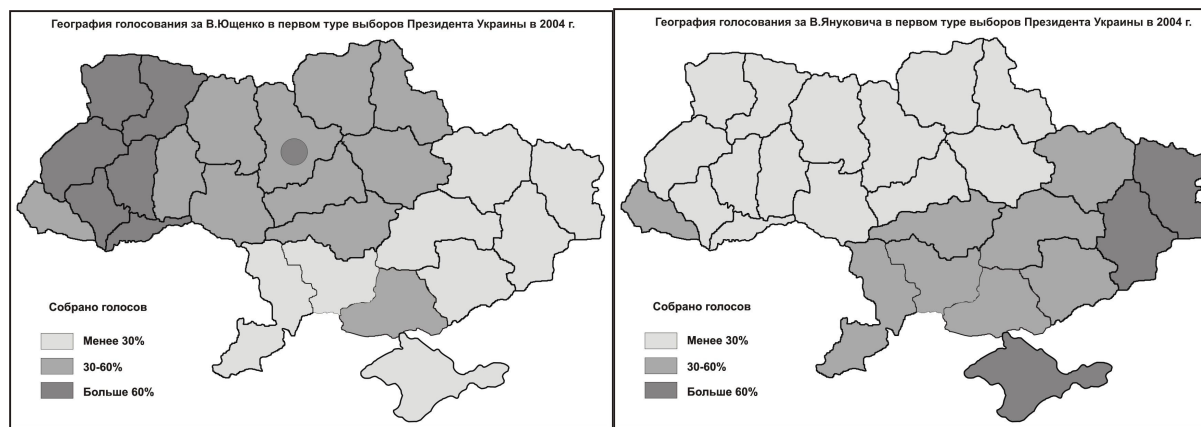


Рисунок 1-2

Суммирование результатов голосования по макрорегионам Украины показывает, что уже в первом туре выборов определился основной водораздел этих выборов: В.Ющенко выиграл на Западе и в Центре, а В.Янукович – на Востоке и Юге.

Регионы	Запад	Центр	Юг	Восток
В.Ющенко, 1 тур	78,00	47,51	17,70	6,76
В.Янукович, 1 тур	11,87	26,06	56,20	77,00

В первом туре поддержка В.Ющенко в 6 западных областях составляла более 60% голосов, а в 7 центральных – 30-60%. Во втором туре уровень голосования за В.Ющенко в центральных областях превысил 60%, что ясно свидетельствует о том, кого поддержали избиратели "третьих" кандидатов. А на повторных выборах в конце декабря 2004 г. в электоральный ареал В.Ющенко окончательно вошли Закарпатская и Кировоградская области, и от 30% до 60% голосов было собрано в центрально-восточной Днепропетровской области и южной Херсонской.

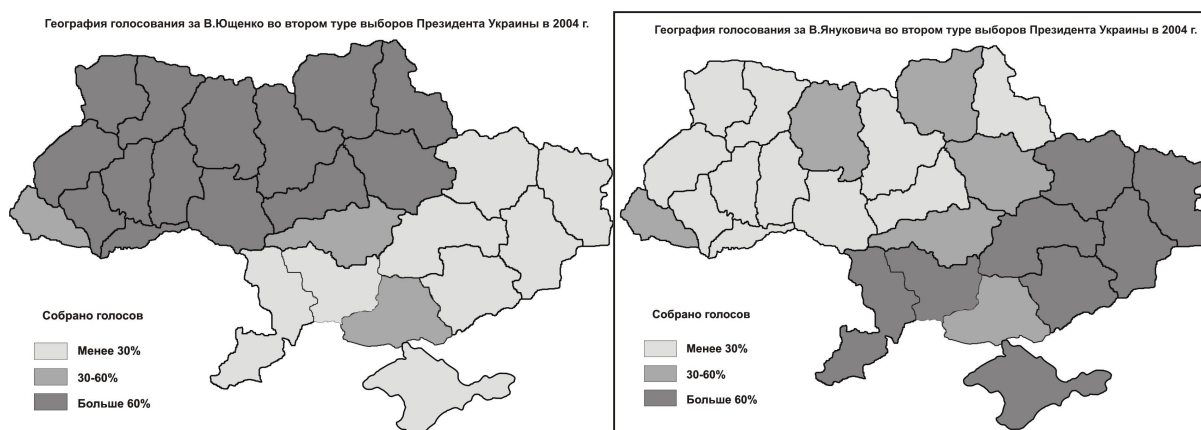


Рисунок 3-4

Львиная доля голосов за В.Януковича отдана в Донецкой области и нескольких близлежащих областей: Донецкая и Луганская области составляют 33,5% электората. Большое количество голосов получено в Днепропетровской, Харьковской, Одесской, Запорожской областях и АР Крым.

Во втором туре выборов уровень его поддержки превысил 30% в отдельных центральных регионах, в большинстве в 1994 г. входивших в зону преимущественного влияния Востока. Но уже в "третьем" туре В.Янукович их потерял, вернувшись в пределы Юго-Востока, где к тому же его поддержка была уже не столь безусловна (Кировоградская и Херсонская области так и "не дотягивали" до 60%)

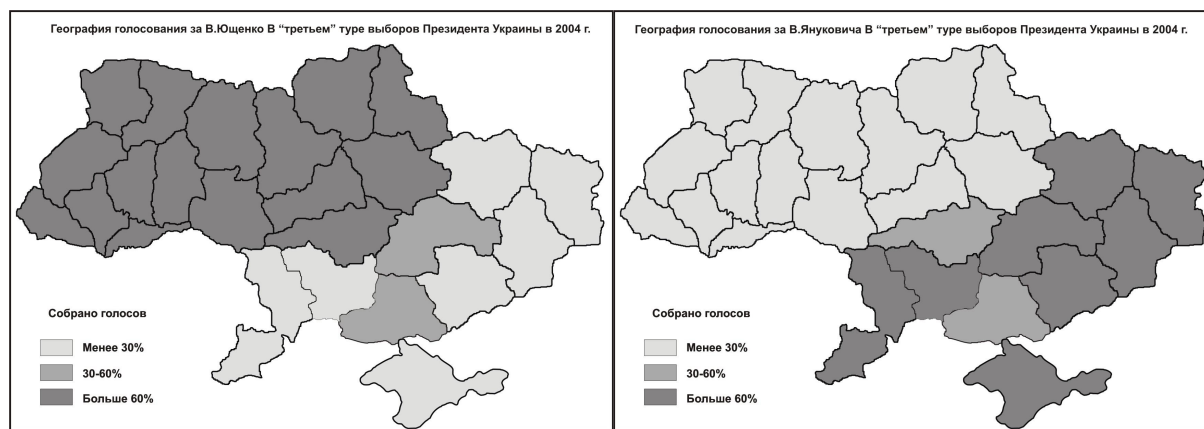


Рисунок 5-6

При этом, если В.Ющенко вел географическое наступление от тура к туру, то В.Янукович отступал. Сначала в областях, прилегающих к ареалу электоральной победы В.Януковича, отрыв В.Ющенко от своего основного соперника был менее 30%, но уже во втором туре он стал более 30% на севере – в Сумской и Черниговской областях, а в "третьем" и в Полтавской, Кировоградской. В то же время В.Янукович увеличил свой отрыв от соперника во втором туре в Крыму, но уменьшил в "третьем" – в Днепропетровской области.

Разница (в %) числа голосов, отданных за В.Ющенко и В.Януковича на выборах Президента Украины в 2004 г.

	1 тур	2 тур	3 тур
Автономная Республика Крым	-56,38%	-67,40%	-65,85%
Винницкая область	43,64%	54,73%	71,13%
Волынская область	66,71%	73,94%	83,70%
Днепропетровская область	-31,01%	-33,99%	-29,12%
Донецкая область	-83,80%	-94,17%	-89,33%
Житомирская область	14,31%	25,20%	37,96%
Закарпатская область	8,86%	14,93%	39,87%
Запорожская область	-39,06%	-46,20%	-45,63%
Ивано-Франковская область	84,56%	88,31%	92,86%
Киевская область	42,99%	56,36%	68,93%
Кировоградская область	8,20%	0,60%	31,64%
Луганская область	-75,46%	-87,97%	-85,03%
Львовская область	81,44%	85,16%	89,02%
Николаевская область	-36,03%	-44,20%	-39,41%
Одесская область	-36,06%	-41,67%	-39,10%
Полтавская область	17,69%	26,36%	36,85%
Ровненская область	53,17%	56,57%	72,23%
Сумская область	27,01%	42,73%	62,56%
Тернопольская область	82,01%	88,36%	93,33%
Харьковская область	-42,02%	-46,20%	-41,75%
Херсонская область	-5,31%	-10,04%	-7,89%
Хмельницкая область	36,79%	46,58%	64,44%
Черкасская область	39,82%	47,85%	61,75%
Черновицкая область	48,72%	52,77%	63,38%
Черниговская область	18,90%	35,63%	46,99%
г.Киев	47,73%	54,76%	60,86%
г.Севастополь	-67,57%	-81,36%	-80,87%

Показательны данные корреляционного анализа. Они подтверждают, что география поддержки В.Ющенко в 2004 г. во многом совпадает с географией поддержки Л.Кучмы в 1999 г., а голосование за В.Януковича – с голосованием за Л.Кучму в 1994 г.

	Л.Кучма, 1994, 2 тур	Л.Кравчук, 1994, 2 тур	Л.Кучма, 1999, 2 тур	П.Симоненко, 1999, 2 тур
В.Ющенко, 2004, 2 тур	-0,86	0,85	0,54	-0,56
В.Янукович, 2004, 2 тур	0,86	-0,85	-0,52	0,54

В 1994 г. Л.Кучма, отставший от своего соперника в первом туре на 7%, во втором победил за счет электората "третьих" кандидатов, объем которого в ряде регионов (в т.ч., восточных) составлял более 20%.

В 2004 г. с целью максимальной мобилизации Востока и Юга команда В.Януковича сделала упор на противопоставление двух кандидатов и фактически исключила участие в выборах потенциально дружественных "третьих" кандидатов, просто "отдав" не только Запад (особенно после инцидента в Ивано-Франковске), но и Центр В.Ющенко.

Но демографических ресурсов Востока и Юга не хватило для того, чтобы "перевесить" Запад и Центр державы. В результате, победу на выборах одержал "географический" преемник власти, а не "политический".

#### **Социально-географическая модель: перспективы 2006 г.**

Если рассмотреть динамику политического выбора избирателей Украины, то можно сделать следующие выводы.

Выборы 1991 г. заложили противостояние кандидатов Запада и Востока Украины. На этих выборах Запад поддержал оппозицию и проиграл. Кандидат от власти выиграл на Востоке, на Юге и в Центре.

Выборы 1994 г. резко усилили противостояние кандидатов Запада (кандидат от власти) и Востока Украины (кандидат от оппозиции), серьезно расширив сферу влияния Запада на Центр, однако, в конечном счете, недостаточно, чтобы победить.

Выборы 1999 г. способствовали построению новой политико-географической схемы, в которой Запад поддержал власть и выиграл в условиях, когда на остальной территории Украины Западный и Восточный кандидаты собрали примерно равное число голосов. Выборы 1999 г. также дали первую попытку выставить "третьего" кандидата от Центра, но она была неудачной.

Выборы 2004 г. определили победу оппозиционного кандидата Запада, который выиграл Центр у кандидата власти и тем самым завоевал поддержку 2/3 регионов Украины. Кандидат власти смог максимально мобилизовать только ограниченное число областей Востока и Юга Украины, которые несмотря на густонаселенность, не смогли "перевесить" все области Запада и Центра державы. В результате, победу на выборах одержал "географический" преемник власти, а не "политический".

Можно говорить о том, что Украина прошла путь роста электоральной силы ее Западного региона:

- 1991 Запад поддержал оппозицию и проиграл
- 1994 Запад поддержал власть и проиграл
- 1999 Запад поддержал власть и выиграл
- 2004 Запад поддержал оппозицию и выиграл

В 2004 г. она достигла пика и пошла на спад: несмотря на колоссальное напряжение Запада на этих выборах, доля национально ориентированного электората снизилась с 15,9 млн. чел. до 15,0 млн. чел., с 56% от числа проголосовавших до 52%.

Год выборов	Голосование за кандидата	Абс. число голосов, млн.	Доля от числа проголосовавших, %
1991	В.Чорновила	11,5	36
1994	Л.Кравчука	12,1	45
1999	Л.Кучму	15,9	56
2004	В.Ющенко	15,0	52

Попытки Президента Украины В.Ющенко создать коалицию трех политических сил:

- "В.Ющенко – Президент Украины – "Наша Украина" – Запад Украины",
- "В.Литвин – Председатель Верховной Рады – Народная партия (бывшая Аграрная) – Центр Украины",
- "Ю.Тимошенко – Премьер-министр – "Батькивщина" – Восток Украины",

преследует цель законсервировать политико-географическую систему, построенную на доминировании Запада.

В том же случае, если такой блок создан не будет, то следует ожидать активизации к 2006 г. Центра и Юго-Востока. Последний окончательно оформился в 2004 г. как новый региональный "противник" Запада, что, при наличии политических сил, готовых представить его интересы, способно положить начало "обратного хода" – с Востока на Запад, и с Юга на Север.

#### **Источники и литература**

1. Хан Е.А. Пространственный подход к изучению общественных явлений // Ученые записки ТНУ. Серия: Политические науки. – 2001. – Т.14(53). №1. – С. 92–98.
2. Яременко А., Мищенко М. Политические предпочтения украинцев как фактор влияния на политические процессы // Политическая мысль. – 2000. – №1–2. – С. 3–19.

**Халитова Г.А., Бай Ш.М.**

#### **ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ЗАНЯТИЯХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В МНОГОНАЦИОНАЛЬНОМ СТУДЕНЧЕСКОМ КОЛЛЕКТИВЕ**

Миграционные процессы населения, активизировавшиеся за последнее десятилетие на территории