

3. Онищенко О.М. Порівняльна оцінка продуктивності господарств населення // Економіка України. – 2003. – №3. – С. 59–67.
4. Сухий П.О. Спеціалізація сільськогосподарського виробництва в умовах переходу до ринку (географічні основи формування на прикладі Чернівецької області): Автореф. дис...канд. геогр. наук: 11.00.02 /Львівський державний університет імені Івана Франка. – Львів, 1999. – 19 с.

Буренина Н.Б.

ОЦЕНКА ИНТЕНСИФИКАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АР КРЫМ

Переход к рыночным отношениям дает возможность развиваться и конкурировать предприятиям разных форм собственности, в том числе в строительном производстве. Необходимость точной и объективной оценки эффективности интенсификации деятельности предприятий диктуется постоянной потребностью во внедрении нововведений и реагировании на технический прогресс, условиями жесткой конкуренции и экономической конъюнктуры. Важнейшим направлением повышения эффективности управления является анализ реальных результатов.

Вопросы, посвященные эффективности деятельности предприятия в условиях рыночной экономики изучают следующие ученые-экономисты: А.С. Пелих, В.Я. Горфинкель и В.А., Швандар, Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Н.П. Любушкин, Каплан Л.М., П.П. Табурчак и других. Однако недостаточно исследованными остаются вопросы определения уровня интенсификации производства на современном этапе рыночных отношений и их влияние на повышение эффективности региона и экономический рост страны в целом.

Цель исследований – на основе определения единого показателя интенсификации производства сравнить результаты деятельности строительных предприятий по формам собственности, выявить резервы и пути повышения эффективности.

Для сравнения результатов деятельности предприятий по формам собственности, необходимо обобщить полученные результаты эффективности интенсификации производства, сведенные в таблицу 1, и определить единый показатель интенсификации производства по предприятиям каждой формы собственности.

Таблица 1. Показатели эффективности интенсификации строительного производства по формам собственности*

Показатели	Период	Формы собственности				
		Гос.	Ком.	Част.	Кол.	СМО
Выработка на одного работающего, тыс грн. Темп роста (+), снижения (-), %	2000 2003	7,1 7,3 +2,8	3,7 6,8 +84,0	6,9 29,0 +в 4,2 р.	7,4 10,0 +35,1	9,9 7,1 -28,3
Продукция на 1 грн. оплаты труда, Q/ФОТ, грн. Рост (+), снижение (-), %	2001 2003	2,87 4,0 +39,4	2,30 3,74 +62,6	5,54 21,20 +в 3,83р	3,54 5,85 +65,3	3,18 3,50 +10,1
Фондоотдача, Q/ОФ ^{сп} , грн./грн. Рост (+), снижение (-), %	2001 2003	0,76 0,74 -2,6	0,06 0,21 +в 3,5р.	5,4 19,5 +в 3,6р.	0,55 0,64 +16,4	2,8 2,3 -17,9
Рентабельность объема продаж, R ₁ =(Пв/Q)x100,% Рост (+), снижение (-), %	2000 2003	+0,022 -0,04 -0,062	+4,0 +0,3 -3,7	+33,1 +12,8 -20,3	-6,4 -1,0 +5,4	-36,0 -0,5 +35,5
Рентабельность ОФ R ₂ =(Пч/ОФ ^{сп})x100,%	2000 2003	- -	- -	- 234,5	- -	- -
Обобщающий показатель по труду: (ФОТ/Q)x100,% Снижение, %	2000 2003	35 25 10	43,5 27 16,5	18,1 4,7 13,4	28 17 11	31 29 2
Темп роста выработки к темпу роста заработной платы, К _{оп}	2000-2003	0,093	1,175	9,412	1,335	-**

*Расчитано по данным Главного управления статистики АР Крым.

** - В данном случае не приводится коэффициент опережения, т.к. числитель отрицательный, следовательно, не имеет экономического смысла.

Обозначения форм собственности:

Гос. – Государственная, Ком. – Коммунальная, Част. – Частная, Кол. – Коллективная, СМО – Собственность международных организаций и юридических лиц других государств.

Определим уровень интенсификации производства на строительных предприятиях каждой формы собственности с помощью относительного интегрального коэффициента уровня интенсификации (I):

$$Y_{и} = \sqrt[n]{X_1 \cdot X_2 \cdot X_3 \cdot \dots \cdot X_n}, \quad (1)$$

где X_1, X_2, \dots, X_n – относительные коэффициенты факторов интенсификации производства за определенный период (2000-2003гг.);

n – число факторов, характеризующих интенсификацию производства.

В случае, когда коэффициент уровня интенсификации больше единицы имеет место действительный рост уровня интенсификации производства.

$$Y_{и} > 1 \quad (2)$$

Рассчитаем уровень интенсификации, исходя из пяти факторов интенсификации производства, $n = 5$, не включая рентабельность основных фондов и фондоотдачу из-за отсутствия данных в Главном Управлении статистики АРК за период 2000г. Тогда формула расчета уровня интенсификации будет иметь вид:

$$Y_{и} = \sqrt[5]{X_1 \cdot X_2 \cdot X_3 \cdot X_4 \cdot X_5}, \quad (3)$$

где $Y_{и}$ – относительный интегральный коэффициент уровня интенсификации;

X_1 – относительный коэффициент выработки на 1-го работающего;

X_2 – относительный коэффициент продукции на 1 грн. оплаты труда;

X_3 – относительный коэффициент рентабельности объема продаж;

X_4 – относительный коэффициент обобщающего показателя по труду;

X_5 – относительный коэффициент опережения темпа роста выработки к темпу роста заработной платы.

Рассмотрим расчет относительных коэффициентов факторов интенсификации на примере предприятий государственной формы собственности, используя данные таблицы 1:

$$X_1 = \frac{7,3}{7,1} = 1,028$$

$$X_4 = \left(1 + \frac{10}{100}\right) = 1,10$$

$$X_2 = \frac{4,0}{2,87} = 1,394$$

$$X_5 = K_{опГос} = \frac{0,028}{0,3} = 0,093$$

$$X_3 = \left(1 - \frac{0,062}{100}\right) = 0,999$$

Аналогично рассчитываются коэффициенты для предприятий других форм собственности.

Определим относительный интегральный коэффициент уровня интенсификации производства для предприятий разных форм собственности:

1) государственной:

$$Y_{и(Гос)} = \sqrt[5]{\frac{7,3}{7,1} \cdot \frac{4,0}{2,87} \cdot \left(1 - \frac{0,062}{100}\right) \cdot \left(1 + \frac{10}{100}\right) \cdot 0,093} = \sqrt[5]{0,146} = 0,681 < 1;$$

2) коммунальной:

$$Y_{и(Ком)} = \sqrt[5]{\frac{6,8}{3,7} \cdot \frac{3,74}{2,3} \cdot \left(1 - \frac{3,7}{100}\right) \cdot \left(1 + \frac{16,5}{100}\right) \cdot 1,175} = \sqrt[5]{3,940} = 1,316 > 1;$$

3) частной:

$$Y_{и(Част)} = \sqrt[5]{\frac{29,0}{6,9} \cdot \frac{21,2}{5,54} \cdot \left(1 - \frac{20,3}{100}\right) \cdot \left(1 + \frac{13,4}{100}\right) \cdot 9,412} = \sqrt[5]{136,827} = 2,674 > 1;$$

4) коллективной:

$$Y_{и(Колл)} = \sqrt[5]{\frac{10,0}{7,4} \cdot \frac{5,85}{3,54} \cdot \left(1 + \frac{5,4}{100}\right) \cdot \left(1 + \frac{11,0}{100}\right) \cdot 1,335} = \sqrt[5]{3,488} = 1,284 > 1;$$

5) собственности международных организаций и юридических лиц других государств (СМО):

$$Y_{и(СМО)} = \sqrt[4]{\frac{7,1}{9,9} \cdot \frac{3,5}{3,18} \cdot \left(1 + \frac{35,5}{100}\right) \cdot \left(1 + \frac{2,0}{100}\right)} = \sqrt[4]{1,091} = 1,022 \geq 1$$

Полученные результаты можно свести в таблицу 2, проранжировав их по убыванию коэффициента уровня интенсификации производства:

Таблица 2.

№ п/п	Форма собственности	Коэффициент уровня интенсификации производства, У И
I	Частная	2,674
II	Коммунальная	1,316
III	Коллективная	1,284
IV	СМО	1,018
V	Государственная	0,681

Таким образом, расчет единого интегрального показателя уровня интенсификации производства позволил выявить следующее. Максимальный уровень интенсификации производства, более чем в 2 раза превышающий тот же показатель по другим формам собственности, достигнут на предприятиях частного сектора, что подтверждает ранее сделанные выводы о высокой эффективности этих предприятий по проведенным исследованиям факторов интенсификации производства.

Незначительный рост уровня интенсификации наблюдается на предприятиях коммунальной и коллективной форм собственности, однако их деятельность является нерентабельной. При сохранении уровня интенсификации производства, возможно, они могут выйти на положительный уровень рентабельности.

На предприятиях СМО уровень интенсификации практически равен единице, что говорит об отсутствии роста эффективности производства. А на предприятиях государственного сектора уровень интенсификации меньше единицы, следовательно, интенсификация производства отсутствует, т.е. деятельность предприятий является неэффективной.

Проанализируем крайние показатели таблицы 2, а именно предприятия частной формы собственности, с одной стороны, и государственной и СМО с другой, подтвердив полученные результаты с помощью таблицы 1.

Выработка на одного работающего в частном секторе (I) увеличилась в 4,2 раза, в государственном (V) - на 2,8%, а в СМО (IV) – снизилась на 28,3%; продукция на 1 грн. оплаты труда соответственно увеличилась в 3,8 раз (I), на 39,4% (V) и на 10,1% (IV); фондоотдача – увеличилась в 3,6 раз (I), снизилась на 2,6% (V) и на 17,9% (IV); темп роста выработки к темпу роста заработной платы – составил 9,412 (I), 0,093 (V).

Таким образом, расчеты отклонений, приведенные в таблице 1, по предприятиям частной формы собственности, а также государственной и СМО также являются крайними, что подтверждают результаты таблицы 2.

Строительные предприятия Крыма в силу ряда внешних и внутренних причин в условиях перехода к рынку испытывают острый экономический кризис, для преодоления которого необходимо переориентироваться на капитальные и текущие ремонты зданий и сооружений; освоить передовые технологии с применением новейших материалов; реорганизовать структуру предприятий с преобразованием их из государственных в акционерные и малые частные фирмы; снижать ресурсоемкость материального производства за счет внедрения ресурсо- и энергосберегающих производств, поэтапного вывода из эксплуатации энергоемких и экологически опасных производств; совершенствовать планирование хозяйственной деятельности предприятий, направленное на получение максимума чистой прибыли при оптимальных затратах; привлекать инвестиции, увеличивать заказы для строительных организаций Крыма; реализовывать незавершенное строительство; провести комплекс мер по увеличению строительства жилья за счет всех источников финансирования, уменьшению его стоимости и обеспечению энергосбережения в строительстве; обеспечить полное погашение задолженности по заработной плате подведомственными предприятиями.

В перспективе необходимо систематически проводить оценку уровня интенсификации деятельности строительных предприятий с целью получения достоверной информации о складывающейся ситуации в отрасли. Результаты исследований должны быть использованы для повышения эффективности деятельности предприятий, т.е. способствовать росту производства, привлечению иностранных инвестиций, что, несомненно, будет оказывать положительное влияние на социально-экономическое развитие Крыма.

Источник и литература

1. Будівельне виробництво в Автономній Республіці Крим у 2003р.: Статистичний збірник. – Симферополь, 2004. – 112 с.
2. Итоги работы строительных предприятий Автономной Республики Крым за 2003 год / Главное Управление статистики в Автономной Республике Крым. – Симферополь, 2004.
3. Комплексная долгосрочная программа социально-экономического развития и структурной перестройки экономики Автономной Республики Крым / Совмин АРК, г. Симферополь, 1997г. – 256с.
4. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Табурчак П.П., Викулenco А.Е., Овчинникова Л.А. и др. – Ростов на Дону: Феникс, 2002. – 352 с.