

*Ю.Б. Иванов,  
И.А. Майбуров*

## **ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ (обзор выступлений участников Первого Украина-Российского симпозиума)**

И Украина, и Россия в своем развитии имеют сходные социально-экономические проблемы, решение которых, так или иначе, отражается на налогообложении и налоговых системах. Вместе с тем, решая эти проблемы, наши страны выбирают зачастую различные пути и способы их решения. Какие-то из этих способов, безусловно, являются удачными и эффективными, какие-то – нет. Вполне естественно, что, развивая систему налогообложения каждой из наших стран, каждый раз мы становимся перед проблемой целесообразности использования подходов других государств к решению назревших вопросов. При этом часто, без должного научного обоснования и без учета специфики социально-экономической ситуации в стране, копируются далеко не всегда самые удачные зарубежные подходы и методы решения тех или иных проблем. В результате мы с удивительным постоянством повторяем чужие ошибки и «наступаем на одни и те же грабли», а иногда слишком поздно замечаем те рациональные зерна, которые присутствуют в каждой из наших систем налогообложения.

С целью обмена опытом и поиска путей решения наиболее сложных и актуальных проблем в сфере налогообложения 21-23 мая 2009 г. в Харькове на базе кафедры налогообложения Харьковского национального экономического университета был проведен первый Украина-Российский симпозиум «Теория и практика налоговых реформ». Организаторами симпозиума выступили: Харьковский национальный экономический университет, Уральский государственный технический университет – УПИ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины, а также Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук.

Изначально поставленная цель проведения симпозиума – обсуждение актуальных вопросов теории налогообложения, научных и практических проблем формирования налоговой политики, анализ зарубежного опыта налоговых реформ – безусловно, была достигнута и это очень отраднo.

Но не менее значимым итогом симпозиума следует считать рождение новой дискуссионной площадки для украинских и российских специалистов в области теории и практики налогообложения. Данная площадка, по нашему мнению, стратегически призвана способствовать формированию нового качества научно-образовательного международного сотрудничества в данной области, в первую очередь за счет установления регулярных научных и образовательных контактов, создания творческих международных коллективов для проведения совместных исследований, а также издания совместных научных работ и учебных материалов. В конечном же итоге все это должно способствовать усилению интеграционных процессов между нашими странами, сближению наших позиций в практике налогообложения и развитию теоретических изысканий в данной области.

В ходе работы симпозиума состоялась презентация монографии «Системы налогообложения Украины и России: структура, проблемы, тенденции развития»<sup>1</sup>, в которой впервые проведен детальный сравнительный анализ налоговых систем, а также основных налогов и сборов двух стран.

Еще одно издание, подготовленное непосредственно к симпозиуму, – коллективная монография украинских и российских специалистов

---

<sup>1</sup> Иванов Ю.Б., Майбуров И.А. Системы налогообложения Украины и России: структура, проблемы, тенденции развития: Монография. – Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2009. – 520 с.

---

© Иванов Юрий Борисович – доктор экономических наук, профессор.

Харьковский национальный экономический университет.

Майбуров Игорь Анатольевич – доктор экономических наук, профессор.

Уральский государственный технический университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина.

«Налогообложение: проблемы науки и практики – 2009»<sup>2</sup>. Следует отметить, что она является уже четвертой коллективной ежегодной монографией. В трех предыдущих выпусках традиционно освещались последние исследования ведущих украинских специалистов по налогообложению, научные же разработки российских ученых появлялись в них на эпизодической основе, начиная с 2008 г. И только в этом, четвертом, выпуске монографии они были представлены на паритетной основе, как, впрочем, и задумывалось при организации симпозиума.

По материалам коллективной монографии, собственно, и была выстроена дискуссия, которая развернулась в рамках двух «круглых столов» 21 и 22 мая. Кстати, заметим, что весь симпозиум проходил в форме активного обсуждения каждого доклада именно за круглым столом. Причем данная форма была признана всеми участниками более удачной, нежели традиционное представление докладов с президиумом в форме конференции. Предлагаем Вашему вниманию ключевые тезисы выступлений участников симпозиума.

*Актуальные проблемы теории налогообложения и налоговой политики в условиях глобальной финансовой нестабильности*

Актуальность выбора данной темы для первого «круглого стола» обусловлена тем, что национальная налоговая политика должна определяться не только нуждами наполнения доходной части бюджета, но и базироваться на анализе современных проблем экономического развития, ориентироваться на долгосрочные цели стимулирования конкурентоспособности отечественных производителей. В этой связи проблема налоговой политики государства должна заключаться в оптимизации величины финансовых ресурсов, централизуемых в бюджете, и тех денежных средств, которые остаются в распоряжении предприятия. А в условиях финансово-экономического кризиса, который охватил большинство стран мира, роль реализуемой налоговой политики становится еще более важной.

Доклад заведующего кафедрой организации налоговых расследований УГТУ-УПИ д.э.н., профессора Майбурова Игоря Анатольевича (г. Екатеринбург) «Ключевые проблемы теории налогообложения: информация к размышлению...» был в значительной мере концептуальным. Им для обсуждения была представлена пирамида ключевых проблем налоговой теории, базирующаяся на определенной иерархии пластов этих проблем. Причем иерархия эта обоснованна, поскольку демонстрирует зависимость способа решения проблем, находящихся на вершине, от выбранного направления и способа решения проблем, находящихся в основании пирамиды. К таким ключевым проблемам докладчик отнес: идентификацию функциональных возможностей налогов, нахождение компромисса между справедливостью и эффективностью в налогообложении, переложение налогов, обоснование оптимальной налоговой нагрузки и ее структуры, соотношение национального и глобального в налогообложении, теоретическую непроработанность налоговой политики. К сожалению, по мнению докладчика, по большинству из представленных проблем ученые пока формулируют либо диаметрально противоположные точки зрения, либо ограничиваются самыми общими рекомендациями, малоприспособными для их практической реализации, либо вообще не замечают. Проф. И.А. Майбуров подчеркнул, что существование этих проблем и должно дать импульс их регулярному обсуждению, зачесть начинающих исследователей данной проблематикой, убедить власти в необходимости финансирования поисковых исследований в данной области.

Руководитель центра анализа доходов Научно-исследовательского финансового института д.э.н. Горский Игорь Васильевич (г. Москва) выступил с докладом на тему «Эффективность и справедливость в налоговой системе России». Докладчик акцентировал внимание слушателей на том, что общая эффективность налогообложения выражается в двух группах оценочных показателей: экономических и социальных. По существу речь идет о двух требованиях к налогам: рыночной (экономической)

---

<sup>2</sup> Налогообложение: проблемы науки и практики – 2009: Монография / Под ред. проф. Ю.Б. Иванова. – Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2009. – 296 с.

эффективности и эффективности социальной (справедливости). Эти два требования не только определяют качество любой налоговой системы, но и составляют ее главное противоречие: экономическая эффективность и справедливость в конкретных налоговых решениях часто взаимоисключают друг друга. При этом если рыночная эффективность налогообложения находит в налоговой теории количественно (математически) выраженные оценки, то социальная эффективность характеризуется «общими» рассуждениями о перераспределении, равенстве, справедливости. Сохранение плоской ставки российского налога на доходы физических лиц – это яркая демонстрация приоритета рыночной эффективности. По мнению докладчика, плоская ставка в принципе может обеспечить прогрессию налога, но говорить о прогрессии российского налога на доходы физических лиц с его вычетами и ставкой не приходится. В этом отношении можно было бы увеличить ставку до 20 %, а стандартный вычет – до прожиточного минимума.

В докладе заведующего сектором финансов Центра инновационно-инвестиционного развития Института экономики УрО РАН к.э.н. Татаркина Дениса Александровича (г. Екатеринбург) «Институциональная борьба за налоги: с позиций теории общественного выбора» аргументируется необходимость исследования содержания налоговых отношений с учетом специфики политико-экономических процессов. А поскольку на изучении вопросов взаимосвязи экономики и политического процесса специализируется теория общественного выбора, то именно эта теория, которая, по мнению Д.А. Татаркина, позволяет получить новые решения и результаты. В частности, к таковым следует отнести новое видение процесса налогообложения как части политико-экономического процесса, направленного на вторичное распределение ВВП. Причем это распределение сопровождается острой борьбой между различными группами интересов, приобретающей по своей сути характер специфичной конкурентной борьбы. Специфика не в традиционной борьбе за прибыль, а в институциональной

борьбе за создание экономических и социальных условий для ведения хозяйственной деятельности предприятий и жизнедеятельности людей.

Заведующий кафедрой налогов и фискальной политики Тернопольского национального экономического университета д.э.н., профессор Крисоватый Андрей Игоревич (г. Тернополь) представил доклад «Институциональная трансформация теории налоговой политики социально-рыночного государства». Эта трансформация видится докладчику в замене ныне существующих неolibеральных устоев неокейнсианскими. Наиболее востребованными сейчас должны быть два следующих постулата: государство должно регулировать экономику, но стимулирование спроса должно осуществлять-

ся не за счет раздувания социальных программ, а благодаря государственным капитальным инвестициям. Посредством налоговой политики государство может, с одной стороны, корректировать потоки рыночного перелива капитала, а с другой – инициировать необходимые социально-экономические сдвиги путем формирования финансовой обеспеченности тех или иных расходов бюджета. Главное – это сбалансировать интересы всех участников перераспределительных отношений так, чтобы обеспечить максимальные налоговые поступления при минимальном негативном влиянии фиска на экономическую активность налогоплательщиков. В этом ракурсе докладчик считает целесообразным переход к умеренно прогрессивному подоходному налогообложению. А желание внедрить резкую дифференциацию в налогообложении недвижимости, по его мнению, является ошибочным.

В докладе профессора кафедры финансов Саратовского государственного социально-экономического университета д.э.н. Барулина Сергея Владимировича (г. Саратов) «Налоги и цены: методология взаимосвязи и управления при формировании эффективной налоговой политики» подчеркивалось, что ценообразование и налогообложение тесно связаны между собой, хотя в специальной литературе данная проблема не получила должного освещения. Эти взаимосвязи были

раскрыты с двух методологических позиций. Во-первых, на макроэкономическом уровне, когда налоги сами являются ценой общественных благ (услуг государства). В этом случае налоги (совокупный налог) представляют собой специфическую, иррациональную и монопольную цену совокупных услуг государства, а налоговое бремя в экономике представляет собой форму цены общественных благ (услуг). Во-вторых, на микроэкономическом уровне, когда налоги выступают ценообразующим фактором, элементом равновесной цены индивидуальных благ (товаров, работ и услуг). По мнению докладчика, непосредственное влияние на ценовые параметры оказывают не все налоги, а только те, которые относятся к категории косвенных. Это обусловлено свойством их легитимного переложения через механизм ценообразования. Именно к таким налогам надо относиться наиболее осторожно, поскольку при введении новых и увеличении ставок действующих косвенных налогов, как правило, моментально срабатывает мультипликационный инфляционный эффект – рост цен, в несколько раз превышающий прирост ставки налога. В то время как при отмене или уменьшении ставок действующих косвенных налогов срабатывает обратный эффект долговременной нейтральности к ценам.

Доклад «Роль налоговой политики Украины в повышении эффективности и стабильности развития национальной экономики» был сделан начальником Научно-исследовательского центра проблем налогообложения Национального университета государственной налоговой службы Украины д.э.н., профессором Варналием Захарием Степановичем (г. Ирпень). Содокладчик – к.э.н., доцент, начальник отдела налоговой политики и методологии налогообложения того же центра Серебрянский Дмитрий Николаевич. По их мнению, эффективная налоговая политика открывает возможность для государства рыночными методами регулировать пропорции макроэкономических тенденций. Главное в этом процессе вовремя использовать инструментарий налогового регулирования с целью предупредить макроэкономические

дисбалансы и параллельно вызвать будущий социально-экономический эффект. Авторы считают, что в Украине, по сути, проводилась проциклическая политика, которая в условиях кризиса продемонстрировала свою недееспособность. Поэтому новая дискреционная фискальная политика, особенно в кризисный период, должна предусматривать внедрение: во-первых, механизма инвестиционных налоговых льгот; во-вторых, системы инвестиционных налоговых кредитов (скидок); в-третьих, политики эффективной налоговой амортизации.

Заведующий кафедрой финансов Национального университета «Львовская политехника» д.э.н., профессор Алексеев Игорь Валентинович (г. Львов) представил доклад на тему «Финансовые потоки и направления совершенствования фискальной политики». По мнению докладчика, необходимо учитывать уроки мирового финансово-экономического кризиса, главным из которых является неукоснительное соблюдение правила о формировании резервов финансовых ресурсов на различных уровнях государственного и корпоративного управления. На макроуровне необходимо предусмотреть в бюджетном и налоговом законодательстве возможность перераспределять полученные налоговые поступления в резервные фонды долговременного назначения, которые могут называться в Украине, как и в других странах, стабилизационными фондами. На микроуровне следует решать задачу поддержания платежеспособности и налогоспособности предприятий, что также требует формирования у субъектов хозяйствования неких «микростабилизационных фондов». Пока что законодательно резервные фонды обязаны создавать лишь страховые компании и банковские учреждения, а также кредитные общества. Однако было бы правильно, по мнению докладчика, предусмотреть такую норму – создание резервных фондов – и на предприятиях.

В совместном докладе заведующего кафедрой финансов Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов д.э.н., профессора Романовского

Михаила Владимировича и доцента той же кафедры к.э.н. Петуховой Риммы Алексеевны (г. Санкт-Петербург) – «Налоговая политика в условиях нестабильной экономики» представлен развернутый анализ российской налоговой реформы, обозначены все ее принципиальные достижения за последние 9 лет. Отдельно рассмотрены налоговые новации последних двух лет, направленные на поддержку реального сектора экономики и декларируемые государством среднесрочные направления налоговой политики. По мнению авторов, налоговая политика РФ должна способствовать преодолению кризисных явлений в экономике, а ее последовательная реализация в долгосрочной перспективе должна быть направлена на усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном выполнении фискальной функции и преследовать создание реальных условий для стабильного экономического роста и повышения конкурентоспособности отечественных организаций.

Заместитель директора Научно-исследовательского финансового института Академии финансового управления Министерства финансов Украины д.э.н. Мельник Виктор Николаевич (г. Киев) выступил с докладом на тему «О фискальном противодействии финансовому кризису в Украине». По мнению докладчика, динамизм налоговой политики в условиях новейшего финансового кризиса приобретает особое значение. Несвоевременность тех или иных решений чревата безвозвратно утраченными возможностями, которые, в конечном итоге, трансформируются в снижение конкурентоспособности национальной экономики и потери позиций на рынках. Однако в Украине подобное динамичное реагирование осложняется отсутствием консолидации ветвей власти. Тем не менее В.Н. Мельник убежден в необходимости согласования позиций по основным направлениям налоговой политики. В частности, автор считает нецелесообразным применять в будущем списание и реструктуризацию налоговой задолженности предприятий, приводящих к получению необоснованных конкурентных преимуществ, но не решающих экономических проблем.

По каждому докладу задавались вопросы, часто открывалась дискуссия. В результате по итогам работы первого «круглого стола» были сформулированы следующие практические рекомендации.

Необходимо расширять теоретические исследования в сфере налогообложения, а органам власти – стимулировать и соответствующим образом финансировать такие исследования.

Целесообразно выражать общую эффективность налогообложения двумя группами оценочных показателей: экономическими и социальными. Речь идет о двух требованиях к налогам: рыночной (экономической) эффективности и эффективности социальной (справедливости).

Перспективно рассматривать процесс реализации налоговой политики государства как некую институциональную форму борьбы между участниками политико-экономического процесса по поводу установления, взимания и распределения налоговых доходов.

Следует переориентировать политику предоставления налоговых льгот с потребления на накопление капиталов и их инвестиционное использование, а именно осуществить внедрение механизма инвестиционных налоговых льгот.

Необходимо пересмотреть систему налогообложения физических лиц на основе внедрения прогрессивной шкалы с двумя-тремя ставками и введения налога на недвижимость граждан по умеренным дифференцированным ставкам.

Следует корректировать налоговую политику в сторону содействия улучшению параметров рыночной деятельности, инновационной активности, товарной диверсификации, глобальной рыночной экспансии, а также считать целесообразным формирование резервов финансовых ресурсов на различных уровнях государственного и корпоративного управления.

*Реформирование налоговых систем и налоговое регулирование*

Живой интерес к проблеме, вынесенной на обсуждение в качестве темы второго «круглого стола», был вызван ее актуальностью, поскольку наши налоговые

системы уже много лет находятся в состоянии непрерывного реформирования, но при этом какого-либо, пусть даже промежуточного, финиша мы не наблюдаем. На современном этапе реформирования, когда большинство предприятий находятся в кризисе, именно государство должно взять на себя ответственность за принятие взвешенных шагов относительно использования определенных инструментов налогового регулирования с целью оказания реальной помощи национальным товаропроизводителям, по возможности с наименьшими потерями пережить мировой финансово-экономический кризис.

Заместитель директора Института экономики промышленности НАН Украины член-корр. НАН Украины, д.э.н., профессор Вишневецкий Валентин Павлович (г. Донецк) представил доклад «Налоговое регулирование экономики Украины в условиях финансово-экономического кризиса». Докладчик обратил внимание на ряд специфических особенностей действующей налоговой системы Украины. Во-первых, эта система слабо связана с реальной экономикой, зато очень хорошо реагирует на политические обещания. На протяжении последних лет периодически повторяется ситуация, когда темпы роста экономики падают, а темпы роста налоговых поступлений возрастают. Во-вторых, эта система является одной из самых сложных в мире. По критерию удобства уплаты налогов специалисты Всемирного Банка ставят ее на предпоследнее (174-е) место. В-третьих, перманентные попытки создать «тонко настроенный» механизм налогового регулирования экономики сделали налоговое законодательство таким запутанным и противоречивым, что в настоящее время правильно рассчитать налоги физически невозможно. Поэтому налоговыми нарушителями потенциально являются все без исключения хозяйствующие субъекты. В связи с чем, по мнению докладчика, в Украине нельзя усиливать и расширять сферу действия дискреционного налогового регулирования, но можно рекомендовать усиление и расширение сферы действия автоматических налоговых регуляторов. Целевой ориентир: минимум налогов (отмена части местных налогов, не имеющих

большого фискального значения), простая база (для финансовых результатов – основанная на принципах бухгалтерского учета), минимум различных налоговых ставок (сохранение единой ставки подоходного налога с одновременным выводом из налоговой базы реального прожиточного минимума), упрощение процедур возмещения НДС, четкая регламентация работы налоговых органов и однозначный порядок их взаимодействий с налогоплательщиками.

Заместитель директора Научно-исследовательского финансового института Академии финансового управления Министерства финансов Украины д.э.н., профессор Соколовская Алла Михайловна (г. Киев) представила доклад на тему «Актуальные проблемы реформирования налоговой системы Украины». К числу таковых докладчик отнесла низкий уровень собираемости налогов с товаров, производимых внутри страны, а также нарушение при налогообложении прибыли предприятий фундаментального принципа платежеспособности, проявляющегося в отрыве сумм налоговых платежей предприятий от реальных результатов их хозяйственной деятельности. Кроме того, проблемой является отсутствие существенного прогресса в достижении цели реформирования налога с доходов физических лиц. За 5 лет, прошедших с введения плоской ставки этого налога, доля его в ВВП не достигла дореформенного уровня. Но самым проблемным в плане администрирования остается НДС. А.М. Соколовская предложила снизить 20-процентную ставку НДС и ввести местный налог на розничную торговлю (налог на продажи) со ставкой, равной величине снижения ставки НДС или чуть меньше. Автор просчитала сценарии, соответствующие комбинациям различных ставок этих двух налогов, и пришла к выводу, что наибольший эффект сулит вариант со ставкой НДС 16 % и ставкой налога на розничные продажи 3 %.

Заведующий кафедрой налогообложения Харьковского национального экономического университета д.э.н., профессор Иванов Юрий Борисович в соавторстве с аспиранткой Винниковой

Ольгой Сергеевной (г. Харьков) выступили с докладом на тему «Налоговое регулирование: терминология и принципы применения налоговых льгот». Авторы исследовали всю терминологическую палитру базовых дефиниций (налоговая политика, налоговое регулирование), вызывающих, как правило, наибольшую спорность, попытались обозначить разницу между методами и инструментами налогового регулирования. Особый акцент в работе сделан на налоговых льготах, как наиболее спорном инструменте регулирования. Авторы выделили восемь групп налоговых льгот и, что особенно важно, сформулировали три группы принципов применения их использования.

Четыре доклада были представлены преподавателями кафедры «Налоги и налогообложение» Финансовой академии при правительстве РФ. В докладе заведующей этой кафедрой к.э.н., профессора Гончаренко Любови Ивановны (г. Москва) «Эволюционный аспект принципов налогообложения и налогового администрирования банков» красной нитью проводится идея о необходимости выработки новых взаимоотношений банковской и налоговой систем. Автор предлагает собственное видение современной концепции налогообложения коммерческих банков, суть которой состоит в создании равных конкурентных условий функционирования по сравнению с другими видами деятельности и недопущения использования банков для налогового регулирования деятельности их клиентов.

В докладе докторанта той же кафедры к.э.н. Зозули Валентины Владимировны (г. Москва) «Концептуальные вопросы регулирования налогообложения возобновляемых природных ресурсов» говорится о необходимости принципиального решения вопросов о природе соответствующих платежей. Платежи за пользование возобновляемыми природными ресурсами должны иметь налоговую природу. В частности, в Налоговом кодексе должен фигурировать лесной налог.

«Налог на прибыль и НДС – перспективы развития и совершенствования» – доклад доцента той же кафедры, к.э.н.

Журавлевой Ирины Александровны (г. Москва). Автор выражает крайнюю обеспокоенность низкими темпами обновления основных фондов. Решение проблемы ей видится в институте амортизационных фондов. Необходимо разрешить предприятиям создавать амортизационные фонды с целевым механизмом использования средств и соответствующей отчетностью перед налоговым органом. А для стимулирования предприятий в их использовании разрешить им применять коэффициент, равный 5, к амортизационным отчислениям в этот фонд. Реформировать НДС автор предлагает довольно радикально – установив единую ставку на уровне 5% без каких-либо льгот и освобождений, в том числе и в отношении экспортного НДС.

В докладе к.э.н., доцента той же кафедры Пинской Милауши Рашитовны (г. Москва) «Развитие налоговой конкуренции как основы налогового федерализма» ставится вопрос о том, должна ли присутствовать в федеративном государстве территориальная налоговая конкуренция. Ответ, по мнению автора, не является однозначным. Его надо искать в контексте проводимой налоговой реформы. Если в результате налоговой конкуренции происходят позитивные и желательные изменения, тогда налоговая конкуренция благоприятна для экономики. С другой стороны, если в определенный период своего развития экономика лучше функционирует при высоких налоговых ставках федеральных налогов и высоком налоговом бремени на сбережения и инвестиции, тогда налоговая конкуренция контрпродуктивна.

В докладе заведующей отделом управления экономикой Института экономики и прогнозирования НАН Украины д.э.н., профессора Ефименко Татьяны Ивановны «Власть и бизнес в современных тенденциях налогообложения» говорится, что для принятия рациональных решений в сфере налогового реформирования необходимо не только согласие институтов власти, но и согласие с носителями экономических интересов общества – отечественным бизнесом. Необходимо переходить к партнерским отношениям на основе учета

взаимных интересов, основу которых должен заложить процесс налоговой кодификации.

Налоговый консультант, к.э.н. Буссе Ральф (г. Галле) представил доклад на тему «Налоговое консультирование в современной системе налогообложения: опыт Германии». Докладчик охарактеризовал роль и задачи налогового консультирования, как института в значительной мере снижающего конфликтный потенциал между налоговой администрацией и налогоплательщиком, а потому удобного для обеих сторон. В Германии этот институт успешно развивается во многом благодаря существованию профильного закона «О налоговом консультировании», которому скоро исполнится 50 лет. По мнению докладчика, особое место в подготовке соответствующих специалистов и в научной проработке теоретических вопросов, связанных с налоговым консультированием, должно быть отведено высшему экономическому образованию. Германский опыт организации института налогового консультирования, без сомнения, будет полезен и России, и Украине.

Заведующий кафедрой финансов Киевского экономического института менеджмента к.э.н. Данилов Александр Дмитриевич (г. Киев) выступил с докладом на тему «Налогообложение прибыли предприятий и его влияние на конкурентоспособность». По мнению докладчика, одной из действенных государственных мер по поддержке и повышению конкурентоспособности является налоговая политика. Налоги регулируют распределение и перераспределение конечного продукта, направляемого на потребление и накопление. Докладчик подчеркнул, что налогообложение доходов или прибыли в условиях экономического кризиса не может быть надежным источником наполнения бюджета. Более того, в период кризиса необходима налоговая поддержка, направленная на увеличение прибыли предприятий. Налогообложению должен подлежать преимущественно доход, который направляется на потребление.

В совместном докладе декана факультета управления бизнесом Национального технического университета «Харьковский политехнический институт» д.э.н., профессора Зарубы Виктора

Яковлевича и к.э.н., доцента Кузьминчук Натальи Валерьевны (г. Харьков) «Исследование влияния налоговой системы на поведение налогоплательщиков» представлена модель налогового поведения экономических субъектов. Эта модель учитывает динамику (инерцию) налогового поведения и влияние на нее ряда экономических и социально-психологических факторов.

Заместитель директора Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития НАН Украины д.э.н., профессор Тищенко Александр Николаевич и аспирант Мерхо Александр (г. Харьков) представили доклад «Государственные рычаги регулирования в сфере прямого налогообложения как инструмент стимулирования внешнеэкономической деятельности». Суть их предложения заключается в создании льготного режима налогообложения в этой сфере, а именно посредством снижения ставки по налогу на прибыль для предприятий, экспортирующих продукцию со значительной степенью переработки. Авторы представили имитационную модель, демонстрирующую выгоды данного предложения.

В дискуссии, кроме указанных выше докладчиков приняли участие д.э.н., профессор Т.Ф. Юткина (г. Москва), д.э.н., профессор Т.В. Калинеску (г. Луганск), к.э.н., доцент Т.В. Феоктистова (г. Курск), к.ю.н., доцент В.А. Белов (г. Москва), к.э.н., доцент О.М. Десятнюк (г. Тернополь), к.э.н., доцент А.Е. Найденко (г. Харьков) и многие другие. По итогам обсуждения докладов, участники второго «круглого стола» приняли такие основные рекомендации:

следует исходить из того, что система налогового администрирования должна сочетать решение задач администрирования и управления налоговым потенциалом на всех уровнях управления экономикой на основе качественного аналитического обеспечения на макро- и микроуровнях;

необходимо форсировать подготовку налоговых консультантов, шире используя для этого возможности высшего экономического образования;

признать целесообразным при принятии управленческих решений по реформированию системы налогообложения



или отдельных налогов обязательное использование инструментария математического моделирования, научной экспертизы и согласительных процедур с представителями бизнес-сообщества;

считать целесообразным придание налогового статуса платежам за использование природных ресурсов с параллельным проведением их кодификации, рассмотреть возможность применения аналогичного подхода в Украине.

Общим итогом проведения первого Украинско-Российского симпозиума «Теория и практика налоговых реформ» следует считать бесценный опыт научной дискуссии,

скрупулезный анализ последних научных разработок и лучшего зарубежного опыта, а главное – множество новых научных контактов и перспективы будущих совместных исследовательских проектов.

Итоговое решение можно поместить в формате одного абзаца – проведение симпозиума следует сделать ежегодным. Второй Российско-Украинский симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» состоится в июне 2010 г. в г. Екатеринбурге. Симпозиум открыт для всех заинтересованных лиц. Организаторы надеются на расширение круга участников.