

- Ботанический заказник общегосударственного значения «Арабатский» - площадь 600 га, в Ленинском районе, организован в 1974 году.
- Региональный ландшафтный парк «Калиновский» - 12 тыс. га, Джанкойский район. Создан в 2000 году.
- Прогнозируемый Национальный природный парк «Сивашский» - площадь от 95 тыс. га до 210 тыс. га.

Объекты природно-заповедного фонда (ПЗФ) являются основными предпосылками для развития рекреации на территории Крымского Присивашья. Разнообразие видов заповедных территорий, обладающих огромным научным значением и специфической пейзажной красотой – делает их местом посещения большого количества людей.

Регион имеет большие перспективы в развитии промыслового туризма. Присивашье располагает большим потенциалом охотничьих ресурсов. Охотничье хозяйство на территории Присивашья ведется организациями различного статуса и различной ведомственной подчиненности. На территории Крыма - это государственные – Джанкойское ГЛЮХ, которое подчиняется Республиканскому комитету по лесному и охотничьему хозяйству АР Крым (Рескомлес АР Крым) и далее Госкомитету лесного и охотничьего хозяйства Украины. В Присивашье площадь угодий, закрепленных за охотничьими коллективами и предприятиями региона, составляет 292,9 тыс. га, из которых на полевые приходится 215,533 тыс. га, водно-болотные – 49,46 тыс. га. Структурно угодья слагаются из земель лесного, водного (в том числе болота, искусственные водоемы, оросительная система СКК) фонда, сельскохозяйственных земель, неудобий (овраги, осыпи, солончаки и солонцы).

Фауна наземных позвоночных Крыма в настоящее время насчитывает 328 видов птиц и 52 вида млекопитающих. Из них для охотничьего хозяйства представляет интерес 48 видов (14,6%) птиц и 19 видов (36,5%) млекопитающих, т.е. всего 67 видов, что составляет 17,6% от фауны птиц и млекопитающих полуострова. Но в действительности число видов охотфауны меньше, поскольку часть из них являются редкими и исчезающими на Украине (Красная книга) или в АР Крым. В среднем за год отдыхают таким образом до 25.000 человек. В большинстве случаев этот отдых неорганизован и осуществляется «диким» образом.

В сфере познавательного туризма особый интерес вызывают культурно-исторические ресурсы. Земля Присивашья буквально насыщена памятниками культуры и истории. Особенно выделяются богатством и разнообразием памятники археологии (курганы, зольники, некрополи, стоянки, стойбища, поселения и др.).

Более длительный купальный сезон на Азовском побережье Крыма может позволить значительно продлить летнее оздоровление (примерно на месяц), а развитие спортивного и промыслового туризма, в комплексе с зеленым и экологическим видами туризма, даст возможность принимать отдыхающих и в межсезонье.

Богатые рекреационные ресурсы Присивашья и Арабатской стрелки позволяют в перспективе развивать целый ряд массовых и элитарных видов туризма.

Конечно же, Крымское Присивашье не может конкурировать с районами ЮБК или Горным Крымом, однако может их дополнять за счет своих специфических и уникальных ресурсов.

### Источники и литература

1. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития. – К.: Лыбедь, 2002. – 256 с.
2. Багрова Л.А., Багров Н.В., Преображенский В.С. Рекреационные ресурсы (подходы к анализу понятия) // Известия АН СССР. Сер. География. – 1977. – № 2. – С. 5–12.
3. Карпенко С.Н., Лычак А.И. Перспективы рекреационного развития Крымского Присивашья // Современное состояние Сиваша. Сборник научных статей. – Киев: Wetlands International – АЕМЕ, 2000. – 104 с.
4. Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. – М.: МГУ, 1981. – 207 с.
5. Пирожник И.И. Основы географии туризма и экскурсионного обслуживания. – Минск: Университетское, 1985. – 253 с.
6. Слепокуров А.С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму. – Симферополь: СОНАТ, 2000. – 100с.

**Яковенко И.М.**

### ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТРУДОРЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕКРЕАЦИИ В КРЫМУ

Эффективное функционирование туристско-рекреационного комплекса страны и ее регионов в значительной мере зависит от количественных и качественных параметров рабочей силы, используемой для рекреационного обслуживания. В силу трудоемкости многих видов рекреационных услуг данный сектор экономики прямо или косвенно привлекает большую часть трудовых ресурсов и в целом способствует росту занятости населения. В индустриальных странах около 5-8% трудоспособного населения непосредственно занято в туристской отрасли, а в районах с четко выраженной рекреационной специализацией этот показатель может достигать 50%.

В научной литературе рассматривается преимущественно экономический аспект использования рабочей силы в туризме и методика оценки производительности труда [1;3]. Вместе с тем актуальной задачей оптимизации системы обслуживания рекреантов выступает выявление диспропорций в территориальной дифференциации трудоресурсного потенциала рекреации и туризма, а также оценка географического положения изучаемого рекреационного района относительно рынков дополнительной рабочей силы. **Целью данной статьи** является географическое исследование объема, структуры и динамики трудоресурсного потенциала рекреационных районов Крыма с использованием методов картографического моделирования.

В оценке современного и перспективного трудового обеспечения регионального рекреационного про-

цесса представляется необходимым опираться на следующие количественные и качественные показатели: 1) численность трудовых ресурсов в рекреационных районах; 2) удельный вес занятых в рекреационном обслуживании и смежных отраслях в структуре экономически активного населения; 3) соотношение численности обслуживающего персонала с числом организованных и неорганизованных рекреантов; 4) структура и квалификация обслуживающего контингента; 5) показатели производительности труда занятых в рекреационном обслуживании в стоимостном исчислении; 4) многолетняя и сезонная динамика трудового обеспечения рекреационной деятельности.

Анализ статистических данных (таблица 1) показал наличие значительного разрыва между районами Крыма по всем абсолютным и относительным показателям трудового обеспечения рекреации, что в целом отражает пространственную картину рекреационной освоенности полуострова и территориальную структуру региональных и локальных систем расселения населения. Максимальные значения занятости в рекреационном обслуживании зафиксированы в специализированных курортных районах – Южнобережном (26892 чел.) и Западном (11776 чел.), минимальные – в Северо-Западном и Восточном районах, где рекреационный процесс представлен преимущественно самостоятельными формами купально-пляжной рекреации, а в структуре рекреационных предприятий преобладают базы отдыха, отличающиеся минимальными значениями количества обслуживающего персонала. На районы с районообразующей ролью рекреации и туризма (Южнобережный, Юго-Восточный и Западный) приходится 89,6% всех занятых в рекреационном хозяйстве Крыма, причем из них 56,6% составляет удельный вес ведущего района Крыма – Южнобережного. Если в том же Южнобережном районе удельный вес занятых в рекреации превышает половину общего числа занятых в общественном производстве, то в Центральном районе, имеющем аграрно-индустриальный тип освоенности территории, данный показатель немногим более 1%.

Составление карты «Трудоресурсный потенциал рекреации» (рис. 1) позволило выявить порайонные различия в **обеспеченности трудовыми ресурсами рекреации**, их структуре, интенсивности их современного использования и воспроизводственном потенциале. Число занятых в расчете на 1 койко-место в рекреационных предприятиях уменьшается в направлении с юга (0,47 чел.) на восток (0,11 чел.) и северо-запад (0,08 чел.). В этом же направлении уменьшается удельный вес врачей и среднего медицинского персонала в структуре занятых, что свидетельствует об ослаблении санаторно-курортных функций рекреационных территорий в районах нового освоения. Интересным фактом является преобладание во всех рекреационных районах полуострова занятых в санаторно-курортном обслуживании над занятыми в туристско-экскурсионной сфере. Это можно объяснить как большей трудоемкостью процессов лечебно-оздоровительной рекреации, так и недостаточно выраженной специализацией Крыма в обслуживании иностранного и зарубежного туризма. Однако анализ изменения числа занятых в рекреационном обслуживании в 1985-2002 гг. (рис. 2) позволил установить общее уменьшение (в 1,5–2,5) раза занятых в санаторно-курортном обслуживании, вызванное сокращением объемов рекреационных потоков в регион, и положительную динамику занятости в туристской сфере, что можно расценивать как начало возможной смены приоритетов в структуре и функционировании рекреационного комплекса Крыма.

Современная рекреационная нагрузка в расчете на 1 занятого дифференцирована по районам и сезонам года. Высокие показатели производительности труда работников рекреационных предприятий отмечаются в районах Северо-Западного, Северного и Восточного Крыма (более 40 рекреантов на 1 занятого), низкие (менее 20 чел.) – в традиционных районах отдыха (ЮБК, Юго-Восточный и Западный Крым). Почти всем видам рекреационного обслуживания в Крыму свойственна сезонность, особенно сильно это проявляется в туристско-экскурсионной сфере, а также в функционировании служб туристского сервиса, прежде всего, торговли и общественного питания. Если в середине 1980-х гг. в Крым ввозилось на курортный сезон около 10 тыс. чел. дополнительной рабочей силы, причем радиус таких миграций достигал районов Центральной России, то в настоящее время потребность в расширении числа работников за счет других районов отпала. В курортных городах Крыма довольно высок уровень безработицы (более 3%); число претендентов на одно рабочее место – от 7 до 20 чел., имеет место так называемая скрытая безработица.

**Типология районов по уровню использования трудоресурсного потенциала рекреации** (рис.1) проводилась с учетом четырех параметров: удельного веса лиц в трудоспособном возрасте; числа занятых в рекреации на 1000 рекреантов; удельного веса занятых в рекреации от общего числа занятых в общественном производстве; числа безработных на 1 занятого в рекреации. Первый тип районов (ЮБК, Западный) характеризуется высоким уровнем использования трудоресурсного потенциала; второй тип (Юго-Восточный район) и третий тип (Центральный и Юго-Западный Крым) – средним уровнем; районы четвертого типа (Северо-Западный, Восточный и Северный районы) отличаются низким уровнем современного использования трудовых ресурсов в рекреации.

Об интенсивности использования рабочей силы можно судить по относительным (подушевым) показателям экономических результатов функционирования рекреационного хозяйства региона. При среднем по Крыму объеме туристско-рекреационных услуг в расчете на 1 занятого 13,6 тыс. грн. максимальные показатели достигнуты в Южнобережном (17,5 тыс. грн.) и Центральном районах (26,2 тыс. грн.), минимальные – в Северном районе – 0,4 тыс. грн. Аналогично изменяются показатели прибыли на 1 занятого: от 2,2 тыс. грн. на Южном берегу Крыма до 0,02 тыс. грн. в Северном Крыму. В целом интенсивность рекреационного обслуживания в большинстве районов может быть оценена как недостаточная и не соответствующая стандартам, принятым в странах – лидерах мирового рынка туристско-рекреационных услуг.

Возможности воспроизводства трудоресурсного потенциала рекреации следует рассматривать в контексте процессов развития региональных рынков труда, системы профессионально ориентированного образования и подготовки кадров для индустрии туризма, тенденций развития демографической ситуации в регионе. Общие перспективы трудового обеспечения рекреационного природопользования в Крыму мож-

но оценить как относительно благоприятные.

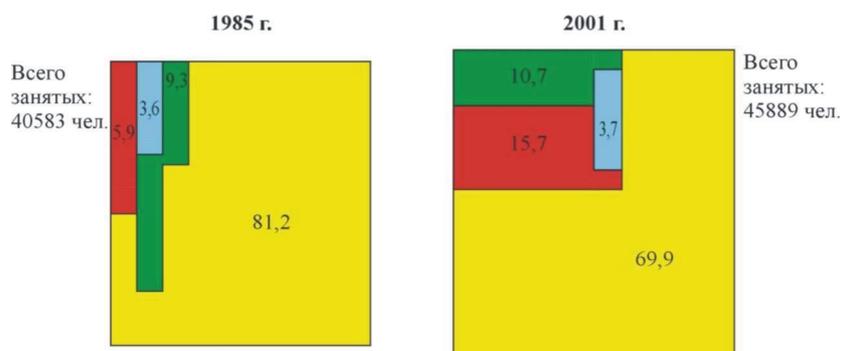
**Источники и литература**

1. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Экономика туризма. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 176 с.
2. Інформація про результати фінансово-господарської діяльності санаторно-курортного та туристського комплексу АР Крим за 2001 р. / Управління статистики Міністерства статистики України в АРК. – Сімферополь, 2002 р.
3. Лемешев М.Я., Щербина О.А. Оптимизация рекреационной деятельности. – М.: Экономика, 1986. – 160 с.
4. Санаторно-оздоровительная сеть Крыма и ее трудовой потенциал (Справочно-аналитический обзор). – Симферополь, 1985. – 91 с.

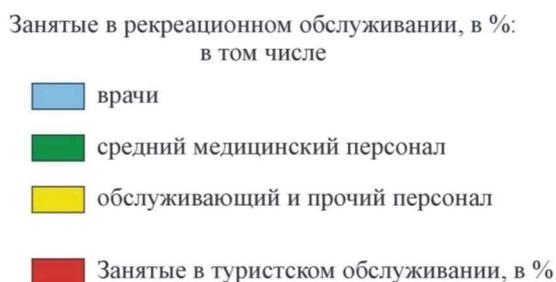
**Таблица 1.** Занятые в рекреационном хозяйстве Крыма. 2002 г.

Показатели	Районы									Всего по Крыму
	Южный	Юго-Восточный	Юго-Западный	Центральный	Восточный	Западный	Северо-Западный	Северный		
1	Число занятых в рекреации, чел.	26892	3879	1478	1884	998	11776	457	133	47497
2	Удельный вес занятых в рекреации от общего числа занятых в общественном производстве, %	50,9	12,0	1,8	1,03	1,8	26,1	2,2	0,11	9,3
3	Число занятых в расчете на 1 койко-место в рекреационных предприятиях, чел.	0,47	0,23	0,14	0,27	0,11	0,35	0,08	0,21	0,32
4	Среднегодовая нагрузка на 1 занятого в рекреационном обслуживании, рекреантов	18,0	24,9	39,7	27,0	37,4	15,9	49,8	23,3	19,8
5	Удельный вес района в числе занятых в рекреационном хозяйстве Крыма, %	56,6	8,2	3,1	3,9	2,1	24,8	0,9	0,4	100,0

Составлено автором по [2].



**Рис. 2** Динамика структуры занятых в рекреационном хозяйстве Крыма в 1985-2001 гг. Составлено автором по [87, 268].



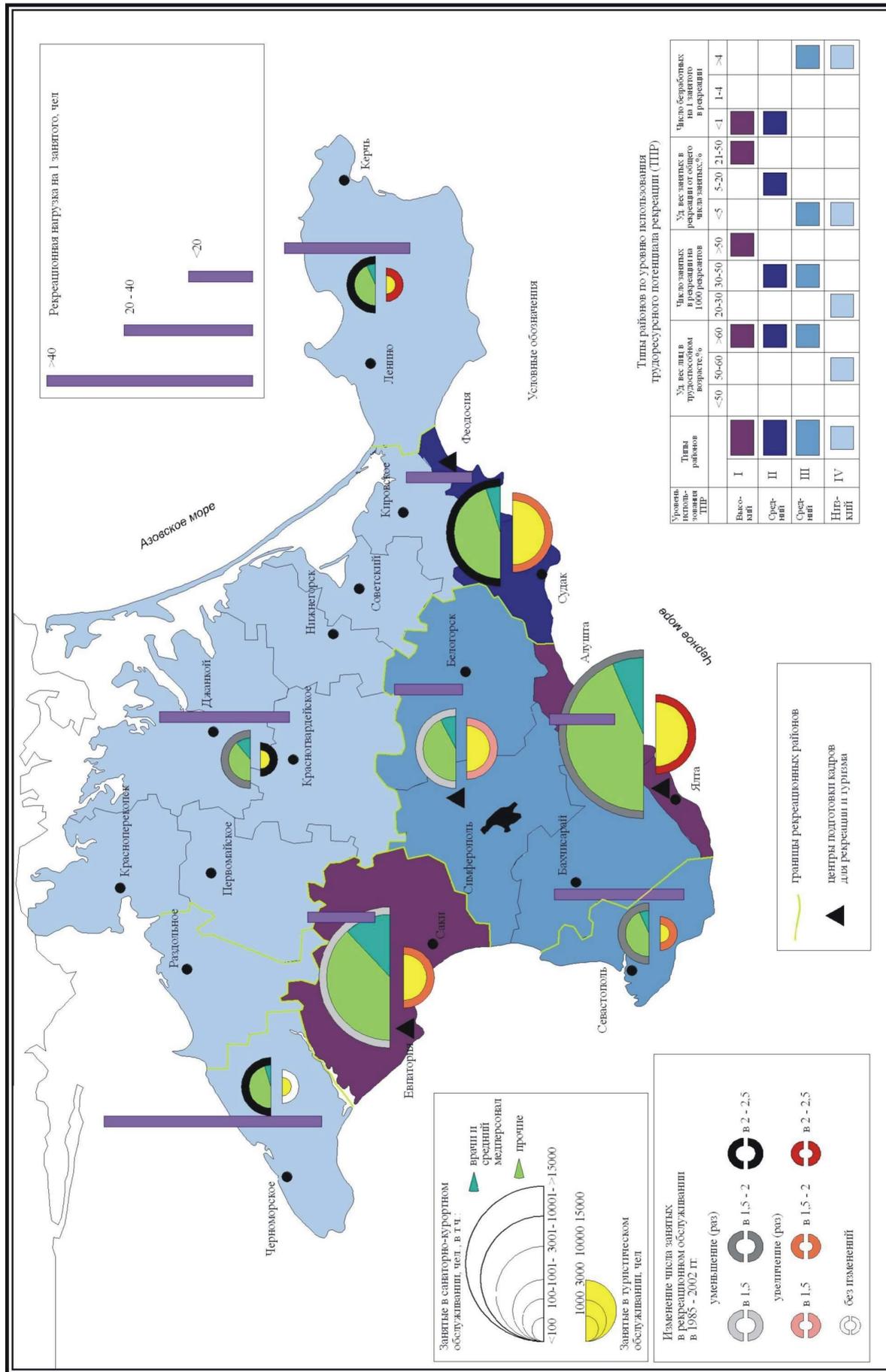


Рис. 1. Трудоресурсный потенциал рекреации. Составлено автором.